



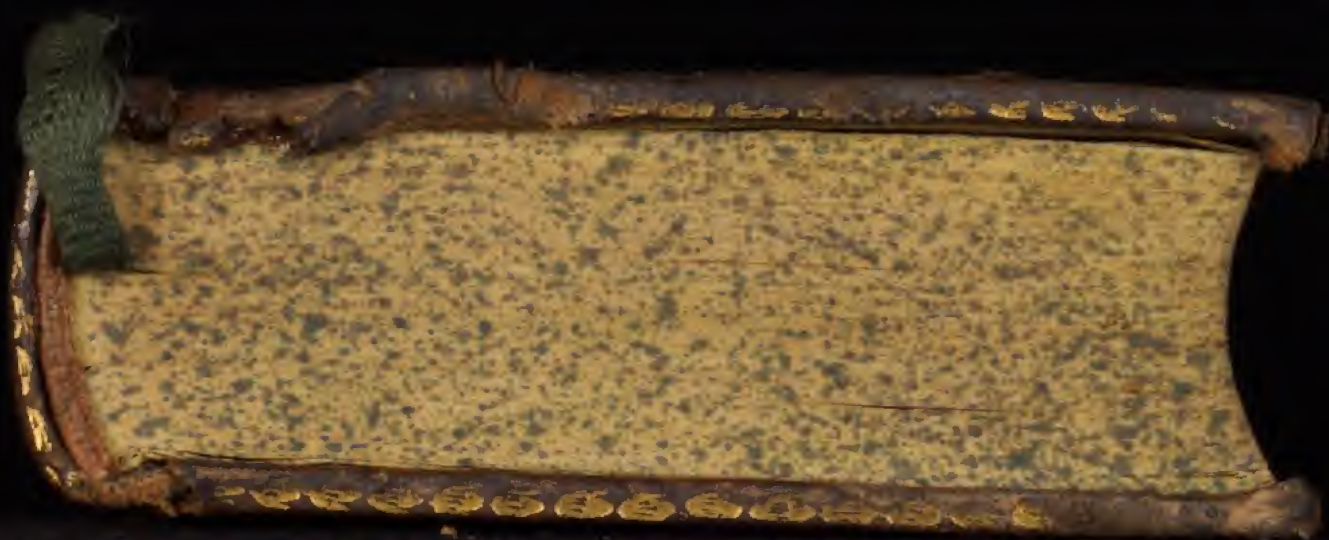


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
2582/A





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
2582/A

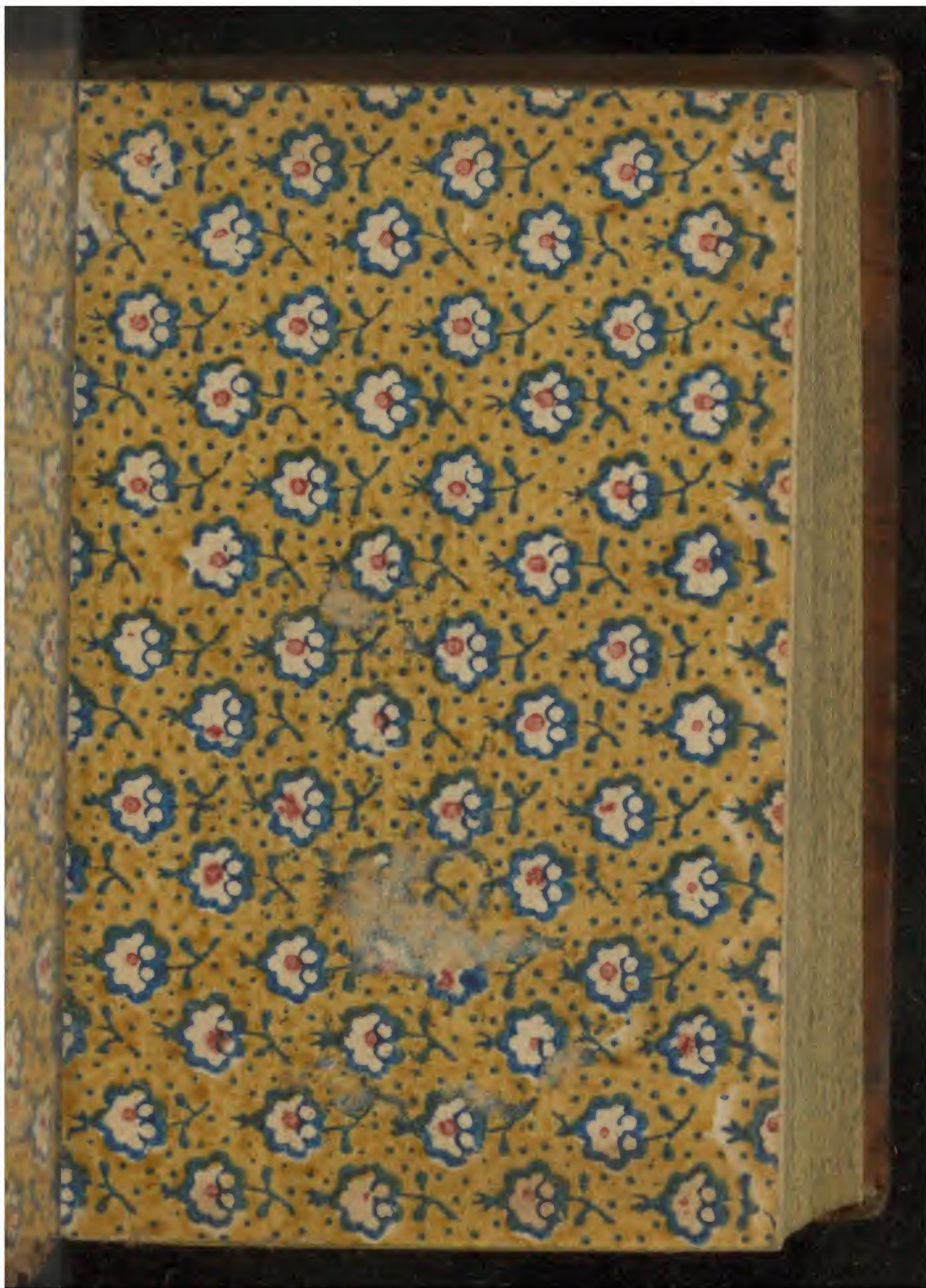


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
2582/A



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
2582/A





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
2582/A

2582/A

151
29 - 48

4423

43

Capar Bianchi

A XVIII.0.43

48439
CL. GALENI DE

HIPPOCRATIS ET PLA-

TONIS DOGMATIBVS

Libri ix.

Medico Phylico
interprete.

*His accedunt ultra editiones ceteras, dispo-
sitiones argumentorum ad sua quaelibet ca-
pita, adnotationes praeterea quaedam, eorum
qua praestantiora uisa sunt: cum suo Indice
proprio & peculiari.*



L V G D V N I,

Apud Paulum Mirallietum, sub
insigni Diui Pawli.

M. D. L.

& regiminis curas ad ea, quæ pro illustrissimis
ac Rom. Cardinali Ferrariensi hic Lugduni tra-
ctatis) ut consonent sententiis & sono, Italica
latinis sic uestra studia & uirilem operam de-
dicastis, ut iam tot sint numero psalmi Daudi-
dis, Italis, quot Hebræis, quot Græcis & Latinis
nec perperam id uel utcunque constructum elab-
oratum, sed consultis per omnia omnibus in-
terpretibus, qui ad id facere & conuenire uisi
sunt. Et quis ergo pro summis & raris his ue-
stris uirtutibus, non dignum uos huius consorti
iudicabit? Habeant igitur qui Hippocratem, qui
Platonem & Galenum habent, Alexandrum
& etiam Zerbinatum dignum uestrum nomē
ad imitationem & monumenta perpetua: &
me ut uestris uirtutibus & clementia deuin-
ctum. Lugduni Calendis Maii anno quinquage-
simo supra sesquimilesimum.

INDEX EORVM QVAE IN HOC LI- BELLO DECLARAN- TVR COPIOSIS- SIMVS.



ABDOMINI vnde arteria. fol. 17.
linea. 3

Abscessu magno partes à qua & in
quam læduntur. fol. 482. lin. 1

Academicorum, qui Platoni succellere, quæ
sit illa phantasia & visio &c. fol. 605. lin. 13.

Actio & vsus inspicienda de quacunq; re cõ-
sideremus quidnam sit. fol. 20. li. 24. & fol.
21 lin. 10

Actiuam artẽ vbi Hippocrates tractauerit,
non speculatiuam. fol. 474. lin. 8

Actum voluntarium & voluntatem nihil in-
tercedit. fol. 69. lin. 7

Actus virtutis pulcher & honestus quibus
euadat. fol. 268. lin. 10

Acutorum morborum in victus ratione di-
screpant Medici. fol. 520. lin. 9

Ad aliquid quæ referantur à Platone. f. 605.
lin. 4

Adulescentes quibus magis subiiciantur mor-
bis. fol. 499. lin. 15

I N D E X.

- Aegrotare paratos iam ægrotare ait Chry.
fol. 213. lin. 6
- Aegrotationes primorum corporum unde.
fol. 479. lin. 6
- Aegrotantis optimum medici iudicium. fol.
533. lin. 15
- Aequalia eidem, inter se æqualia esse necessa-
rium.
- Aequiuocatio duplex est: & deceptionem pa-
rit. fol. 606. lin. 7
- Aequiuocationes fugiendæ. fol. 201. lin. 23
- Aestate qui morbi homines infestent frequen-
tius. fol. 497. lin. 26
- Aetati cuique peculiaris morbus. fol. 488.
lin. 14
- Aeris attractio voluntaria animalibus. folio
512. lin. 18
- Aeris in nostrum corpus attractio, tribus fit
de causis. fol. 512. lin. 22
- Aer circumfusus quomodo afficiatur in visio-
ne. fol. 427. lin. 1
- Aer solus ut persistit in animalium corpori-
bus iuxta naturam suam. fol. 483. lin. 5
- Aeris attractio per quæ loca fiat. fol. 513. lin. 23
- Aetates, veluti regiones, nostram corporum
constitutionem immutant. fol. 496. lin. 25
- Aetatum eadem ratio quæ & regionum, &
anni partium. fol. 497. lin. 4
- Aetates hominum quæ quibus valeant tempori-
bus

ma

INDEX.

- magis, malè habeántve. fol. 500. lin. 22
- Affectio est motio ex alio in alið. f. 319. li. 11
- Affectio est rationis & concupiscentiæ cum
violenter ab ira impellimur ad actiones.
fo. 319. lin. 22
- Affectio & operatio vna eademq; res inter-
dum nominari nihil vetat. fo. 321. lin. 8
- Affectio cuius cor apertũ est, nõ maior eo q
thoracib⁹ accidit nõnũquã fo. 2. lin. 10. 20
- Affectiõnũ & earũ sensus differẽtia. fol. 443
- Affectus & operationes omnes in sola ratio-
ne cõsistere putat Chrysippus. f. 271 li. 28
- Affectus in anima contrarij & dissidentes. fo
lio. 269. lin. 7
- Affectus differendo Chrysippus à veterũ di-
sciplina recedit. fo. 195. lin. 23
- Affectus perturb. pro diuerso corporũ tem-
peramento variantur. fo. 280. lin. 28
- Affect⁹ q hominẽ pallere, fri. & c. f. 90. lin. 22
- Affectus quos esse censeat Possidonius. fol.
196. lin. 6
- Affectus animæ notitiam sensibus expositã
habent. fo. 314. lin. 7
- Affectus iudicia esse rationi. partis Chrylip.
ait. fo. 246. lin. 24
- Affectus animæ non in vna tantum animæ
parte consistunt. fo. 271. lin. 12
- Affectus animi in corde esse, & non rōnẽ, cõ-
firmat imprudẽs Chrylip. f. 147. lin. 10. 16
- a 4 Affe

I N D E X.

- Affectus facit Chrysipp⁹ iudicia potius, quā
iudicijs succedentia. fol. 183. lin. 12
- Affectus cordis. fo. 115. lin. 16
- Affectuum curationes & medelæ à Platone.
fol. 274. lin. 18.
- Affectuum sedis demonstratio per quā ele-
gans. fo. 462. lin. 25
- Affici timore, mærore Possidonio quid sit. f.
289. lin. 10.
- Alimenta copiosiora quo tempore sumenda.
fol. 508. lin. 3
- Alimēta quæ sint animalibus. f. 478. lin. 10
- Alimenti spiritualis principiū. f. 101. lin. 23
- Alimenti principium in corde falsò assu-
ptum. fo. 100. lin. 13
- Alimenti principia quæ. fo. 100. lin. 17. 23
- Alimentum quibus vasis in totum corpus fe-
ratur. fo. 385. lin. 4
- Alimentum quomodo alteretur. fol. 364.
lin. 24.
- Alteratio visilium quo fiat modo. fol. 448.
lin. 19. 28
- Alteratio non sensus, sed alterationis digno-
tio. fo. 442. lin. 27
- Alteratio qualitatis in corpore quomodo.
fo. 420. lin. 15
- Alteratio quid sit. fo. 364. lin. 21
- Altricis facultatis vbi origo. fo. 465. lin. 25
- Ambiguitatem controuersiamq; habere nul-
lam

I N D E X.

- lam aiūt, ea quæ iudicijs naturalibus expo-
sita sunt. fo. 538. lin. 9
- Animum quid sit. fo. 369. lin. 9
- Amphiblestrois quid sit. fo. 432. lin. 8
- Amor cuius animæ partis sit. fo. 230. lin. 16
- Anatome & dissectis animalibus quarum fa-
cultatum cor fons existat docebimur. folio
39. lin. 20
- Anaxagoræ de morte cōstanter responsum.
fol. 234. lin. 20
- Anni nulla pars frig. cali. sic. humidi expers.
fo. 495. lin. 20
- Anni partes in qualitate variant. fol. 497.
lin. 6
- Anima sitim alia parte refugit, alia expetit.
fo. 15
- Anima pulchra & deformis Chrysippo. fol.
261. lin. 5. 19.
- Anima ex tribus composita Platoni. fo. 326.
lin. 10
- Anima si incorporea quid; & ubi: si verò cor-
porea quid & ubi. & an neutrum horū sit.
fol. 414. lin. 3. 9.
- Anima stulta, turpis, & inconcinna quando
efficiatur. fol. 270. lin. 1
- Anima & ratio non idem. fol. 262. lin. 22. 25
- Animæ pars præcipua vnde sensus & motus.
fol. 38. lin. 20
- Animæ scita Platonis diuisio. fol. 109. lin. 11
- a 5 Ani

I N D E X.

Animæ definitio ex Chrysippo. fol.108. lin.

18

Animæ facultates genere differentes Aristoteli. fol.153.lin.13

Animæ facultatum omnium cor Arist. dicit principium. fol.153.lin.15.16

Animæ species in iecore sita cibi & potus concupiscibilis Platoni. fol.385.lin.9

Animæ pars alia iubet, alia prohibet. fol.303. lin.8. & 17

Animæ primum instrumentum quod. folio 414.lin.13

Animæ collatio ad ciuitatem. fol.535.lin.5

Animæ parti rationali naturali dominari. fol. 230

Animæ partes in nobis duæ quomodo sint Possidonio. fol.285.lin.28

Animæ substantiam esse spiritum quidam astruunt. fol.103.lin.12

Animæ partiū pulchra Platonis disputatio. fol.309.lin.13.20

Animæ partes Chrysippo quæ. fol.261.linea 17. & fol.262.lin.12.263.lin. 20

Animæ partium diuisiones Chrysippus assignat, quas nusquam adscribit. fol.261.lin.21

Animæ substantia quæ. fol.450.lin.10.20

Animæ functiones & operationes. fol.263. linea 19

Animæ partes quo sint loco sitæ, philosophos scire

INDEX.

- scire ad quid non conferat. fol.584.lin.71
- Animæ tres partes in quibus animalis parti-
bus sitæ à Platone doctè non minus, atque
scitè dictum. fol. 110.lin.3
- Animæ morbus Platoni vnde. fol.267 .lin.27
- Animæ pars affectibus obnoxia in corde est:
non autem rationalis. fol.157.lin.13
- Animæ partes tres ad voluntaria obeūda dif-
ferentes. fol.294.lin.18.& 295.lin.4
- Animæ partes, & facultates & potentiæ di-
cuntur. fol.254.lin.25
- Animæ quæ pars mortalis, quæve immorta-
lis quibus probetur argumentis. fol.597.li-
nea 2
- Animæ tres partes: vna diuina, reliquæ affe-
ctibus obnoxia. fol.597.lin.16
- Animæ partium functiones quæ sint. fo.597.
lin.22
- Animæ morbus sanitati & morbo confertur
à Possidonio. fo.252.lin.16
- Animæ vitiorum duæ sunt species. fol.268.
lin.19
- Animæ sanitas ex quarum partium tempe-
ramento, & contrà. fol.258.lin.17
- Animæ facultates tres sunt numero diuersæ.
fol.271.lin.16
- Animæ duæ facultates quarum altera volu-
ptatem, altera dominium victoriamque ap-
petunt. fol.240.lin.17
- Ani

I N D E X.

- Animæ potētia & facultates actiuae semper,
nunquam passiuae sunt. fol.606.lin.20
- Animæ principatus ibi esse, vbi neruorum
origo, præcipua demonstrationis propo-
sitiō. fol.457.lin.12
- Animæ pars affectibus obnoxia musica & ex-
citatur, & sedatur. fol.288.lin.20
- Animæ principatus in capite. fol.45.lin.13
- Animæ immortalis à Deo substantiam ait
Plato sumptam. fol.595.lin.15
- Animæ pars concupiscens esculenta & pocu-
lenta vbi à Platone esse dicatur. fol.388.
lin.24
- Animæ (qualiscunque eius substantia fuerit)
domicilium præcipuum cerebrum. fol.414
- Animæ pars concupiscibilis, agreste pecus
quoddam à Platone dicitur. fol.389.lin.1
- Animæ principatus illic est, vnde origo sen-
sus & motus oritur. fol.456.lin.22. & 457.
lin.8
- Animæ operibus pulchritudo & deformitas
conuenit. fol. 273.lin.7
- Animæ partes potentia. fol.283.lin.14
- Animæ partes tres ex Plat. sententia. fol.258.
lin.13
- Animæ facultates meritò à Platone tum spe-
cies tum partes fuisse vocatas. fol.330.lin.8
- Animæ partes quibus comparentur. fol.326.
lin.12.16

Anim

I N D E X.

Animæ partes meritò & species à Platone ap-
pellatæ. fol.326.lin.22

Animæ partes vnius substantiæ è corde pro-
ficiscentis putant facultates Aristo.& Pos-
sidonius. fol.326.lin.25.& 327.lin.4

Animæ tres facultates, Platoni tres animæ
species dicuntur. fo.325.lin.7

Animæ species tres quomodo dicantur . fol.
325.lin.19

Animæ nostræ brevis perstrinctio. fo.402.
lin.7.10.20

Animæ tres diuisæ partes, & quæ. fol.402.
lin.28

Animæ species tres. fo.328 .lin.25

Animæ facultates plures sunt, non vna. fol.
247.lin.21

Animæ partes aliquæ an immortales. folio
598.lin.18

Animæ partes quo in loco sint sitæ, scire me-
dicis cur necessarium. fo.584.lin.9

Animæ pars affectibus obnoxia quomodo tē-
pore sedetur. fol.290.lin.20

Animæ tres partes vnam Plato scientificè
docuerit. fo.599.lin.6

Animæ diuisio. fo.580.lin.26.581.lin.10

Animal quodcunq; ita resecari potest in af-
fectibus cordis vt puer fuit. fo.2 lin.25

Animal genitum tribus dispensatur princi-
pijs. fo.408.lin.19

Ani

I N D E X.

- Animal rationale non concupiscere falsum.
fo.31.lin.12.
- Animalis spiritus, lac & semē sunt longē infe-
riora. fo.416.lin.10
- Animalia quomodo ex alimentis oriantur.
fol.478.lin.5
- Animalia currere visa corde erecto, atque
clamare. fo.6.lin.10
- Animalia penē imobilia cupiditate sola du-
cuntur. fo.292.lin.2
- Animalis principium vnū in capite, & quod
munus habeat. fo.408.lin.21
- Animalis spiritus ex vitali concoquitur per
fectior. fol.416.lin.6
- Animalis facultas & vitalis ab vno non co-
oriuntur fonte & loco. fol.152.lin.1
- Animalis spiritus in medio potissimū cere-
bri ventriculo. fo.172.lin.25
- Animalis spiritus vbi contineatur. fol.172
- Animalis spiritus vnde progignatur. fo.172.
lin.16
- Animalium partes, generationēmq; latius
tractauit Aristoteles, quā Plāto. fo.479.
lin.18
- Animam quas facultates habere dicat Chry-
sippus. fo.222.lin.6
- Animi perturbatio quid Chrysippo. fo.188.
lin.19
- Animi perturbatio quomodo accipienda. fo
lie

INDEX.

- lio. 202. lin. 16
- Animus insipientium & imperitorum quis Possidonio. fol. 250. li. 23
- Appetitio quaecunque, cuius & qualis rei sit appetitio. fo. 604. lin. 25
- Appetitionum duo principia. fo. 226. lin. 19
- Appetitibus qui dominantur. fo. 206. lin. 13
- Appetitus in animali vnde exoriatur Possidonio. fo. 277. lin. 25
- Appetuum sedandorum facultas in ratione & quando non. fo. 193. lin. 8. 10
- Apertio cordis quomodo facta sit in puero. fo. 2. lin. 10. 20
- Arb. v. v. o* differunt. fo. 67. lin. 10. 20
- Argumenta ad fidem faciendam vtilia vnde eruenda. fol. 149. lin. 25
- Argumenta ad vsum & actum respirandi quæ ex situ cordis duci possunt. fo. 50. lin. 7
- Argumenta indigna philosopho quibus vtitur Chrysippus. fo. 142. lin. 12
- Argumenta ex situ inualida ad fidem facientia. fo. 51. lin. 1. & 20
- Argumenta à situ ducentium error. folio. 53. lin. 28.
- Argumentatio cordis falsissima. fo. 100. lin. 1. 20
- Argumentum à posituræ vicinitate. fol. 97. lin. 8.
- Argumentum à situ partium non valere. fo. 62.

I N D E X.

62.lin. 7.

Aristo. animæ virtutem vnam tantum, & facultatem vnam duntaxat voluit. fo. 404.

lin. 11

Aristo. vnam virtutem putabat plura nomina sortientem. fo. 399. lin. 4.

Aristo. Chius quid de virtute. fo. 283. li. 18

Aristoteles quæ rectissimè de colorum re- percussione. fol. 445. lin. 7

Aristoteles neruorum fontem semper igno- rauit. fol. 453. lin. 11

Aristoteles demonstrando nulla vtitur de- monstracione, nisi anili. fol. 19. lin. 20

Aristoteles rectius de visu quàm Epicurus sentit. fol. 449. lin. 25

Aristoteles mendacium non amat. fol. 24. li-
nea 3

Aristoteles deceptus duo vera proponit, ter-
tium verò propinquum. fol. 25. lin. 13

Aristoteles de aëris & regionum téperie atq;
hominum. fol. 280. lin. 16

Aristoteles resectionis corporum non omni
no imperitus. fol. 24. lin. 4

Aristoteli quæ omissa de visus perceptione,
fol. 445. lin. 13

Aristoteli quid aduersetur, vbi ait solus co-
lor per refractionem &c. fol. 445. lin. 25

Aristotelicæ sententiæ erroneæ de neruis cō-
futatio. fol. 19. lin. 6

Aristo

INDEX.

Aristotelis inualida argumentatio de neruis
in corde. fol.19.lin.19.& absurda. fol.20.
lin.18.

Aristotelis & Praxagorę opinio de princi-
pio neruorum falsa. fol.7.lin.23

Aristoteli & Possidonio quot sint partes. fo.
271.lin.18

Aristotel. Platon. Possido. dogma stabilitur.
fo.295.lin.2

Aristotelis confutatio de neruis cordis. folio
97.lin.12

Aristotelis taxatio. fol.446.lin.18.& 447.li.
9.14

Ars naturę. fol.590.lin.22

Artem ratione non satis est noscere, sed expe-
rientia opus est. fol.549.lin.14

Arteria neutra ybi adhuc non findatur. folio
12.lin.1.

Arteria recta circa medium iugulum bifariã
diuiditur. fol.14.lin.13.

Arteria ad cubitum means, vena ab Hippo-
crate dicitur. fol.384.lin.3

Arteria venosa quę. fol.359.lin.18

Arteria venosa vnde, & ad quid. fol.49.linea
14

Arteriã penitus à corpore exempta, ne pal-
pitat quidem tantisper. fol.371.lin.21.24

Arteria maxima. fol.9.lin.21

Arteria cor ambiens. fol.9.lin.22

b Arte

I N D E X.

- Arteria maxima vnde & quo. fol.349.lin.26
- Arteria illa magna in viginti duas diuiditur
arterias. fol.10.fol.6
- Arteria magna truncus omnium aliarum. fo.
466.lin.20
- Arteria aspera vulnere affecta labor omnis
ad loquendum inanis. fol.52.lin.22
- Arteria à corde, vena à iecore. fol.351.lin.28
- Arteria maxima quasi truncus. fol.335.lin.11
- Arteria quædam alia venosa in totum pul-
monem ex eodem cordis ventriculo. folio
17 lin.19
- Arteria post ipsum septum ad spinam, ad sple-
nem, ventriculum. fol.&c.fol.16.lin.6
- Arteria magna, & arteria venosa arboris tru-
co assimilantur. fo.17.18.lin.26
- Arteriæ ad cubitum sinistrum præsertim
commeantis velox & magna ex natiuitate
agitatio, quid signet. fol.383.lin.24.& 384.
lin.4
- Arteriæ foetus duæ ab vmbilico quo progre-
diantur. fol.369.lin.14
- Arteriæ retiformes locatæ in cerebri funda-
mento. fol.172.lin.18
- Arteriæ spiritum in totum corpus dispēfant.
fol.361.lin.14
- Arteriæ retiformes à corde ortum habent. fo-
lio 172.lin.20
- Arteriæ omnes à sinistro cordis ventricu-
lo.

10.

o.17.lin.17

Arteriæ maximæ minimarum principia. fo
lio.342.lin.10

Arteriæ febrium cognitionis gratia, quæ cō
tingantur. fo.11.lin.10

Arteriæ sub alis duæ, in vno quoq; brachio
vna. fo.11.lin.22

Arteriæ incisæ omni pulsu priuantur. folio
428.lin.8

Arteriæ venosæ orificio cordi inserto duæ-
tantum membranulæ. fo.359.lin.19

Arteriæ vel interceptæ vinculo, vel præcisæ
animal non reddunt mutū. fol.84.lin.4.
fo.86.lin.15

Arteriæ soporariæ quæ, & vbi sint, & quod
illarum officium. fo.415.lin.10

Arteriæ magnæ ex sinistro cordis oriētis vē
triculo bifariam diuisæ, pars altera ad spi-
nam, altera ad clauiculas defertur. fol.10.
lin.1

Arteriæ magnæ pars maior per quæ loca fir-
metur. fo.15.lin.25

Arteriæ magnæ prima propago, in quæ lo-
ca feratur. fo.16.lin.10.20

Arteriæ duæ circa vnum verticulum spinæ.
fo.16.lin.18

Arteriæ quæ in mammas vnde. fo.13.lin.26

Arteriæ mammarum quædam cum his, quæ
ab inguinibus emergunt, in eundem locum

b 2 deue

I N D E X.

- deueni.
- Arteriæ motum habent à corde. f. 371. lin. 26
- Arteriæ, venæ, nerui, ossa, cartilagines & corporis species & partes ritè vocantur. folio 325. lin. 25
- Arteriæ interceptæ laqueo siue incisæ quæ accidentia inferant. fo. 330. lin. 27
- Arteriæ spiritu vt repleantur. fo. 372. lin. 1
- Arteriæ omnes in fœtu ab inuolucro in magnâ arteriam ad spinâ coeunt. f. 369. lin. 6
- Arteriæ vetustissimis tum medicis, tum philosophis, venæ sunt dictæ & venæ pulsantes alijs. fo. 383. lin. 15.
- Arteriæ omnes ex sinistro cordis articulo ortum habent. fo. 15. liu. 23.
- Arteriæ an quia spiritu replentur ideo pulsant, an ideo replentur quia pulsant. folio 370. lin. 10
- Arteriæ soporales quæ. fo. 83. lin. 18
- Arteriæ crurum vnde. fo. 369. lin. 19
- Arteriarum cordisq; motus non perire cerebri ventriculis colligis, quid arguat. folio 150. lin. 8
- Arteriarum distributio in femur, gemit, poplite, & pedem totum. fo. 17. lin. 10
- Arteriarum principum cor. fo. 9. lin. 10
- Arteriarum cordis altera introducit, altera educit spiritum. fo. 348. lin. 23
- Arteriarum secundum cōiugium. fo. 11. lin. 2
- Arte

I N D E X.

Arteriarum solūm lēditur motus in cordis
affectibus. fo.6.lin.15

Arteriarum fons & origo fons est cor. folio
150.lin.1

Arteriarum primum coniugium extra tho-
racem. fo.10.lin.26

Arteriarum corpus neruosum & cauum. fo.
8.lin.17

Arteriarum cor principium. fo.27.lin.6

Arteriarum cerebra velut tandē in capillos
diuisio, Praxagorā fefellit, eiusq; discipu-
lum Erasistratum. fol.8.lin.18

Arteriarū tunice an motricem vim habeāt.
fo.370.lin.23.371.lin.1.9

Arterias solūm veteres dicebant, quæ ad pul-
mones sitæ sunt. fo.384.lin.25

Artifici cuicunq; quæ tanquā vngues noscē-
da. fo.555.lin.12

Artificium quodq; viris egregijs sine quibus
non contingat. fo.580.lin.2.7

Artis iudicium nihil aliud est, nihil partium
singularum rei fabricatæ vsus & vtilitas. fo-
lio.589.lin.10

Artium præcepta quæ habeant initia. folio
390.lin.10.18

Asperæ arteriæ quæ quibus appellentur. fo-
lio.384.lin.26

Assumptio syllogismi falsa. fo.457.lin.17

Assumptiones dialect.rhetori.& probab.sciē-
tificum
b 3

I N D E X.

- significam demonstrationem non faciunt. fo.
 32.lin.4
 Attractionis vis quæ sit, & quomodo fiat. fo.
 511.lin.28
 Aures plerisq; animalibus mobiles. fol. 451.
 lin.18
 Aures, lingua, oculi cõmeant ad cerebrum p
 neruos. fo. 411.lin.25
 Aurium, narium, oculorũ fons & origo. fol.
 62.lin.13.
 Autorem mñdi & nostræ creationis fatetur
 Plato Deum esse. fo. 595
 Autumno qui soleant morbi nos infestare
 magis. fo. 498.lin.4

B

- B** Arbari & ineruditi iracundiores. folio
 124.lin.20. & fo. 125.lin.8
 Bilẽ sponte euenire quid significet. fo. 494.
 lin.25
 Biliosis dulce vinum noxium. fo. 576.lin.25
 Bilis in folliculũ ex iecinore meatus omnes
 colliguntur. fo. 345.lin.28
 Bilis omnis à nimio calore fit. fo. 489.lin.7
 Bilis flaua in ventriculum quibus, & quibus
 causis influat. fo. 20.28
 Bilis quos generat morbos. fo. 489.lin.10
 Bilis

I N D E X.

Bilis & lutea & flaua dicitur indifferenter.
fo.479.lin.1.

Bilis flaua cur lutea & pallida fiat.fol.504.
lin.6

Bilis calida sicca facultate. fo.483.lin.2

Bilis atra frigida sicca,vt terra. fo.483.lin.3

Bilium differentia. fo.488.lin.12

Bonum verum nos docet philosophia. fol.
406.lin.4

Brachij auulsi & luxati signa & discrimina.
fo.551.lin.19

Breuisissima quæ dicantur. fo.470.lin.5

Breuitè & prolixè loqui vnius eiusdèmq;
artificis est. fo.561.lin.5

Bruta non concupiscere, aut non irasci fal-
sum. fo.30.lin.17

Bruta, ira & cupiditate reguntur.fo.291.lin.
26.& fo.292.lin.4

Bruta neq; irasci, neq; concupiscere Stoici
astruunt. fo.154.lin.28

Bruta quæ victoriã solam expetunt. folio
276.lin.16

Brutis eripit Chrysippus perturbationes.fo
lio.291.lin.26

C

Calidissimum esse hominem quomodo
intelligendum. fo.507.lin.21

b 4 Calor

I N D E X.

Calor innatus omnium operum auctori fol.
506.lin.10

Calor in animalium partibus non ex attri-
tu, vt in lapidibus, fit. fo.506.lin.19

Calor in animalibus vnde. fo.386.lin.11.

Caloris innati fons vbi fit. fo.506.lin.16

Caloris infiti quod temperamentum, & quę
fit substantia, & vbi. fo.507.lin.6.

Cancer à bile nigra gignitur. fo.484.lin.23

Capitis inclinatio in assentiendo an facere
ad demonstrationem possit. fo.36.lin.14

Cardialgia quis morbus. fo.96.lin.9.13

Caro colliquata cuius sit coloris contra Pla-
tonem. fo.505.lin.7

Caron non esse affectum arteriarum illarũ
quas putant. fo.14.lin.20

Carotidum arteriarũ nomen perperã vfur-
patum. fo.14.lin.16

Carotidum situs, progressus, distributio, fo.
14.15.lin.27.1

Carotidum truncus, caput recta patit. folio
15.lin.3

Carotidum parua germina in colli muscu-
los. fo.15.lin.4

Carotidum quadrifariã iuxta maxillam di-
uidi in quas partes feratur. fo.15.lin.7

Cartilagines vocem formātes tres sunt, qui
à multis & varijs musculis mouentur. fol.
3.lin.20

Caua

Caua è gibbosis iecoris partibus altera, altera è concauis. fo.352.lin.24

Caua vena sanguinem in cor è iecore inuehit. fo.360.lin.26

Caua vena, Iecoraria etiam dicitur. fo.465.lin.21

Cauę venę propagovt cordi connectitur, & pulset. fo.372.lin.18

Cauillũ Zenonis. fo.71.lin.26. fo.72.lin.19

Causa perturbationũ inuenta quid nos doceat. fo.287.lin.6.22.& 288.lin.2

Causa primorum naturalium quid sit. folio 286.lin.10

Causa perturbationum quę. fo.285.lin.9

Causę colorum animati corporis humorũ quę sint. fo.488.lin.13

Causę sedendarum perturbationum apertę & clarę. fo.240.lin.12

Causas cur humorum quilibet suum habeat colorem præbuisse videtur Hyppo. & si instituto suo nõ cõueniebat. fo.487.lin.8

Cerebellum quid sit, & homini ab alijs animantibus diuersum inest. fo.411.lin.3.16

Cerebri corpus tale, quale nullum aliud, cordis etiam. fo.379.lin.10

Cerebri quatuor ventriculos descripsit Erasistratus. fo.412.lin.1

Cerebri basis quid. fo.415.lin.8

Cerebri facultatum primam originem, non
b s esse

I N D E X.

- esse in corde. fo. 85. lin. 2
- Cerebri & cordis vitia & affect⁹ symptoma
ta sequuntur longè diuersa. fo. 150. lin. 23
- Cerebri posterioris ventriculo aperto perit
animalis motus. fo. 418. lin. 2
- Cerebri meatus. fo. 417. lin. 16
- Cerebri Postremi & medullæ spinæ apertio
quæ, & vbi. fo. 417. lin. 20
- Cerebri proportio ad neruum eadem, quæ
oculi ad aërem. fo. 433. lin. 13
- Cerebri ventriculi non sanguine sed spiritu
pleni sunt. fo. 3. lin. 6
- Cerebri ventriculi quādo per accidens repe
riantur sanguine referti in animalibus mor
tnis. fol. 3. lin. 13. 28
- Cerebri læsio animali sensus nō adimit, do
nec ad vētriculos puenit. fo. 413. lin. 17
- Cerebri postremi læsio animali maximè no
xia, secūdo loco medij. fo. 413. lin. 20
- Cerebri ventriculis aut collisis, aut vulnera
tis animal totum collabatur. fo. 150. lin. 6
- Cerebro colliso aut ventriculo aliquo totū
corpus collabatur. fo. 331. lin. 6
- Cerebro imperium, cordi obedientia à natu
ra sunt mandata. fo. 145. lin. 19
- Cerebro violenter cōpresso & sensu & omni
voluntario motu, homo priuat. fo. 6. lin. 5
- Cerebrum quo indicio neruorum principiū
dicatur. fo. 356. lin. 12
- Ce

I N D E X.

Cerebrum ad nervos transmittit facultates,
estq; quasi fons quidam. fo.400.lin.27

Cerebrum esse vnde oriantur nervi duabus
propositionibus probatur. fo.410.lin.1

Cerebrũ bipartitũ Erasistrato.fo.410.li.26

Cerebrũ aut vulneratum, aut ipsius ventres
compressos, quæ symptomata sequantur.
fo.5.lin.26.& fo.6.lin.18

Cerebrum nervorum omnium principium.
Erasistrato. fo.27.lin.4

Cerebrum est vnde omnia mēbra sensum &
motum adipiscuntur. fo.451.lin.11.22

Cerebrum nervorũ fons. fol.86.lin.6

Cerebrũ nervorũ principium. fo.27.lin.4

Cerebrum euidenter & necessario nervorũ
principium. fo.151.lin.18

Cerebrum cur natura operuit membranis,
fo.451.lin.27

Cerebrum omnium neruorum fons & ori-
go. fo.8.lin.24

Cerebrum motus sensui & voluntarij. fol.
331.lin.15.

Chorion quid sit. folio.365.lin.26

Chrysippe redarguuntur. fo.44.lin.20

Chrysippeorum error à Possidonio indica-
tur. fol.285.lin.22

Chrysippeorum error de fine.fol.286.lin.7

Chrysippeorum ignorantia. folio 240.lin.

22

Chrysip

I N D E X.

- Chrysippi reprehensio de morbis animi. fol.
252. lin. 10
- Chrysippi sapientia, vulgi insipientia, impru-
dentior. fol. 137. lin. 14
- Chrysippi dicta validissima solum confuta-
ta, leuia verò omissa. fol. 108. lin. 11
- Chrysippi positionibus repugnantia. folio
239. lin. 10
- Chrysippi error in quibus. fol. 312. lin. 10
- Chrysippi repugnantia. fol. 119. lin. 25
- Chrysippi deliria plus quàm anilia. fol. 140.
lin. 10
- Chrysippi orationes quid de corde probent.
fol. 151. lin. 20
- Chrysippi error de perturbationibus. folio
292. lin. 10
- Chrysippi error cùm de perturba. siue affec.
agit. fol. 185. lin. 10
- Chrysippi sententia erronea de corde. folio
3. lin. 3
- Chrysippi decretum quàm ridiculum. folio
128. lin. 11
- Chrysippi repugnantia ex lib. de perturbat.
fol. 232. lin. 9
- Chrysippi obloquutio ac repugnantia. folio
163. lin. 6
- Chrysippi error maior Posidonii errore. fo.
251. lin. 21
- Chrysippi libri prioris exordium laude di-
gnum.

INDEX.

- gnum. fol.109.lin.20
- Chrysippi improbatur oratio. fol.295.lin.1
- Chrysippi & Stoicorū plerorūque ignorā
tia. fol.304.lin.4
- Chrysippi deliratio à proposito. fol.113.lin.
17
- Chrysippi error duplex. fo.262.lin.2
- Chrysippi repugnantia. fo.274.lin.12
- Chrysippi argumenta à situ sumpta, à vero
tamen dissita. fol.82.lin.8
- Chrysippi error in diuidendo. fol.183.lin.1
- Chrysippi repugnantia de animæ principa-
tu. fo.87.lin.19.23.& fol.90.lin.10
- Chrysippi errores duo magni. folio 90. li-
nea 18
- Chrysippo quid vitio vertatur potissimum.
fol.399.lin.1
- Chrysippum dupliciter peccasse ostendit Ga-
lenus. fol.399.lin.13
- Chrysippus de vocabulorū, & nō de rerū dif-
ferētia cōtendit. fo.406.lin.8.& 407.lin.2
- Chrysipp⁹ à Possidonio refellitur. f.233.li.8
- Chrysippus quid in lib.de perturbationibus
dicat de affectibus. fol.459.lin.24
- Chrysippus sui oblitus. fol.183.lin.25
- Chrysippus ad docendum ineptus. fol.391.li-
nea 10
- Chrysippus Zenoni sibi, & stoicis, aduersa-
tur. fol.195.lin.28
- Chry

I N D E X.

Chrysippus ab opinione vulgi argumentans
aliud pro alio sumit. fo. 128. lin. 3

Chrysippus de animæ principatu. folio 108.
lin. 20. & fo. 109. lin. 10. 20

Chrysippus quid de parte animæ perturba-
tionibus obnoxia. fo. 291. lin. 27.

Chrysippus quasi loquēdi imperitus quid fa-
ciat. fo. 406. lin. 7

Chrysippus cor omnium functionū esse fon-
tem dicit. fo. 109. lin. 1

Chrysippus iram & cupiditatem in vnā sub-
stantiā & facultatē cogit. fo. 326. lin. 23

Chrysippi ratiocinatio de affectibus. folio
458. lin. 26.

Chrysippus vulgi sequitur opinionē. folio
214. lin. 12.

Chrysippus vbi veniam non meretur. folio
197. lin. 27 & fol. 101. lin. 4

Chrysippus suæ argumentationis errorē a-
gnouit. fo. 81. lin. 22

Chrysippus sinistrum cordis ventriculū, ani-
malis spiritu refertum putat. fo. 5. lin. 17

Chrysippus in primo de aīa q̄s aīæ facultates
posuit, in li. ptur. dicit rōnalis facult. eē ind.

Chrysippus in quibus sibi dissideat. fo. 272.
lin. 5.

Chrysippus à seipso dissidet. fo. 179. lin. 4

Chrysippus vbi erret, cur non facile possit
ostendi. fol. 179. lin. 8.

Chry

I N D E X.

- Chrysip. quod confutare decreuit, centies cō
firmat imprudens. fol. 230. lin. 9
- Chrysippus valde peccat. fol. 283. lin. 15
- Chrysippus testimonia congerit quibus con
demnatur. fol. 137. li. 16. f. 139. lin. 10
- Chrysippus vera vbi multa docuit. fol. 398
lin. 22
- Chrysippus vbi brevis. fol. 129. lin. 26
- Chrysippus rectè confutat Aristonem. folio
399. lin. 19
- Chrysippus de perturbationibus agens, non
sibi constat. fol. 210. lin. 4.
- Chrysippus quatuor magnos lib. de pturba
tionibus edidit. fo. 293. lin. 27
- Chrysippus Platonem carpit. fo. 284. lin. 22
- Chrysippus sibi repugnans. f. 140. lin. 26
- Chrysippus vbinam contraria dicit. fol. 183
lin. 18
- Chrysippus bruta priuat ira. fol. 127. lin. 4
- Chrysippus de differentia virtutum quibus
argumentis agat. fol. 407. lin. 28
- Chrysippus Arist. & Plat. de virtutum diffe
rentia aliquid discrepant. fol. 296. lin. 11
- Chrysip. in rebus minimè necessariis immo
ratur. fol. 262. lin. 1
- Chrysippus propositum in lib. cur. & morali
non prestat. fol. 260. lin. 16
- Chrysippus contra se citat sæpe. fol. 220. li
nea 10. 27

Chry

I N D E X.

Chrysippus non solum de principijs, sed &
de animæ facultatibus controuersiam mo-
uet. fo.318.lin.13

Chrysippus argu. necessaria ubiq; omittit.
fo.127.lin.22.

Chrysippus de oratione, de voce, de mente.
fo.64.lin.20

Chrysippus omnia interturbat. fo.112.lin.1

Cibus è ventriculo prius saturo per pileorū
in ecphisin & intestina delapsus à iecore
per venas mesaraicas sugitur, dein ad cor
pars aliqua mittitur. fo.385.lin.12.24

Cleanthes & Possidonius Platonem sequun-
tur. fo.293.lin.4

Cleantes, Chrysippus & Zeno, animam ali-
ex sanguine. fo.103.lin.10

Cleantes eiusdem sententiæ cum Possidonio
de tribus animæ partibus. fo.460.lin.12

Colorum repercusio, & qui id faciant. folio
444.lin.24. & 445.lin.2

Cognitio nostra quibus cōstet. fo.530.lin.10

Cognitio cuiusq; rei quo exactior pacto fiat
fo.605.lin.16.

Communia discernere vbinam nos Plato, &
Hippocreates docuerint. fo.557.lin.2.11

Communiis & generalius in omni contro-
uersia, prius statuendum. fo.154.lin.1

Conclusio concludens vocem è corde emitti
vitiosā. fol.162.lin.14.

Con

I N D E X.

- Cōclusiones veræ unde ducēdæ. fo. 71 lin. 12
- Concoctionis, & digestionis causa est calor.
fol. 511. lin. 14
- Concupiscentia interdum superior ira & ra-
tione euadit. fo. 308. lin. 13
- Cōcupiscentia inter præcordia & vmbilicū
collocata. fo. 327. lin. 15
- Concupiscētia multorū capitū. fo. 329. lin. 5
- Concupiscentia quid. fo. 301. lin. 15. & 28
- Cōcupiscentia diuersa à ratiocinatrice. fol.
302. lin. 9. & 303. lin. 23
- Concupiscendi virtus in iecore. fo. 45. lin. 14
- Concupiscibilis partis virtus q̄. f. 403. li. 10
- Concupiscibilis animæ potentia in iecore.
fo. 159. lin. 4
- Concupiscibilis pars diuersa ab irascibili. fo.
306. lin. 1
- Concupiscibilis potulentorū & cibi animæ
pars vbi sit. fo. 519. lin. 8. 10
- Concupiscibilis separatim reperitur in stir-
pibus, ratio verò in Dijs. fo. 328. lin. 28
- Concupiscibilis q̄ sit in iecore ab accidenti-
bus probatur, & non ex ipsa rei quæsitæ na-
tura. fo. 330 lin. 17
- Cōcupiscibilis pars in iecore est. f. 64. l. 20
- Concupiscentiam in iecore sedē habere cur
superiēdeat testibus pluribus comprobare
Galenus. fo. 391. lin. 20
- Concupiscibilis animæ viscus in animalibus

C R O D

INDEX.

- non ita calidum vt cor. fol.386.lin.2
- Condito rem rerum humanarum vnum esse
(et si nobis inuisibilis) quo argumento pro-
bet Galenus. fo.564.lin.1.vsq̃ue ad 28
- Conditoris nostri potentia & magnitudo.
quomodo nobis admiranda.fol.561.lin.20
& 593.lin.27
- Contentire nos quibusdam, quibusdam ve-
rò contrà, omnibus perspicuum.f.537.li.4
- Constitutionē quid appellet Galenus.f.542
lin.25
- Consuetudo & tempus vim maximam ad
motus perturb.habent. fo.241.li.24
- Continens aut temperans nullus diceretur,
nisi duplex in nobis esset natura. fo.300.
lin.4.13
- Contraria eodem tēpore simul esse nō pos-
sunt in eodem subiecto. fo.604.lin.10
- Controuersiarum origo vnde, & cuius rei i-
gnorantia suboriatur. fol.600.lin.3.10
- Controuersia totius operis quæ sit.f.149.l.8
- Conuenienter naturę viuere quid sit.f.286.
lin.25
- Cor cuius sanguinis & quarū venarū fons fe-
ratur. fol.387.lin.12
- Cor quo pacto eximi possit animali adhuc
superstite donec sanguis effusus fuerit. fo.
60.lin.7
- Cor non neruorū principium est. fol.20.li.15
- Cor

INDEX.

- Cor nervos non habet. folio 20.lin.18
 Cor primū formari dicitur. fol.97.lin.26
 Cor motus pulsatorij principium.f.331.li.14
 Cor pulsum fons. folio 61.linea 6
 Cor vnde alimentum sumat. fo 101.lin.4
 Cor primum moueri incipit,& vltimū defi-
 nit. fol.98.lin.6
 Cor nudatū per anatomen pueri fuit,& ta-
 men seruatus est. fol.2 linea 10
 Cor nullomodo principiū venarū.f.367.l.7
 Cor cerebri opera aliqua nō eget ad fūctio-
 nes suas:neq; cōtra cerebrū cordis.f.84.l.15
 Cor venarū & sanguinis fōs Pla.f.112.li.27
 Cor arteriarū principiū fol.341.linea 22
 Cor solū ex oībus vitceribus, exēptū aiali-
 bus aliquandiu fūctionē seruat. f.341.l.27
 Cor exēptum animalibus cur seruet functio-
 nem suam. f.342.linea 3
 Cor quod ex se ipso pulset quo pacto expe-
 riendum. fol.372.linea 7
 Cor nudari potest sine vlla thoracis aper-
 tione. fol.372.lin.9
 Cor neq; motū,neque sensū cerebro suggerit
 nec cerebrū cordi pulsum. fo.150.lin.15
 Cor cerebro tria valorū genera connectūt.f.
 83.linea 11
 Cor cū arterijs omnibus post istū animal-
 bus impressum quo concidunt aliquandiu
 pulsanť. fol.61.li.1

I N D E X.

- Cor quando totū æstuosum ignitumūc fiat.
fol. 517. lin. 6
- Cor neruorum copiam non habet. folio 23.
lin. 25. & fo. 24. lin. 2
- Cor quibus sit principiu. fo. 382. lin. 26
- Cor unde, & per quæ ærem attrahat. folio
335. lin. 22
- Cor non neruorū principiu. fo. 24. lin. 28
- Cor in doctrina arteriarum principium. fo.
356. lin. 18
- Cor quibus affectib⁹ pturbetur. fo. 91. lin. 3
- Cor vētriculos duos alterū in dextra, alterū
in sinistra parte sanguine perpetuo ple-
nos habet. fo. 2. & 3. lin. 28
- Cor si principiu venarū institueretur, venæ
quædā sine principio essent. fo. 374. lin. 2. 3
- Cor venarū fontem esse ait Plato. fol. 384.
lin. 20. & 385. lin. 2
- Cor veteres quid appellauerūt. fo. 97. lin. 16
- Cor cur in medio totius corporis. fo. 50. li. 2.
- Cor venarum cur non sit principium. folio
353. lin. 23
- Cor omniū arteriarū principiu. fo. 336. li. 10
- Cor nudatum manib⁹q; compressum voce
non priuat animalis. fo. 57. lin. 14
- Cor hepatis concolor, sed eo siccius & firmitus
est. fo. 381. lin. 12. 13
- Cor compressum violenter, nullum sensum
admit. fo. 6. lin. 8
- Cor

INDEX.

- Cor cur in medio thorace collocatum inter
iecur & cerebrum. fo. 389. lin. 14
- Cor principium venarum cur dici nō potest
fol. 362. lin. 20
- Cor num appellandum venarum principium,
q̄ earum ortus generatioq̄; extitit in pri-
ma confirmatione. fo. 363. lin. 12
- Cor non esse sanguinis corpus alentis prin-
cipium. fo. 358. lin. 16
- Cor cuiusdam sanguinis principium quidē est
sed nō corpus alentis. fo. 358. lin. 22
- Cor ex seipso dilataē & cōtrahit. fo. 172. li. 5
- Cor in se princip. sensuum habere quomodo
probandum. fo. 38. lin. 23
- Cor arteriarum origo. fo. 86. lin. 6
- Cor & cerebrum diuersæ facultatis & substā-
tiæ. fo. 350. lin. 18
- Cor ad vitam viscus omnium præcipuū. fo.
145. lin. 13
- Cor ne an cerebrū rationalis animę sedes sit
Chrysipp⁹ existimat incognitū. t. 101. li. 14
- Cor cogitare & vocem intra nos explicare
Chrysippus ait. fo. 162. li. 5. 7
- Cor di ad quid pulmones substrauerit natu-
ra. fo. 113. lin. 10
- Cor di quinque insunt ad argumentandum.
fo. 48. lin. 10
- Cor di situs. fo. 49. lin. 1
- Cor di dexter ventriculus vnā cū pulmone
6 3 &

INDEX.

- & interit & oritur. fol. 466. l. 5
- Cordis membranas quasdam in cerebrũ a-
scendere Peripateticus quidã asserit. f. 400
lin. 7
- Cordis purgandi sanguinis gratia nulla in-
strumẽta sunt genita. fol. 347. lin. 28
- Cordis motus, qui in pulsibus fit, operatio,
qui in palpitatione affectio est. f. 320. l. 10
- Cordis nullũ os quo distribuatur sanguis in
totum corpus. fol. 361. lin. 22
- Cordis situs ad pulmones. fol. 49. lin. 27
- Cordis dolore qui prehendatur. fo. 96. li. 15
- Corde leſo, aut eius affectis vẽtribus quẽ se-
quantur symptomata. fol. 150. lin. 10.
- Cordis dolor, non cordis, sed oris ventriculi
est. fol. 97. lin. 4
- Cordis seu cardias etymologia ex Chryſip-
po. folio 145. li. 7
- Cordis proprius sanguis, diuersus ab eo qui
est in iecore. fol. 381. lin. 25
- Cordis sinus sinister arteriarũ fons. fol. 350.
linea. 7.
- Cordis ventriculum animalia multa non
habent. folio 350. linea 27. & 351. linea 2
- Cordis sinister vẽtricus sanguine plenus.
fol. 5. lin. 1
- Cordis dolor, quis sit. fol. 95. lin. 10. 28
- Cordis motus cerebro nõ eget, nec contrã. f.
7. linea 6

Cord

INDEX.

- Cordis tunica obsita propriū aliquod insi-
gne periculum non affert. fol.2. linea 20
- Corpora nostra Platonis sententia quatuor
constat elemētis. fol.471 li.24. & 473 l.13
- Corpora humana quibus elemētis Asclepia-
di, quibus Epicuro, quibus Anaxagorę, qui-
bus Chrysippo, Stoicisq; Aristoteli, Theo-
phrasto, Platoni & Hippocrati. fol.22. l.25
- Corpora omnia quę gignunt & intereunt ex
quatuor elementis constant. fol.477. lin.10
- Corpora prima quę sint. fol.476. lin.10
- Corpora cōposita, & infra quę. f.479. li.28
- Corporis humani mirū artificiū sūma Dei
sapiētiā & potētiā prædicat. fol.566. line.2
- Corporis nostri particularū omniū quā de-
cens cōpositio. fol.592. lin.4.28
- Corporis cōstitutio sibi similes & cōsenta-
neos affectus mouet. fol.280 lin.25
- Corporū impetus motorū in procliue cur
non voluntariē sistitur. fol.191. lin.20
- Corporū nō vnū esse elemētū. f.492. lin.3
- Corporū quedā secūda cōstitutio Plat. ipse
tamē primæ nō meminit. f.479 linea 12
- Corpus omne patibile. fol.25. lin.21
- Creatio nostra Dei prouidētia facta, & cōdi-
toris ipsius, & animæ nostrę substantia co-
dem demonstrationis genere nō probatur.
folio 593. linea 25
- Creationis hominis quis autor. fol.588. li.1

I N D E X.

Crescentia corpora insiti caloris plurimum
habent. fo. 507. lin. 11. 25

Crescentia corpora plurimo egent alimen-
to. fo. 507. lin. 12

Crises morborū in pueris & pubibus quoto
die, mēse, annoue fiant. fo. 499. lin. 7

Crurum arteriæ. fo. 16. lin. 27

Crus ambuladi instrumentū. fo. 21. lin. 23

Cubus quæ figura, & quibus constet. fo. 475.
lin. 13

Cupiditas & iracundia operationes ne an af-
fectus sint. fo. 319. lin. 7

Cupiditatem Chrysip. appellat irrationalē
expetitionem. fo. 184. lin. 10

Cupiditatibus aliqui cū trahūtur & indi-
gnantur, & cōuitiantur. fo. 307. li. 13

Cupiditatem & iracundiā vtrasque animæ
species dicit Plato. fo. 327. lin. 26

Cupiditatis definitio repugnans Chrysipp.
fo. 199. lin. 6. 14

Curationem quisnam optimè, & quomodo
inueniet. fo. 581. lin. 17

Curationes esse contrariorum contrarias. fo.
lio 497. lin. 13

D

D Ecipi vbi nam facilius. folio 537.
lin. 26

Decollatum quid sit apud Grecos. fo. 202.
lin. 5. 17

Decre

I N D E X.

- Decreta veterum philosophorum Chrysip-
pus labefactare conatur. fo. 272.lin.17
- Dedocere laboriosissimum. fo. 45.lin.22
- Definitio & oratio definita cur sic appellata.
fo. 558.lin.18
- Definitiones quibusnam Platoni consent.
fol. 558.lin.28
- Demonstratio sciētica qua ratione ab aliis
distet. fo. 39.lin. 25
- Demonstratio scientifica ab ipsa rei quæ sit
substantia sumenda est. fo. 38.lin.13
- Demonstratio cui rei ad fidem faciendā ad-
hibenda. fo. 16
- Demonstratio breuissima de animæ princi-
patu. fo. 462.lin.18
- Demonstratiua virtutum ratio vna, eaque
admodum brevis. fo. 401.lin.17
- Demonstratiuæ legis de animæ principatu
rationem nō norunt Stoici. fo. 461.lin.10
- Demonstratiuæ scientiæ ignari facile deci-
piuntur. fo. 398.lin.15. & 399.lin.23
- Demonstratoris officium. fo. 41.lin.18
- Demonstrationes scientificæ partium ani-
mæ. fo. 597.lin.24
- Demonstrationis exercitatio longo indiget
tempore. fo. 601.lin.13
- Demonstrationem philosoph. omisit Chry-
sipus poëtarum autoritate contentus. fol.
132.lin.23

e 5 De

INDEX.

- Demonstrationū Platonicarū splendorē assequi nemo vnquam poterit fol. 136. lin. 16
- Demonstrationum libri Galeni qui nōdum ad latinorum manus peruenerūt. f. 402. l. 2
- Demonstrationum autores. fol. 31. lin. 25
- Dialecticas rationes quas appellet Aristoteles. fol. 458. lin. 17
- Disiuro quid inspiciendum fol. 537. lin. 26
- Diogenis argumētadi reprehensio. f. 72. l. 22
- Diogenis absurda multa. fol. 103. lin. 15
- Diogenis insulsa de animę principatu argumētatio. fo. 101. li. 27. & 102. l. 17
- Diogenis de voce conclusio. fol. 63. lin. 20
- Disputatio horū quinque librorū octo heroicis versibus tota complectitur. fol. 463. li. 7
- Diuisio triplex totius in partes, generis in species, vocū in significata fol. 607. lin. 10
- Diuisio quibuldam fit substantiæ in materiā & formam. fo. 607. lin. 27
- Diuisionis nomen proprie quid Platoni, & in his libris Galeno sit. fol. 607. lin. 10
- Diuisionis ignoratia quas dissensiones inter doctos genuerit. fol. 580. linea 16
- Diuisionis methodus quantū nos doctiores reddere possit. f. 558. lin. 9. 24
- Diuisionum duplex peccatum. folio 568. linea 2
- Docendi modus rectus. folio 357. lin. 10
- Doceri, discere, &c. cordis nō sunt. f. 97. l. 29
- Doctrina

INDEX.

Doctrina quæ secundum rei naturam fit, idē
principium cum re ipsa habet. folio 357.
linea 1

Doctrinæ ordo potius philosopho, quā me-
dico conuenit. folio 300. lin. 11

Doctrinam fieri quomodo voluerit natura.
folio 356. lin. 20

Dogmati affectuum annexum de virtutibus
decretum. fol. 284. lin. 25. & fol. 285. lin. 4

Dolere aut sanum esse vnde. f. 481. lin. 21

Doler & valet in libro Hipp. de natura ho-
minis quomodo accipiendū. fol. 483. li. 20

Dolor ex mœstitia in corde fit, fo. 152. linea 8

Dolor vt accipiatur interdum & vt fiat. fol.
443. linea 12. 9

Dolores in principatus loco effici Chrysi-
po non dandum. fol. 135. linea 5. 6

Dolores cordis sint ne passionēs. f. 148. l. 3

E

E^{ty}mologia, testis temerarius. fo.
33. lin. 16

E^{ty}m pronuntiatio. folio 33. linea 27

Elementa omnium quæ gignuntur & corrū-
puntur quatuor. folio 469. linea 6

Elementa philosophis alia alijs humana con-
stituunt corpora. fol. 266. linea 26

Elementorū commistio omnibus naturali-
bus corporibus communis. folio 481. li. 26

Elemēta

INDEX.

- Elementorum omnium secūda cōstitutio ex
quatuor humorib⁹ ortū habet. f.486.lin.1
- Elementorum facultates & earum causas tra
ctauit Plato. fo.474.lin.10
- Elementum quid appelletur. fo.468.lin.26
- Elementū ad aliquid dicitur. fol.468.lin.28
- Elementū Plato quid vocet. fo.474.lin.20
- Empedocles & Critias sanguinem animam
esse dicunt. fo.103.lin.9
- Empedoclis sententia de sensibus. folio.435.
lin.24
- Empirici de quibus dubitēt. fo.355.lin.12
- Epīcurus de visu rectius quā Stoici. folio
449.lin.22.
- Epomide quid significet Hippocrates. folio
551.lin.26
- Erasistrateis quid repugnet. fo.359.lin.1
- Erasistrati de ventis obscura sententia. folio
363.lin.28
- Erasistrati opinio, de spiritu in corde sedem
habēte, falsa est euidenter. fo 5.lin.3.& 7
- Erasistrati error de arterijs incisis. folio 428.
lin.12
- Erasistrati error in multis rebus. folio.517.
lin.23
- Erasistrati liber de febribus. fo.362.lin.8
- Erasistratus in senectute neruorum originē
agnouit. fo.453.lin.8
- Erasistratus cur deceptus in animalis colla
pione

I N D E X.

- psione. fo. 417. lin. 25
- Erasistratus sanguificationem cui visceri tribueret, ignoravit. fo. 364 lin. 10
- Erasistratus cur nervos putarit è crassa menyngē oriri. fo. 410. lin. 14
- Erasistratus quid recte senserit. folio 371. lin. 27
- Erasistratus vitalem spiritum contineri falso putat in sinistro cordis ventriculo. fol. 5. lin. 6.
- Erasistratus quid de origine venarum. folio. 359. lin. 10
- Erasistratus melius longè argumentatur de facultatibus naturalibus quàm Aristot. & alij. fo. 101. li. 13
- Erasistratus contētiōē exercet cōtra Coos, itaque veritatem neglexit. fo. 489. lin. 28
- Errantes non sunt deridendi. fo. 517. lin. 27. & 518. lin. 14
- Error duplex vocem ex corde oriri asserentium. fo. 53. lin. 2
- Error Chrysippi maximus. fo. 397. lin. 16
- Chrysippi de expetitiōe definitio. fo. 199. li. 9
- Error eorum qui animal sopiri putabant ex interceptione carotidū. fo. 85. lin. 15
- Errorem & deceptionem quanam pariant. fol. 606. lin. 6
- Errores in quos qua causa incidamus. folio 528. lin. 15.

Errō-

- Errori malè argumentantium que propo-
 sio fuerit de nervis. folio.396.linea 24
 Erroris & turbationis differentia.f.205.l.20
 Etymologia non scientificè demonstrat.fol.
 32.linea 9.& fol.33.lin.1
 Euclidis theorema de terræ situ.fol.461.l.24
 Euisceratus vulgò quid signet.folio 133.lin.
 21.27.& folio 135.lin.4
 Euisceratus Chrysippo quid sit.fol.130.lin.17
 Ex & ab,differentia. folio 67.linea 17
 Excerebratos quos dicat vulgus.f.133.l.14.26
 Excrementorum sanguinis tria instrumenta
 folio 347.linea.15.19
 Exercitatio quantum valeat in omnibus tū
 artibus tum disciplinis.folio.539.line.24.
 & 541.linea 3
 Expetitio, rōnalis est facultatis.f.184.li.16
 Expiratio quid sit. fol.58.linea 10
 Expiratio cum sibilo vnde. fol 52.linea 8.
 Exufflationis & Expirationis differentia.
 fol.52.linea 23

F

- F**abulæ de minerarū cōceptu pulchra ad-
 aptatio. fol 172.lin.21
 Facultas vna & eadē idem admittere & fug-
 gere non potest.fol.300.lin.20
 Facultas animi quædam à rationali diuersa
 Chrysippo dicitur, quæ perturbationum
 cau

INDEX.

- causa est. fol. 221. linea 25
- Facultates diuersas animæ fatentur Aristoteles & Posidonius, non tamen species & partes eiusdem. fo. 306. linea 20
- Facultates animę differre nō fatetur Chrysippus. fol. 113. lin. 17. 18
- Facultates irrationales quas non esse putet Chrysippus. fol. 126. li. 1
- Facultatis & virtutis fluxus quid. f. 420. l. 20
- Facultatum multarum iecur origo est. folio 331. linea 28
- Fallere, & non falli, qui vult, quæ cognoscat oportet. fo. 528. lin. 1. 5
- Fallere aut falli vnde accidat. f. 535. li. 14. 18
- Febres quotidianæ quo redundet humore. fo. 502. linea 1
- Febres tertianæ flauabile redundat. 502. li. 3
- Febres ardentissimę à flauabile. f. 502. li. 26
- Febres quarta. ab atra bile excitat. f. 502. l. 7
- Febribus acutis corpora frigida nō tentatur. folio 507. linea 16
- Febrientibusne vinū sit dandū. fo. 578. lin. 18
- Febris tertiana ex ardētū est genere, nō tamē cōtinua, vt ardens: & cur ita. f. 502. l. 27
- Figuræ planę circūscribūt solid. f. 475. l. 16
- Fieri ab aliquo, & ob aliquid nō idē. f. 61. l. 19
- Finis, naturæ cōsētiēs vita est Pla. f. 285. l. 26
- Fœmina in omnibus viris imbecillior. f. 546. linea 28

Fœmin-

I N D E X.

Fœminæ & viri quibus officijs idoneè con-
ueniant. fo. 547. lin. 3

Fœminę quatenus viris sint similes & qua-
tenus dissimiles. fo. 547. lin. 24

Fœminæ multę in multis viris vltiores. fol.
546. lin. 8

Fœtus facultatum seipsum gubernantiũ ori-
gines in se sitas habet. fo. 368. lin. 21.

Fœtus in vtero matris vnde alatur. fol. 367.
lin. 1

Fortitudo quid. fo. 405. lin. 16

Forma res est composita, materia simplex.
fol. 475. lin. 11

Fortitudo circa quę. fo. 404. lin. 18

Fortuitum nobis, non tamen ipsi causę est
fortuitum. fo. 211. lin. 9

Fracturarum cum vlcere curatio. fo. 573. lin.
16. 24. & 574. lin. 15

Functio propria est ex propria substantiæ
specie. fo. 379. lin. 6. 23

Functionum omnium totius corporis fons
& origo non vna. fo. 61. lin. 8

Furiosi & iracundi indicium. fo. 383. lin. 28

G

G Aleni in hoc ope scopus. fo. 178. lin. 20

Galenī plixitas excusatur. fo. 399. li. 17

Galenī excusatio quòd totus sextus liber de
principio concupiscibilis partis absolutus
fuerit. fo. 463. lin. 19

Gale

INDEX.

Galeni liber de similarium partium differen-
tia. fol. 486. lin. 21

Galeno quæ causa sit prolixitatis. fol. 395. li-
nea 14

Galeno qui mos differendi sit. fol. 502. lin. 13

Galeno ex duobus cur alterū fuit necessariū.
fol. 396. lin. 4

Galenus in nimiam cur inciderit prolixita-
tem. f. 178. l. 1

Galenus cur verbosius Chrysip. dicta confu-
ret. fol. 144. lin. 8

Galenus prolixitatem excusat. fo. 467. lin. 15

Galenus de germanis verisq; Hippocratis li-
bris. fol. 340. li. 8

Galenus prolixitatem excusat, eamq; in Stoi-
cos reiecit. fol. 460. li. 23

Garrulitas Galeno vnde. fol. 135. lin. 20

Generatio nostra prima est sanguis. f. 480. l. 8

Generationis nostræ materia sanguis, q qua-
tuor constat humoribus. f. 478. li. 18

Genitalibus membris vnde arteriæ inseran-
tur. fo. 16. lin. 24

Gemitus & vox è thorace, non è corde. folio
162. lin. 22

Genius nobis insitus eiusdem naturæ, cuius
totius orbis rector ex Possidonio. f. 285. li. 11

Gustus sensile sapor. fol. 433. lin. 19

Gustus & visus efficiendi differentia. folio
433. lin. 21

d

Conc

I N D E X.

H

H Abitus corporū bonus quid sit Zeno-
ni. fol. 257 .lin. 4

Harmonia & concentus quid sint Platoni .f.
563. linea 2

Hepar si negetur principiū venarū, quæ prin-
cipia necessariō statuentur. f. 367 .lin. 7

Hepatis operatio magis necessaria quā vē-
tricoli. fol. 364. lin. 3

Herophilus de venarū principio dubitauit.
folio 354 .lin. 18

Herophili neruosa corpuscula quid. f. 24. l. 8

Herophilus & alij de cordis insectione. fol. 2.
linea 20

Hippocrates quæ obseruāda in omnibus me-
dicis præceptis commendavit. fol. 496. l. 27

Hippocrates vbi de corde eiusq; facultate
differat. fol. 389. lin. 27

Hippocrates ordine doctrinæ melius est v-
sus quā Plato. fol. 490. linea 12

Hippocrates cur terrā, aquam, aerem, ignem
elementa non nominat. fol. 477. lin. 3

Hippocrates in vniuersū generatimq; quæ
definiat. fol. 527. lin. 24

Hippocrates verorum dogmatum de sensi-
bus autor. fol. 453. lin. 17

Hippocrates de febribus differens, quid de
cordis natura dicat. fol. 390. lin. 15

Hippocratis liber de natura hominis. folio
481.

I N D E X.

481.li.11

Hippocratis & Platonis eadem sententia de
animæ accidentibus. folio 270.lin.12

Hippocratis liber de medici officio. folio
548.lin.13

Hippocratis operibus quædā ab alijs inser-
ta malè. fol.338.lin.26

Hippocratis & quorūdam medicorū vera de
neruorū origine sententia. fol.457.lin. 26

Hippocratis liber de viâ acutorū morborū
folio.566.lin.26.569.lin.10

Hippocratis & Platonis decretis indubitatè
credendum. fol.146.lin. 8

Hippocratis locus quidam omnibus ferme
interpretibus non intellectus. fol.572.l.14

Homerus bona ratione videtur antè statuisse
animæ partes, quas Hip.& Plato statuerēt
postea. folio 393.lin.4

Homo & corpus animatum omne geminum
folio 592.linea 6

Homo ossibus pluribus quā ducentis, & mus-
culis longè pluribus constat. f.590.lin.27

Homo solus inter animalia tribus animæ par-
tibus regitur. fol.292.lin.6

Homo amplius viuere non potest, si ei defi-
ciat omnino humorū aliquis. fol.495.li.27

Hominē tantū vnū quodlibet esse horū quæ
bus cōstat dicētes cōfutantur. f.492.l.4.16

Hominē calidissimū esse in ætate prima, in
d a extr

I N D E X.

- extrema frigidissimum. fol. 507. l. 19
- Homines pccudum more viuere multos. fol. 299. lin. 7
- Homines quibus instruendi ne perturbetur. fol. 281. lin. 12
- Homini quæ congenita, eisdem gignitur & ipse. fol. 491. lin. 23
- Homini corpus quibus constet elementis. f. 481. lin. 12.
- Hominum genus à filiis Dei fictum ait Plato. fol. 595. lin. 14
- Hominum corpus quòd iustum sit quid notet. fol. 591. lin. 10
- Humores in homine statis temporibus mutantur. fol. 495. lin. 3
- Humores animalium differentes forma & facultate. f. 490. lin. 20
- Humores qui quo tempore dominantur in homine. fo. 493. lin. 9. & 494. lin. 1. 28
- Humores animalium primus omnium & medicorum, & Philosophorum, Hipocrates optimè definiuit. fol. 479. lin. 3
- Humorum nostrorum corporum & febrium naturam qui libri nos doceant fo. 502. lin. 9
- Humorum in corpore animalium existentium prima est generatio. fol. 486. li. 4
- Hyeme qui magis regnent morbi. f. 494. li. 9. & 498. lin 9

I N D E X.

Icosaëdros quæ figura, & quibus constet. fol.
475.lin.15

Idem à diuerso, & simile à dissimili quo dis-
cernantur modo nos Plato vult exerceri.
fol.604.lin.19.& 606.lin.11

Idem secundum idem, & ad idem simul con-
traria nec agit, nec patitur. f.603.l.7.18

Idem in anima quid Plato vocet. fol.606.li-
nea 14

Iecore affectio quæ accidentia sequantur. fol.
331.lin.17

Iecori coniunguntur intestina, & ventriculus
solum, meatibus. fo.345.lin.23

Iecoraria quæ & quo feratur. folio 386.linea
26

Iecoris vsus quis in corpore. folio 331.linea
ibidem.

Iecoris corpus cur functionem consecutum
sit propriam. fo.379.lin.22

Iecoris nutritio quomodo. fol.380.lin.2

Iecoris caro, sanguis coactus est: ideo sangui-
ni gignendo apta. fo.376.lin.26

Iecur ventriculo quod superest trahit. folio
377.lin.9

Iecurne venarum origo sit. fol.332.lin.26

Iecur venarum radicatio, cor arteriarum. fo.
353.lin.25

Iecur non præparat materiam cordi. fo.346.
lin.7.14

d 3

Iec

INDEX.

- Iecur facultatis cōcupiscibilis, naturalis, altricis, vegetabilis, generatricis sedes est. folio 332. linea 5
- Iecur venarū omniū & vmbilici & involucri principium. fol. 370. lin. 6
- Iecur quibus rebus appareat venarū principium. fol. 356. linea 5. 9
- Iecur vbi saturum fuerit, relique partes sanguinem trahunt, quē ipse sibi cōfecerat nō alijs, vt iam venter fecerat. fol. 377. lin. 20
- Iecur concupiscentiæ sedes. fol. 133. lin. 27
- Iecur generandi sanguinis officina. f. 137. l. 22
- Iecur nō esse velut ministrū cordi. f. 345. l. 9
- Iecur venarū principiū. fol. 464. linea 10 16
- Iecur solū & principium & finis venarū cur sit. folio 374. linea 11
- Iecur Titij cur rodatur potius quā cor, & cerebrum. fol. 392. lin. 35
- Iecur solū annexas & adnatas habet venas folio 464. lin. 25
- Iecur principiū facultatis altricis. fol. 344. linea 20. 24. & 345 linea 16
- Iecur euidentius venarū principiū, quā cor arteriarum. fol. 370. l. 11
- Iecur sanguinem distribuit folio 346. lin. 16
- Ignis cur subtilius penetret. fol. 508. lin. 26
- Ignis à nullo contineri potest. fo. 509. lin. 1
- Ignis genera multa. fol. 436. lin. 24
- Ignis cuius sit figuræ, & cætera quoq; elemē-

INDEX.

- 2a. fol. 475. lin. 2
 Ignis cuius figuræ. folio 476. linea 14
 Ignis facer, Herpes à bile flaua fiunt. folio
 484. linea 22
 Ignorare quid sit. folio 269. linea 26
 Ignorantia animæ inuita est. fo 269. lin. 24
 Imperium natura cordi in alia viscera non
 dedit. folio 145. linea 16
 Incontinētia intemperātiaq; quomodo fiat.
 folio 409. lin. 14
 Incōtinens quis & quomodo fiat. f. 194. l. 17
 Inflāmatio quo excitetur humore. f. 503. l. 25
 Inguinum & māmārū arteriæ vbi vniantur.
 fol. 17. linea 3
 Inspiratio violenta ab alijs musculis quā
 lenis. fol. 55. linea 14
 Insolenter agere quis dicatur. fol. 314. l. 27
 Instrumentis motum suggerentibus robore
 opus. fol. 25. linea 16
 Instrumenta corporis tria inter se forma si-
 milia. fol. 22. linea 2
 Insueti, in terrorib⁹, mœrorib⁹, cupiditatib⁹,
 voluptatibus, magis mouētur. f. 217. l. 18
 Intelligentia erronea quæ sit Hipp. f. 550. l. 5
 Intemperans quis, & quomodo. f. 405. lin. 23
 Intemperans quis. fol. 194. l. 20
 Intestinis quæ vina profint. fol. 578. lin. 5.
 Intuitus noster quo efficiatur pacto. f. 425.
 linea 3

INDEX.

- Inuenire & discernere vt possimus, quæ ex-
cenda nobis. fol. 547. lin. 20
- Inuentionis principium, vt indagari possit.
fol. 529. lin. 6. & 530. lin. 23
- Inuocare quid sit. fol. 202. lin. 4
- Ira cor maximè commouetur, incandescit q̃;
fol. 112. lin. 19. 1;
- Ira est iracundiæ operatio. fol. 319. lin. 18
- Ira quid, & in quo loco fiat. fol. 17. 20
- Ira & reliqui affectus naturæ conuenienter
moti, sunt operationes, ac contra naturam,
sunt affectus. fol. 321. li. 15. & 323. lin. 10
- Ira rationi opitulatur. fol. 308. lin. 4
- Ira cum cupiditatibus pugnat interdum. fol.
305. lin. 25
- Ira cū ratione appetitus impetum reprimat.
fol. 308. lin. 5
- Ira quid. fol. 409. lin. 2
- Irascendi vis in corde. fol. 4. lin. 13
- Iracundi homines leonibus assimulantur. fol.
127. lin. 13
- Iracundia in corde. fol. 116. lin. 4. & f. 117. l. 28
- Iracundia nobis à natura cur data. f. 310. li. 23
- Iracundia nationibus vniuersis potentior est
ratione. fol. 121. lin. 9
- Iracundia cur separatim sola in nullo corpo-
re esse possit. f. 329. lin. 1
- Iracundia qū rationi opituletur. fol. 310. li. 15
& 311. lin. 2. 10

Irac

INDEX.

Iracundia rationi est veluti canis venatori.

fol.309.lin.7.10

Iracundia fera bestia adiutrix rationis. folio

329.lin.6

Iracundia educatione interdum degenerat. f.

311.lin.20

Iracundia diuersa à ratione. fo.312.lin.12.17

Iracundia in corde sedem habet. fo.149.li 11

Iram in corde, rationē in cerebro ferme omnes ponunt.

fo.391.lin.18

Iracundiæ sedes in sinistro cordis articulo. f.

383.lin.1

Iracundiæ soli affectus in corde existunt. fol.

246.lin.9

Iracundiæ proprium.

f.311.lin.1

Iracundiæ sedes in corde.

f.384.li 16

Iracundiæ viscus summè calidum necessario.

fol.385.lin.27

Iracundiam inducere aliquibus vtile, Hippocratis sententia.

f.390.lin.6

Iracundiam viri effecti moderatius temperamus.

fo.313.lin.12

Iræ definitio quæ posterioribus philosophis sit.

f.390 lin.10

Irasci, timere, dolere cuius sint potentia. fol.

151.lin 23

Irasci diligere &c. affici cordis sunt. folio 97.

lin.21.

Irascibilis pars in corde.

fo.112.lin.5

d ;

Irafc

INDEX.

- Iraſcibilis facultas diuerſa à ratiocinatrice.
folio.228 .linea 3
- Iraſcibilis partis virtus quæ ſit.f.403.lin. 6
- Iraſcibilis facultas nunquam cōcupiſcentiæ
ſuppetias fert, niſi prius ratione cōſen-
tiente concupiſc. folio 308 .linea 19
- Irrationalis animę pars ab irration.& ratio
nalis à ſcientia & inſcitia comoda & in-
comoda adſpicitur. fol.288.lin.24.
- Irrationale quomodo accipiendum. folio
202. linea 8
- Irrationale Chryſippo quid ſit. folio 186.
linea 13
- Irrationali animæ parte & paſſim & in om-
nibus agimur. folio 285.linea 17
- Irrationalis duo ſignificata.f.202,l.27.& fol.
204.linea 18.21
- Irrationalis vis quædam colligi facile poteſt
fol.299.lin 3
- Iudicia eſſe perturbationes Chryſi. f.226.l.9
- Iudicia & affectus in vna animæ facultate.
folio 271.lin.13
- Iudicia vt de humanis affectionibus,ita de di-
uinis ſunt habenda fol.593.linea 25
- Iudicia non eſſe perturbationes. f.231.lin.6
- Iudicia cognitionum ſunt instrumenta ſen-
ſuum. folio 531.linea 19
- Iudicia,opiniones,appetitiones,eſſe affectus
exiſtimat Chryſip. fol.184.l.20
- Iudi

INDEX.

- Iudicia circa persuasionem. folio 273. lin. 19
 Iudicij esse expertem, & iudiciũ esse affectuũ
 repugnant. fol. 197. lin. 4
 Iusta anima quo efficiatur pacto. f. 403. l. 17
 Iudicium naturalene sit, an non. f. 583. l. 20.
 Iustitia circa quæ versetur. folio 404. l. 20
 Iustitia membrorum. folio 591. linea 10. &
 593. linea 7
 Iuuenta cur morborũ generi sit magis obno-
 xia. fol. 499. linea 16
 Iuuenibus qui contingere soleāt morbi. fol.
 499. linea 4

L

- L**Ac, quo alimur, è sanguine concocto or-
 tum habet. folio 478. linea 28
 Letitia & fiducia fiunt vbi dolor. fol. 152. l. 9
 Letari, superare, & similia brutæ animæ par-
 tis sunt. fol. 286. l. 26
 Leones pardi & alia quædam animalia cur
 noctu videant. fol. 424. lin. 3
 Lemmata & sumptiones quid sint. f. 31. lin. 6
 Leones iram habere. Poetæ ferme oēs dicũt.
 fol. 127. linea 11
 Liber Galeni de, elementi, vocabulo. folio
 407. lin. 6
 Liber Galeni de olfactu. folio 436. lin. 12
 Librum moralis Philosophiæ Chysippus
 scripsit. fol. 270. li. 12
 Ligamenta varia sunt forma. fol. 22. lin. 17
 Li

I N D E X.

- Ligamentum sensus expers. fo. 22. lin. 9
 Lingua loquellæ potius, quàm vocis organum. fo. 56. lin. 6
 Lingux exiccata gustus perit. fol. 441. li. 22
 Lux quorundam oculis in tenebris apparet. fol. 423. lin. 26
 Luxata vertebræ signa. fo. 552. li. 11
 Luxati brachii signa. f. 549. lin. 21. & 551. li. 12
 Luxati brachii caput in alam incumbit magis. fo. 549. lin. 21
 Luxatio vertebrarum spinæ duplex. fo. 552. lin. 11. 22
 Luxatio vertebræ quædam curatu facilima, quædam difficilima. fo. 552. lin. 19

M

- Magnitudinis diuisio nullum habet certum terminum. fo. 470. lin. 9
 Magnitudinis dignotio quomodo contingat visui, à multis omissum. fol. 446. lin. 10. 14
 Maiora minorum origo, in neruis, venis arteriis. fol. 341. lin. 17
 Maiora continent minora. f. 508. lin. 22
 Maiora minorum principia. f. 463. lin. 25. 28
 Maiora corpora sicut in plantis sunt minorum principia ita in animalibus. f. 340. li. 24
 Maiora minorum esse principia. fo. 336. li. 24
 Marsypi sacculi quid medicis. fol. 566. lin. 13
 Maximæ argumentationum quem vsum nobis præstent. f. 530. lin. 11

Max

I N D E X.

- Maximæ vfu pariuntur. f. 531. lin. 14
- Meatuum nafci radix vbi. f. 421. lin. 12
- Medea qualis fuerit. f. 134. lin. 8. & f. 135. lin. 5
- Μιχαλίσπλαγχορ* Græcorum vulgus quid
vocat. f. 134. lin. 7
- Medici naturæ miniſtri. fo. 595. lin. 5
- Medici officium. f. 254. lin. 26
- Medici antiquitus vt Diocles & Hippoc. hu-
manitate ſolum & benignitate hominibus
medebantur. fol. 556. lin. 25
- Medicina vt ægra corpora curat, ita ars quæ
dam animi morbos sanat. fo. 254. lin. 24
- Medicinæ & philoſophiæ primum & maxi-
mè neceſſarium. f. 456. lin. 15
- Medicis nedum Philoſophis quæ confideran-
da. fo. 106. lin. 23
- Medicus quidnam nouerit quæ medicamen-
ta, quandone danda cui ægroto. f. 572. li. 27
- Medulla ſpinalis è cerebro oritur. fo. 513. li. 11
- Medulla dorſi tauris ad primam colli verte-
bram abſciſſa ſtatim concidunt. fo. 6. li. 19
- Medulla ſpinalis à cerebro ortum habet. fol.
8. lin. 7
- Membra aliis materiam præparantia eam
reddunt integram illis. fol. 345 li. 16
- Membra infra cor vnde alantur. fol. 347. li-
nea 6
- Membra quædam licet vnica videantur, ſunt
tamen gemina. fo. 593. lin. 14
- Mem

INDEX.

Membrana omnis exactè tenuis & mollis.
fol. 22. linea 18

Membranæ cerebri si lædantur vel secentur
animali sensus nullus perit. fol. 413. l. 8. 11

Membranæ duræ & crassæ cerebri vsus &
utilitas. fol. 412. linea 7

Membranæ cordis mille, quæ verò circa col-
lum si incidantur nullam læsionem patien-
tur animal. fol. 401. lin. 5. 7

Membranæ nervis quid conferant. folio
418. linea 22

Membranarū vsus & utilitas. fol. 401. lin. 9

Membranis nervo detractis nulla sequitur
læsiō. folio 418. linea 24

Membranulæ insertæ cordis ventriculis. fol.
359. linea 5

Membranulæ tres in orificio cordis cavæ ve-
næ. folio 359 linea 14

Membranularum cordis situs & officium.
fol. 360 lin. 1. 4

Membrum quodq; quiddam habet propriū
diuersum ab alijs. fol. 378. lin. 14

Membrorum nostrorum magnitudo, situs,
numerus, figura &c. similitudo. folio
191. linea 27

Membrorum omnium & vsus & utilitas fa-
bricationis vnde petenda. fol. 416. lin. 11

Membrum quodque animalis quibus confi-
ciatur. fol. 378. lin. 11

Metis

INDEX.

- Metis quid sit. fol. 169. linea 3
 Metis prima Iouis coniux. fol. 167. linea 1
 Methodus vniuersalis sine exercitatione vni
 uersalium inutilis. fol. 539. linea 15
 Minerua quid sit, & vnde nata. fol. 165. l. 24
 Mineruæ fabula Chrysi. describit. f. 165. l. 16
 Mæror affectus cordis est. fol. 147. lin. 28
 Mæroris definitio à Zenone. fol. 233. lin. 15
 Mora longior in coquendo ijs quæ perfecti-
 ora euadere oportet. fol. 416. lin. 11
 Morbi definitio generalis ex Platonis sentē-
 tia. fol. 258. lin. 23
 Morbi corporis & animi eandē putat Chry-
 sippus definitionem. fol. 256. linea 12
 Morbi notitiam confundit Chrysippus. f.
 265. l. 3
 Morbi ex intemperie quatuor elementorum
 fol. 472. linea 8
 Morbi quid, quibus incidant temporibus. fo.
 464. lin. 9. 28. & 497. lin. 22. 28
 Morbi definitio à Zenone. fol. 256. lin. 26
 Morbi interdum, & nigræ in corpore affe-
 ctiones ex linguæ coloribus. folio 487.
 lin. 10
 Morbi qui ex bile gignuntur. folio. 489. l. 10
 Morbi qui a pituita generantur. fol. 489. li-
 nea 14
 Morborum lateris discrimen & nota. folio
 567. linea 4

Morborum

INDEX.

- Morborum puerorum quoto die fiant Crise.
f.492.lin.8
- Morborum acutorum contemplatio quæ faci-
cienda. fo.533.lin.12
- Morborum numerus non facile deprehendi-
tur. f.568.lin.12
- Morbis curandis quid sat sit cognoscere.fol.
474.lin.19
- Morborum & affectuum omnium animi &
corporis,ortus & incrementa tolluntur v-
nâ cum causis. f.237.lin.14
- Morborum plurimorum causas esse hume-
res fol.488.lin.8
- Morbos omnes omnibus fieri temporibus, sed
alijs alij magis & frequētius fiunt. f.497.
lin.19.
- Morbus in anima quibus fiat Plat.fol.269.
lin.6.13
- Morbus animæ vniuocè cum morbo corpo-
ris. fol.260.lin.13.
- Motus cordis proprius pulsus appellantur.
fol.320 lin.23.
- Motus diuerſæ rationes. folio 601.lin.23.&
602 lin.10.28
- Motus finiternuo efficiente causa,ſensus ex-
teri neruo affecto. fol.430.lin.1.
- Motus nullus sine causa. fol.208.lin.6.9.
- Motus pulſuū diuerſus à voluntario.folio
98 lin.10
- Mot

INDEX.

- Motus genera. fol. 456. lin. 27
- Motus secundum naturam quid. fol. 320. li. 7
- Motus nullus voluntarius sine musculo cui
neruus inferatur. fol. 26. li. 18
- Motus inuoluntarij principium, cor. folio
98. lin. 19.
- Motus bibendi, comedendi, respirandi origo.
fol. 102. lin. 9
- Motus animi & corporis pulchra collatio.
fol. 193. linea. 3
- Mulierum & virorum eadem debere esse stu-
dia. fol. 541. lin. 14
- Mundum, & quę in eo sunt ex igne & terra fa-
cta à Deo ait Plato. fol. 442. lin. 18.
- Mundum extra ipsum alij nihil, alij aliquid
esse putant. fol. 571. lin. 14
- Mundum alij ingenitum, alij genitum prodi-
dere. fol. 571. lin. 11
- Musica quos affectus mitiget. folio. 288.
lin. 14. 20
- Musices tractatio Platonis. fol. 562. lin. 14
- Musculi membra mouent. fol. 26. lin. 1
- Musculis sensum motus præstant nerui. fo-
lio. 55. lin. 2.
- Musculis singulis non venę solum, sed & ar-
terię & nerui immittuntur. fol. 591. lin. 13
- N

I N D E X.

N

Natura rerum est, nihil sine causa fieri.
fol. 210. lin. 21

Natura nostra ad vitia prona. fol. 277. lin. 23.
& 278. lin. 5

Natura nihil temerè operatur. fol. 362. lin. 3

Naturæ quis viuat consentienter. folio. 286
linea. 1

Naturę rei aliud, aliud doctrinæ principium
velle stultum. fol. 356. lin. 28.

Naturale principium, rectum doctrinæ ini-
tium. fol. 357. lin. 21

Naturales conciliationes tres nobis à natura
ingenitæ. fol. 277. lin. 2. 12.

Naturalia iudicia quæ. fol. 529. lin. 26

Naturam nostram Hippocrates. cur iustam
vocet. fol. 595. lin. 4

Naturam in nobis geminam facultates dissi-
dentes declarant. fol. 299. lin. 25

Nares meatu quodam cerebro cōmittuntur.
fol. 412. lin. 24

Necessariorum & possibilium magna simili-
tudo. fol. 600. lin. 17. & 601. lin. 10

Nerui omnes è cerebro cōtinenter, aut ex spi-
nali medulla oriuntur. fol. 457. lin. 20

Nerui ex arterijs non fiunt. fol. 10. lin. 22

Nerui à spinali medalla enascentes in totum
thoracem cum arterijs & venis feruntur.

fol.

I N D E X.

fol. 10. lin. 10

Nerui & neruola corpora differunt. f. 99. l. 18

Nerui sensifici quantum à cerebri tempera-
mento distant. fol. 429. lin. 21

Nerui non mouent membra. fol. 25. lin. 27

Nerui vnde oriantur. fol. 418. li. 17

Nerui thoracem mouentes è dorsi medulla
oriuntur. fol. 513. lin. 7

Nerui medullam habent. fol. 410. lin. 10. 24

Nerui non à corporis forma aut multitudine,
(quod sui oblitus Aristotel. facit) sed
ab actione. &c. fol. 21. lin. 28

Nerui optici & aëris similitudo. f. 427. l. 26

Nerui an à corde sensum accipiant modus
querendi. fol. 83. lin. 1

Nerui foetus cur nulli pertingūt ad vterum
& secundas. fol. 367. li. 12

Nerui, arteriæ, venæ cōmunis vtilitatis gra-
tia inseruntur. fol. 378. lin. 20

Nerui laqueo intercepti siue incisi quæ sym-
ptomata inducant. fol. 330. li. 21

Nerui sensifici molliores quàm qui motum
efficiunt. fol. 430. lin. 4

Neruis an è cerebro vis quædam siue substā-
tia, an spiritus substantia ipsa influat. fol.
421. lin. 1

Neruis omnibus non dandi meatus. fo. 425.
lin. 6

Neruo inciso quare pars sensu priuetur quæ
e. 2. accip.

INDEX.

- accipit ab eo. fol. 427. lin. 22
- Nervos opticos ex vtraque parte fistulosos
manifestè apparet esse. fol. 421. lin. 10. 14
- Nervos quod habet multos, id non protinus
nervorum principium. fol. 20. lin. 4
- Nervos ex corde demonstrari nō potest. fol.
150. lin. 14
- Nervos & originem & sentiendi facultatē ha
bere à cerebro. fol. 82. lin. 20
- Nervos non habet cor. fol. 23. lin. 14
- Nervorum colli præcisio mutum animal effi
cit. fol. 83. lin. 26. & fol. 86. lin. 13
- Nervorum, ligamentorum, & cartilaginum
vna appellatio, sed actionis differētia. fol.
23. lin. 19
- Nervorum principium & fons cor perperam
asserit Aristoteles. fol. 7. lin. 25
- Nervorum origo, aliorum ex cerebro, alio
rum ex spinali medulla euidenter deduci
tur. fol. 8. lin. 5
- Nervorum natura triplici constat substantia.
fol. 410. lin. 8
- Nervorum fabrica. fol. 452. lin. 14
- Nervorum originem quod multi ignorauerint
vnde. fol. 458. lin. 3
- Nervorum alij molles, alij duriores. folio. 22.
lin. 24
- Nervorum opticoꝝ constitutio. fol. 421. li. 28
- Nervorum quatuor subalariū coniugiū pri
mum

INDEX.

mum vnde. Eorundem secundum coniugiam
vnde. Eorundem tertium, & quartum. fol.
12. lin. 9. 16

Nervorum vbi origo ibi principatus animæ
est. fol. 396. lin. 25

Nervorum quatuor paria magna cum arte-
rijs sub alis. fol. 11. lin. 24

Nervorum copia in corde probabile, sed non
verum est. fol. 25. lin. 19

Nervum siue tonum appellavit Hippocr. id
quod sensum & motum inducit. fol. 23. li. 10

Nervus eiusdem substantiæ cum cerebro. fol.
429. lin. 9

Nervus quantum à cerebri natura recedat.
fol. 429. lin. 13. 21

Nervus, ligamentum, tendo, forma sunt si-
milis. fol. 22. lin. 4

Nervus sensum & motum præstat partibus.
fol. 22. lin. 7

Nervus pars cerebri. fol. 449. lin. 1

Nervus in musculis in fibras soluitur. fol. 26.
lin. 8

Nervus forma omnis exactè rotunda. fol. 22.
lin. 15

Nihil sine causa fit. fol. 355. lin. 10

Octaëdros quæ figura, & quibus cõstet.
fol. 475. lin. 14

e 3 Oct

INDEX.

- Oculi substantia. fol. 431. lin. 10
 Oculi pars vna substantiam cerebri refert.
 fol. 432. lin. 11. 24
 Oculi compositio. fol. 379. lin. 18
 Oculo quale instrumentum est neruus, tale
 est soli aer. fol. 433. lin. 10
 Oculorum meatus ad cerebrum in vniu co
 eunt. fol. 421 lin. 28
 Oculorū suffusio quomodo sanabilis digno
 scatur. fol. 423. lin. 6
 Oculorum lumē quidam in tenebris amisit.
 fol. 424. lin. 22
 Oculorum quā mira compositio. fol. 592.
 lin. 18. 593. lin. 1
 Oculorum morbus suffusio vt fiat. fol. 442.
 lin. 7
 Oculus quid Aristoteli. fol. 21. lin. 1
 Oedema & tumor à pituita. fol. 484. lin. 23
 Odor Platoni vt fiat. fol. 436. lin. 17
 Odoris substantia vapor. fol. 442. lin. 4
 Odorum genus quid, & cur quintum, cū ele
 menta non sint quinq;. fol. 436. lin. 13
 Odorū sensus quo perit modo. fol. 441 li. 28
 Olfactui & Auditui attribuentium positurę
 cognitionem corporis emittentis vaporē
 vel aerem percutientis error. fol. 434. li. 6
 Olfaciū vbi sedem habeat. fol. 436. lin. 5
 Operatio motio est affectiua. fol. 319 lin. 10
 Operatio & affectio mista. fol. 322. lin. 3 15.



INDEX.

& quare ita mistæ. fol. 323. lin. 12

Operatio, secundum naturam motus: affectio
verò contra. fol. 319. lin. 24

Oratio è capite egreditur. fol. 170. lin. 17

Oratio breuissima Platoni quibus constet.
fol. 469. lin. 26

Orationis definitio. fol. 64. lin. 5

Oratores, Poetæ reliquiq; autores cui rei fi-
dem faciant. fol. 315. li. 2

Oratoris officium. fol. 41. lin. 27

Orificia cordis quatuor: in sinistra parte
duo, in dextra duo: & ad quid sint. fol. 361.
linea 15

Ossa fracta capitis non extrahi plerunq; de-
bere sine membranarum custodibus. f. 6.
linea 4

Ossibus singulis corporū singulæ venæ cur
connectantur. fol. 391. lin. 2

P

Palloris maciei q; curandorum tractatus
Hippocratis. fol. 390. lin. 4

Palpitatio à pulsu differt. fol. 371. lin. 6

Palpitatio cordis quibus ex causis fiat. folio.
517. lin. 3. fol

Parenchyma quid. fol. 378. lin. 10

Pars quælibet species esse nequit. folio. 329.
linea. 17

c 4 Pars

INDEX.

- Pars animæ alia cupit, alia ratiocinatur. fol.
298. lin. 4
- Pelops de neruorum origine. fol. 340. lin. 27
- Pelops vbinā statuerit cerebrū neruorū, ve
narū, & arteriarū principiū. f. 354. li. 24
- Pelopis absurditas maxima de principio ve
narum. fol. 354. lin. 21. 355. linea. 1
- Peripatetici de animæ principatu. fo. 45. li. 11
- Persuasio & fides communis omnibus anima
libus. fol. 531. lin. 21
- Perturbatio quid sit Chrysippo. fol. 211. li. 11.
& fol. 212. lin. 3
- Perturbatio animi quid sit veteribus & Chry
sippo. fol. 249. lin. 24
- Perturbatio etiam ex paruis rebus fieri dici
tur. fol. 217. lin. 8
- Perturbatio animi non est rationis error. fo.
190. lin. 2
- Perturbationes cur in pueris vehementiores
& plures. fol. 276. lin. 5
- Perturbationes ex ira & cupiditate oriri Pla
to ait. fol. 238. lin. 5
- Perturbationes indicatijs succedere qui opinā
tur, cuius sectæ. fol. 293. lin. 7
- Perturbationes Stoici rationalis partis esse
putant. fol. 248. lin. 16
- Perturbationes ab errore & peccatis distin
git Chrysip. fol. 189. lin. 25
- Perturbationes sine causa excitari ait Chry
sippus

INDEX.

- sippus. fol. 210. lin. 10
 Perturbationes ab ira & terrore cor a natu-
 rali constitutione exturbant. fol. 331. lin. 3
 Perturbationes inueteratae quare remittan-
 tur: id quod ignorat Chrysippus. fol. 290.
 lin. 12
 Perturbationes quo pacto ortae curentur, aut
 antè, quàm oriantur, caueantur nō docet
 Chrysippus. fol. 272. lin. 2
 Perturbationes non oriri ex pugna duorum
 iudiciorum mutua. fol. 273. lin. 10
 Perturbatos violentia quadā moueri. f. 229.
 lin. 22
 Perturbationum veram causam qui assigna-
 re non possint. fol. 285. lin. 17
 Perturbationū curatio cur in alijs difficilis,
 in alijs facilis. fol. 281. lin. 2. 8
 Perturbationum liber curatorius Chrysipp.
 cur inanis. fol. 237. lin. 16
 Perturbationum causa rationalis esse nō po-
 test. fol. 212. lin. 23
 Perturbationum vis & causa omnis in quo.
 fol. 261. lin. 26
 Perturbationum sedandarum causae non ab-
 strusae, vt Chrysip. ait. fol. 240. lin. 12
 Perturbationum causae quae sint. fol. 211. lin.
 1. & fol. 212. lin. 25
 Perturbationum causae inuetae cominoda ex
 Posidonio. fol. 288. lin. 28

c s Pert

I N D E X.

- Perturbationum causam quam esse dicant
Stoici. fol. 209. lin. 2. 10. 13
- Phantasia & visio academicorum. f. 605. li. 13
- Philosophi nonnulli quid de magnitudine &
situ terræ effutiant. fol. 462. lin. 3
- Philosophi veteres soli tres animæ partes vi-
derunt. fol. 277. lin. 12
- Phlegma album unde fiat. fol. 504. lin. 20
- Pituita qua ratione magis crescat hyeme fo.
495. lin. 10
- Pituita omnium quæ in homine sunt, frigi-
dissima. fol. 493. lin. 24. & 494. li. 5
- Pituita quos gignat morbos. fol. 489. lin. 14
- Pituita frigida & humida ut aqua. fo. 483. l. 4
- Plantarum quæ pars altricis principium sit.
fol. 344. lin. 26
- Plantarum principium ubi. fol. 336. lin. 4
- Platarum, fructuum, & seminum ortus quo-
modo fiat. fol. 478. lin. 7
- Plato de respiratione reprehensibilis est. fol.
511. lin. 20
- Plato & Hippoc. ubi conueniant, & ubi non
cognoscere, est utile. fol. 524. li. 27
- Plato generaliter & peculiariter de animæ ac-
cidentibus. fol. 270. lin. 3
- Plato in quo cum Hippocrate consentiat de
respiratione. fol. 510. lin. 12
- Plato ignem appellat quod Hippo. calorem
innatum. fol. 506. lin. 12
- Pla

I N D E X.

Plato quid vocet præsepe quoddam corporis. fol. 385. lin. 7

Plato potum in pulmones integrum ferri non putavit, sed quippiam solum. fo. 520. lin. 28. & 521 lin. 27

Plato de constitutione humani corporis. fol. 509. lin. 2

Plato vbinam nos in diuidendo & definiendo exerceat. fol. 558. lin. 11. 18

Plato in Timæo multa tractavit medica. fol. 506. lin. 4

Plato qua ætate ad Timæum scripserit. fol. 501. lin. 3

Plato vbinam negligenter se gesserit. fo. 501. linea. 5

Plato diuinus artifex in curandis animi egritudinibus. fol. 237. lin. 20. 28

Plato arterias appellat venas. fol. 384. lin. 18

Plato fortasse quædam non potuit exactè differere, & quare. fol. 500. lin. 15

Plato cur laudandus in quodam loco. fo. 500 linea. 18

Plato cur maximopere admirandus. f. 601. l. 1

Plato de diuisione & compositione. &c folio 601. lin. 4

Platonici aliqui contrà, quàm Plato pronuntiarit, opinati sunt. fol. 599. lin. 26

Platonis absurdissimum dictum de pituita. fol. 503. lin. 17

Platon

INDEX.

- Platonis & Hippocratis de anima vera sentē
tia. fol. 292. lin. 27
- Platonis error primus de morbis. folio. 501.
lin. 21
- Platonis secundus error. fol. 501. lin. 26
- Platonis error de spiritus attractione. folio
513. lin. 18
- Platonis & Aristotelis controuersia de virtu
tibus. fol. 403. lin. 12
- Platonis oratio de inspiratione falsa est. fol.
515. lin. 15
- Platonis placitum de animæ potentijs. folio
179. lin. 23
- Platonis error de morbis. fol. 485. li. 12
- Platonis dogmate recitato, aliud Chysip. se-
ctatus est. fol. 132. lin. 18
- Platonis & Empedoclis lectio duplex. folio
438. lin. 18
- Platonis error de hominis tēperamento. fol.
484. lin. 7
- Pœna quænam olim seruis infligeretur. fol.
392. lin. 21
- Poeta quidam Aristote. sequutus tres animæ
potentias in corde collocat. folio. 163. lin.
10. 17
- Poetæ alij mentem in corde, alij non posue-
runt. fol. 116. 118. 119
- Poetæ quiq; non pessimi, ita opinati, vt Pla-
to, de animæ partibus. fol. 391. lin. 9
- Polyc

INDEX.

- Polycletus librum de mēbrorum couueniē-
tia edidit. fol.266.lin.2
- Porta iecoris quæ vena dicatur. fol.352.li.26
- Posidonij quæstio pulchra. fol.241.lin.5
- Posidonij obiectio cōtra Chrysippū de ægri-
tudinibus. fol.215.lin.18
- Posidonius maximè eruditus stoicorum o-
mnium disciplinis. fol.460.li.6
- Posidonius quid de perturbationibus sentiat
fol.247.lin.1
- Posidonius perturb.causas ponit quas Chry-
sip.se ignorare dicit. fol.237.lin.1
- Posidonius in Geometria ab ineunte ætate
versatus. fol.208.lin.14
- Posidonius quid de conuenienter naturæ vi-
uere. fol.287.lin.3.13.16
- Posidonium veteribus repugnare pudet. fol.
248.lin.12.
- Positurę vicinitas de vocis origine, quos de-
ceperit. fol.70.lin.21
- Potentia cuiusque rei facere potest, sed pati
ex potentia non potest. fol.606.lin.24
- Potentia animæ facere & agere potest, pati
verò minimè. fol.606.lin.20
- Potentia animæ substantia & locis differen-
tes. fol.295.lin.6.20. & 296.li.3
- Potentia seiunctæ, in puero etiam apparent.
fol.154.lin.8
- Potentias animæ Chrysippus omnes in cor
de co

I N D E X.

- de collocat. fol. 179. lin. 16. fol. 181. lin. 1
- Potus in ventrem ferri ait Plato. fol. 519. li. 2
- Potus in pulmonem defertur manifestè.
fol. 518. lin. 18
- Praxagoræ infidiosa malitia de nervorū ori-
gine. fol. 8. lin. 10
- Praxagoræ nugæ de arterijs & nervis. fo. 13.
linea. 6
- Praxagoras vbi venia dignus. fol. 11. lin. 16
- Praxagoras quas arterias in nervos transire
dicat. fol. 31. lin. 4
- Principium quomodo in his libris accipien-
dum. fol. 363. lin. 15. 25
- Principium doctrinæ reſuū, & verū rei prin-
cipium connexa inter se. fol. 357. lin. 17
- Principium dimidiū est totius, Plato laudat.
fol. 528. lin. 22
- Probabilia cum veritate magnā habent simi-
litudinem. fol. 582. fol. 22
- Procliuis in morbos non protinus ægrotare
dicitur. fol. 254. lin. 3
- Prolixitatis Galeni quis in causa fuerit. fol.
407. lin. 18
- Pronuntiatum, à propinquis membris. &c.
falsum. fol. 62. lin. 10. & 23
- Propēſio communis quid Chryſip. appellet.
fol. 150. lin. 23. 26
- Proportio eorum quæ in anima, ad ea quæ
sunt in corpore. fol. 267. lin. 7
- Propo

I N D E X.

- Proportio corū quæ sunt animæ, ad ea quæ
sunt corporis secundum Chrysip. f. 256. l. 2
- Propria animæ absolute quæ male putentur
ab aliquibus. fol. 287. li. 15
- Prudentia circa quæ. fol. 404. lin. 17
- Ptisanæ exhibitio in morbis acutis. fol. 569.
linea. 20
- Pueri statim à partu iracundia pleni. fo. 312.
linea. 16. & fol. 313. lin. 1
- Pueri cor, cuius facta est apertio, actione nō
lædebatur per curationem. fol. 2. lin. 23
- Pueri ad voluptates nullo doctore gestiunt,
labores fugiunt. fol. 270. lin. 8. 276. lin. 20
- Pueri necessitate quadam à voluptate illicitū
tur: laboremq; fugiunt. fol. 278. lin. 21
- Pueri cur laudibus, & honoribus lætentur, &
gaudeant. fol. 278. lin. 25
- Pueritia instar brutorum monetur, sed ætas
provecior ratione utitur. fol. 298. lin. 10
- Puerorum peruersitatis causa duplex Chry-
sippo. fol. 278. lin. 9
- Puerorum dispensatio quæ in animis fit. fol.
275. lin. 27
- Pulchra vel deformis anima quibus fiat Chry-
sippo. fol. 267. li. 20
- Pulchritudo corporis quibus constet. fo. 265
lin. 22 & 266. lin. 21
- Pulchritudo quarum partiū sit æquabilitas
Chrysip. docere nescit. fol. 260. li. 26
- Pulch

INDEX.

- Pulchritudinem & sanitatem animæ vbinā
Plato differat. fol.267. lin.25
- Pulchritudinem cū sanitate confundit Chrysippus. fol.267. lin.19
- Pulmonem quæ non habeant animalia. fol.351. lin.11.
- Pulmones foli cordi continuos vno meatu. fol.345. lin.22.
- Pulmones quæ non habent animalia nec cordis dextrum sinum. fol.351. lin.13
- Pulmonum substantiæ nullam similem in corpore inuenies. fol.379. lin.8
- Pulsare & pulsus vt ab antiquis accipiatur. fol.384. lin.6
- Pulsus arteriarum non est à cerebro. fol.61. li.2
- Pulsus omnis non est cordis operatio. folio 320. lin.26
- Pulsus in hoc opere vt dicatur. fol.320. li.16
- Pulsus multipliciter dicitur. fol.320. lin.22
- Pulsuum differentia. fol.320. lin.27
- Pupilla altero clauso oculo cur dilatetur & vnde. fol.422. lin.17.24
- Pupillæ foramen inspicendi locus est. folio 426. lin.11
- Pyramis quæ figura, & quibus constet. folio 475. lin.12.28
- Pythagoræ opera ad Galeni tempora nulla peruenere. fol.29.
- Pythagoras quod dogma instituit. fol.241. li.2.
- Q Qua

I N D E X.

Q Valitates quatuor primæ, qua ratio-
ne corporibus nostris insint. f. 482. l. 3
Quæstiones de Dijs inutiles. fol. 585. lin. 22
Quæstiones quænam ad mores & actiones
non conferant. fo. 584. lin. 21. & 585. lin. 7

R

R Adicatio quid. fol. 353. lin. 28
Radicatio venarum iecur, arte. f. 389.
Radicatio quid sit Galeno. fo. 342. lin. 16
Radicatio venarum iecur: arteriarum cor.
fol. 342. lin. 12
Radicatio Hippocrat: cur dicatur. fol. 386.
lin. 24.
Ratio in capite, Iracundia in corde, Cupidi-
tas ad umbilicū. i. in hepate disposita est.
fol. 179. lin. 24
Ratio effusi & immoderati motus nō est cau-
sa. fol. 212. lin. 18
Ratio, iracūdia, cupiditas rectè & species, &
partes dici animæ possunt. fol. 325. lin. 23
Ratio in capite, in corde iracundia, in hepa-
te libido collocatur à Platone. fol. 459. li. 5
Ratio Chrysippo quibus partibus. constet.
fol. 262. lin. 12
Ratio in anima existit. fol. eod. lin. 24
Ratiocinari, cibos, potiones, venerea q; con-
cupiscere minimè eius facultatis. folio
f 304

I N D E X

- 304.lin.1
 Ratiocinatricis facultatis officium. fol. 141.
 linea 14
 Rationalem animæ partem quis sequitur.
 folio 387.lin.18
 Rationali animæ parti morbum & sanitatē
 pulchr. & deformitatem tribuit Chrysi.
 folio 261.lin.13
 Rationalis pars in corde non est. f. 91.lin.12
 Rationalis anima in ea, qua ratiocinamur
 parte sit. fol. 160.li. 24. & fo. 161. linea 6
 Rationalis vis si sola esse concedatur, quid
 sequatur. fol. 398.lin. 1
 Rationis institutio. fol. 282.li. 27
 Rationis solius scientia. fo. 283.li. 14
 Rationis partes. fol. 262.li. 20
 Ratione prima à natura fieri quid sit. folio
 320. linea 3
 Rationem cum affectu concurrere quid. fo-
 lio 194. linea 2
 Rationem affectibus resistere quomodo ca-
 piendum. fo. 194.lin. 8.
 Rationi opitulatur semper i racundia con-
 tra concupiscentiam. fo. 309.lin. 11. & 311.
 lin. 10
 Rationis nonnulli nunquam compotes. fo-
 lio. 312.lin. 18
 Rationis & iracundiæ ordo quis esse debeat.
 fo. 120.lin. 13.

Rationis

I N D E X.

Rationis trāsgressio Chrysip. quid. fo. 187.
lin. 27

Recens in mœroris definitione quomodo ac
cipiendum. fo. 233. li. 16

Recens malè ex Chrysip. verb. adiectum de-
fin. fol. 233. lin. 23

Regiones pro aëris cōstitutione nostra cor-
pora immutant. fol. 496. lin. 23

Regiones diuersorum climatum diuersarum
sunt qualitatū. fol. 497. lin. 8

Rhetorica, vbi erramus plurimū valet. fo
lio. 537.

Rhetoricam vbi nam Plato doceat. fol. 560.
lin. 9. & 561. lin. 1. & 562. lin. 2

Rhetorico quæ conueniant. fol. 537. lin. 19

Rhetorico quæ præcognoscere sit necessa-
rium. fol. 560. lin. 9

Reñes suum habent corpus & naturam, ve-
lut lien, ab omnibus diuersa. folio. 379.
linea 12

Reñes & fellis folliculus sanguinis purgato-
ria receptacula sunt. fo. 347. lin. 26

§

Sanguis cæterique humores ex quibus ci-
bis. fol. 478. linea 14

Sanguis copiosior in animalibus gignitur,
q̃ cæteri humores, & cur. fol. 478. li. 35

f

Sang

INDEX.

- Sanguis vehemens & spirituosus quis, & unde. fol. 383. lin. 11
- Sanguis è iecore non vehementer circumfer-
tur. fol. 383. lin. 7
- Sanguis è lacte iterũ gignitur. fo. 448. li. 27
- Sanguis qui in dextro cordis ventriculo est
similis sanguini venarum, qui in sinistro
ei qui in arterijs continetur. fol. 348. li. 3
- Sanguis exquisitus quãdo gignatur. fol. 483.
lin. 14
- Sanguis non secundæ constitutionis, sed pri-
mæ. fol. 486. lin. 5
- Sanguis invenisne, an solum in hepate fiat.
fol. 376. lin. 6
- Sanguis è iecinore emanat. fol. 344. lin. 15
- Sanguinis fontem absolutè, non idem esse
cum eo, cui addimus, qui vehementer cir-
cumfertur. fo. 383. linea 5
- Sanguis in homine variatur secundum aeris
& regionum temperiem. fo. 280. lin. 12
- Sanguis vehementer circum latus quis. fo.
389. linea. 15.
- Sanguis vbinam concretus extremis pericu-
lis homines obijcit. fo. 484. lin. 27
- Sanguinis congelatio vnde. fol. 379. lin. 26
- Sanguinis excrementorum purgatio in ieco-
re quid probet, arguatque. fo. 347. lin. 14
- Sanguis in pulmones vnde. fo. 359. lin. 27
- Sanguinis color vnde gignatur Platoni. fo.
510.

INDEX.

510. lin. 6. 19

Sanguinis dissimilitudo quædã. fo. 486. li. 8

Sanguinis cordis duplex differentia. folio

348. lin. 9

Sanguinis generationem nihil aliud quàm

iecoris caro procurat.

fo. 381. li. 7

Sanguinis generatio fit vt alatur animal.

folio 344. lin. 19

Sanguinis principium iecur dicere, sed ve-

nas gubernantis cor facultatis nemo po-

test.

fo. 362. lin. 13

Sanguinis generatione sublata, tollitur & vi-

ta.

fo. 364. lin. 8

Sanguinem in iecore præparari aiunt Eras-

istratei.

fo. 361 lin 4

Sanguinis temperatura quæ. fo. 382. lin. 7

Sanguinis prima generatio, cuius vehicula

venæ.

fo. 382. lin. 9

Sanguinis flauï & spirituosï vehicula sunt

arteriæ cuius fons læuum cordis latus.

fo. 382. lin. 11

Sanitas corporis in quibus. fo. 265. lin. 7

Sanitas corporis in quibus consistat. folio

263. lin. 17. & 266. lin. 23

Sanitas animæ quarum partium sit æquabi-

lis Chrisip. demonstrare non potest. fo-

lio. 260. lin. 24

Sanitas corporum quibus confirmetur. fo-

lio. 267. lin. 6

f 3

Sani-

- Sanitas quid sit Zenoni. fol. 257. lin. 1
 Sanitas animæ Platoni quibus constet. fol.
 268. linea 6
 Sanitas, morbus, pulchritudo, deformitas a-
 nimæ Chrysippo. fol. 273. lin. 1
 Sapere & cætera, partis animæ rationalis &
 diuinæ sunt. fol. 287. lin. 28
 Sapientes doctique quomodo qualibet in re
 efficiamur. fol. 363. li. 19
 Sapientia & scientia quomodo sit animæ. fo-
 lio 404. linea 22
 Sapientum animus non perturbatur. folio
 249. lin. 28. & fo. 250. lin. 20
 Scientia præsentē aliqua in re errare nemo
 potest. fol. 225. linea 20
 Scientia cur sit virtus. fo. 402. lin. 10
 Scientia bonorum & malorum Aristoni v-
 nica virtus. fo. 404. linea 13. Et quomodo
 sit accipienda. fol. cod. lin. 14
 Scientia gubernari quid sit. fol. 405. li. 4
 Scientiæ effectrices sumpt. paucæ. f. 94. li. 12
 Scientiæ effectrix ratio quæ sit. fo. 401. li.
 22. & fol. 402. lin. 7. 10. 20
 Scientiam bonorum & malorū habere quid
 sit. fo. 406. li. 25
 Scientiam quæ pariant. fo. 47. lin. 20
 Secordem quid vulgus appellet. f. 133. l. 9. 25
 Secors vulgò quid significet. fo. 147. lin. 3
 Secors dictionis, mirabilis Chrysippi expo-
 sitio

INDEX.

- fitio. fo. 128. li. 12
 Sectæ cuiusdam addicti, quàm sint pertinaces
 contra veritatem. fol. 584. lin. 2
 Secta Chrysippi pessima. fol. 293. lin. 8
 Secta Hippocratis optima. fo. 293. li. 9
 Secundum naturam multipliciter dicitur: &
 quò hic accipiendū. f. 319. li. 28. & 320. li. 2
 Seditio Platoni quid. fol. 268. lin. 24
 Semen in terra quò germinet. fo. 333. li. 22
 Semini conficiūdo cur natura longos anfra-
 ctus machinata, itē lacti, & spiritui vitali.
 folio 416. linea 13
 Seminum germinatio cōtrario agitur mo-
 tu, radicis in terram, trunci sursum in ae-
 rem. fo. 334. lin. 20
 Septum, cordis membrana, & reliquæ thora-
 cis partes vnde alimentum sumant. folio
 346. lin. 22. & 347. lin. 7
 Septum quid appellet Plato. fol. 519. lin. 13
 Sensifici nerui qui sint. fo. 429. lin. 24
 Sensorium primum commune omnibus sen-
 sibus. f. 438. l. 25. & 439. li. 1. 8. & 440. l. 2. 19
 Sensus quibus fiant. fol. 435. lin. 25. & 441. li-
 nea 9. 19. & 451. lin. 4
 Sensus tactus nerui omnes, qui motum fa-
 ciunt, sunt capaces. fo. 430. lin. 5
 Sensus nullus fieri potest, nisi neruus aliquo
 modo afficiatur. fol. 439. li. 28
 Sensuum quorumlibet substantia. f. 442. li. 22
 f 4 Sen

INDEX.

- S**imilaria corpora, simplicia, & prima quæ.
 fol. 479. lin. 25
Similitudinem veri habere, quibus rati.
 fol. 596. lin. 20
Similitudines & dissimilitudines propositio
 num, in exercitatis errorem exhibent. folio
 606. linea 1
Similium & dissimilium notionem cum ha-
 bere oportet, qui fallere, sed falli non vult.
 folio 528. li. 1. & 530. li. 10
Similium & dissimilium exactè simul & cele-
 riter gnarus esse debet veritatis indagator.
 fol. 539. lin. 10
Similium & dissimilium discrimen cernere
 ut difficilimum, ita longè pulcherrimum.
 folio 599. lin. 24
Similium & dissimiliū exacta cognitio dux
 est ad artes quaslibet. fol. 582. li. 17.
Similium & dissimilium dignotio, diuifio-
 nisq; quātum valeat. fol. 580. lin. 7
Similium & dissimilium diuifionisq; autore, Hippo-
 crates & Plato. fol. 580. lin. 14
Sitis qualis sit appetitio. fol. 604. lin. 27
Sol quomodo mundū illuminat. fol. 427. li. 2
Species quælibet pars dici potest. f. 329. li. 16
Speculatiue philosophiæ quæ necessaria fo-
 474. lin. 24
Spiritu euacuato animal collapsum quid ar-
 guat. fol. 416. lin. 25
 Spirit

INDEX.

- Spiritus in totum corpus. fol. 359. lin. 28
- Spiritus duas habet partes, duo elementa, ac
duas constitutiones. fol. 263. lin. 26
- Spiritus puri & synceri, (in quo animæ prin-
cipatus est) sedes perperam à Chrysippo
in corde collocatur. fol. 7. lin. 11
- Spiritus flatuosus in animalibus vnde gigna-
tur. fol. 485. lin. 7
- Spiritus vitalis, qui & vbi: item spiritus ani-
malis vbi. fol. 413. lin. 27. item. 416. lin. 3
- Spiritus vitalis generatio vnde & vbi. folio
416. lin. 5
- Spiritus animalis quo argumēto animæ nō
fit substantia, neq; domicilium, sed primū
instrumentum. fol. 416. lin. 10
- Spiritus animæ primum instrumentum ad
sensus omnes. fol. 414. lin. 14
- Spiritus si animæ substantia esset, quid acci-
deret eo exinanito fol. 414. l. 44
- Spiritus animalis vbi & vnde. fol. 414. l. 23
- Spiritus cum humoribus oculi quo commi-
sceatur pacto. fol. 432. lin. 1
- Spiritus per nervos transmeat. fol. 428. li. 26
- Stoici brutis eripiunt affectus. fol. 127. li. 18
- Stoici Euripo instabiliore. folio. 209. lin. 9
- Stoicorum de voce conclusiones. fol. 65. li. 10
- Stoicorum impudens reclamatio. fol. 155. li. 6
- Stoicorum error quidam. fol. 31. lin. 13
- Stultorum qualis sit animus Stoicis in per-
f

I N D E X.

- turbationibus, & antè quā perturbentur.
fol. 250. lin. 2
- Stultorum animus qualis sit Chrysippo. fo.
250. lin. 4. Item Posidonio. lin. 8
- Stultum hominem sine cerebro vulgus ait.
fol. 128. lin. 7 vbi verò meticulousum dicit
sine corde. lin. 8
- Substantia animæ rectius quàm facultas quid
vocetur. fol. 332. lin. 2
- Substantia quæ Platoni, & his lib. Galeno ap
pelletur. fol. 607. li. 8
- Substantia vna cū sit, multas habet poten
tias. fol. 608. lin. 11
- Substantiæ potentijs operantur. fol. 608. li. 4
- Substantiæ naturales ex materia & forma
compositæ. fol. 607. lin. 20
- Substantiæ nomen quo accipiendum modo.
fol. 402. lin. 1
- Syllogismus quo concluditur ex corde arte
rias oriri. fol. 342. li. 10
- Syllogismus quo concluditur venas è ieco
re oriri. Maior. fol. 369. lin. 1. Minor. folio
269. lin. 4

T

- T**Abes quomodo, vnde & vbi fiat. folio
384. lin. 26
- Tactus magnitudines & formas quomodo
percipiat. fol. 433. lin. 28
- Temerè

I N D E X.

Temerè aliquid fieri quomodo intelligatur.

fol. 211. lin. 6

Temperantia circa quæ. fol. 404. li. 16

Temperans quis sit, & quomodo fiat. folio

194. lin. 19

Tempore quæ nobis inhæreant. fol. 242. lin. 5

Tendinum substantia. fol. 23. lin. 2

Tendinum forma non vna. fol. 22. li. 16

Tendo ex quibus coaleat. fol. 26. li. 12

Tendo quid sit. fol. 22. lin. 10

V

Vasa derivata eandem naturam & originem habent quam illa à quibus derivantur. fol. 370. lin. 8. & 371. lin. 3

Vasorum communis functio præcipua. fol. 378. lin. 25

Vasorum principia an & fines dici possint, ut & viarum. fol. 373. lin. 21

Vegetabilis facultatis in plantis ubi principium. fol. 334. lin. 17. 20

Vena caua prius quàm pertingat ad cor bifariam scinditur. fol. 352. lin. 7

Vena duplo maior è iccore exit quàm ubi fissa est. fol. 351. lin. 15

Vena è iccore prodiens trunco similis aut radicationi. fol. 366. lin. 25

Vena quæ diuidatur in ventrem, in omentum, & in simas iccoris partes. fol. 353. lin. 3

Vena

INDEX.

- Vena caua vnde & quo. fol. 349. lin. 19
 Venam vnā ē corde cur natura eduxit. fol.
 346. lin. 10
 Venarum hepar principium. fol. 27. lin. 7
 Venarum tunicæ substantia dissimiles san-
 guini, ideo eius non effectrices. f. 376. l. 10
 Venarum primæ generationis origo, hepar:
 & dispensationis materiæ. fo. 374. li. 19
 Venæ si à corde proficiscerentur pulsū ha-
 berent. fol. 370. lin. 15
 Venæ ē quo viscere exoriantur facile inuen-
 tu. fo. 368. lin. 27
 Venæ vbi omnes in vnum coeunt in secun-
 dis ibi earum principium. fol. 379. lin. 1
 Venæ duæ in fœtu ab vmbilico ad iecur in
 vnā coeunt. fol. 369. li. 12
 Venæ cur pulsū careant. fol. 386. lin. 6
 Venæ etiam à prima conformatione à corde
 originem non habent. fo. 365. li. 23
 Venæ iugulares. fol. 83. li. 14
 Venosa arteria asperæ arteriæ committitur.
 folio 49. linea 23
 Ventrem cibos & potus continere ait Plato.
 folio 520. linea 3
 Ventres hyeme & vere calidissimi. f. 508. li. 1
 Ventriculi os mordetur, non cor. f. 94. li. 24
 Ventriculus cordis spiritalis si sanguine op-
 pleretur contra naturam, quæ symptoma-
 ta sequerentur. fol. 5. lin. 9
 Vir

INDEX.

- Virtus vna, & quæ Aristoni & Chrysippo.
fol. 405. lin. 7
- Virtus quid sit. fol. 283. lin. 25
- Virtutes irrationalium partium habitus qui
dam sunt, ac potentia. fol. 403. lin. 19
- Virtutes esse quales Chrysip. docuit. fol. 398
lin. 10. 22. & 399. lin. 13
- Virtutis explicandæ ratio & modus. fol. 401.
lin. 15
- Virtutum ad differentias inueniendas quæ ni
hil conferant. fol. 584. lin. 11
- Virtutum ac facultatũ traductio imbecilla.
fol. 425. lin. 14
- Viscerosus quis dicatur. fol. 134. lin. 6
- Visuorum neruorũ foraminis origo obscu
ra, & quomodo eius sectio facienda. folio
422. lin. 4. 9
- Visorij nerui crassitudo duplicem sortita est
formam. fol. 437. lin. 2
- Visorius conus quibus maior, & quibus mi
nor. fol. 424. lin. 11
- Visorius nervus quam habeat naturam. folio
430. lin. 8
- Visorius spiritus fulgori solari maximè si
milis. fol. 450. lin. 6
- Visus primum sensibile, id est obiectum, color.
fol. 433. lin. 16
- Visus nostri quæ ferantur demonstrationes.
fol. 434. lin. 21

Visus

I N D E X.

- Vitia nos naturaliter urgent, non extrinsecus. fol. 277. lin. 20
- Vitiorū generationes & causas Chrysippus non voluit inuenire. fol. 277. lin. 14
- Vitreus humor in oculo, & glacialis. fol. 432 lin. 17
- Vmbilicus exquisitissimè medium hominis. fol. 49. lin. 9
- Vocem è cerebro creari primariò. fo. 54. li. 3
- Voces aerea substantia constant. fol. 442. li. 5
- Vocis emittendæ cor, quia propinquum, organum, falsum. fol. 54. lin. 14
- Vocis instrumentum proprium quod sit. fol. 56. lin. 4
- Voluntarij motus fons cerebrum. fol. 61. li. 6
- Volūtariorum motuum organum & nutriēs non idem. fol. 103. lin. 4
- Voluptatū differentia & species. f. 578. l. 20
- Voluptatum similitudo & communitas. fol. 579. lin. 8
- Voluptas tanquam bonum, dolor tanquam malum cur speciem probabilem offerat. fol. 279. li. 10
- Voluptas & labor in moribus hominum non paruum habent differentiam. fol. 280. li. 6
- Vomitui ex cordis dolore remediū præsens. fol. 96. lin. 1
- Vox ex ore exiens & vna, & infinita est. fol. 562. lin. 5

Vex

I N D E X.

Vox animali quibus incisus nervus perit. fol.
85.lin.13

Vox quibus de causis pereat. fol.56.lin.25

Vnum esse & quod nutrit, & quod nos volun-
tarijs moribus primum mouet, falsum. fo.
103.lin.3

Vnum quid Platoni dictum sit & Galeno. fo.
607.lin.5

Vulgus non modò cum alijs, sed & secum dis-
sentit in verbis & actionibus. fol.137.li.8

Xenophon quas damnarit quaestiones. folio
586.lin.1

Z

Zeno & Chrysippus artem demonst-
randi non tradiderunt. fol.40.lin.1

Zeno quando damnandus. fol.293.lin.2

Zenonis apta oratio in conferendis animi &
corporis morbis. fol.256.lin.23

Zenonis Stoicorum patris de voce conclu-
siones. fol.66.lin.17

Zenonis conclusio de mente. fol.63.lin.8,18

FINIS INDICIS.

For the first time in the history of the world
the world has been divided into two parts
the East and the West. The East is the land
of the East, and the West is the land of the West.
The East is the land of the East, and the West is the land of the West.
The East is the land of the East, and the West is the land of the West.
The East is the land of the East, and the West is the land of the West.
The East is the land of the East, and the West is the land of the West.
The East is the land of the East, and the West is the land of the West.
The East is the land of the East, and the West is the land of the West.

The East is the land of the East, and the West is the land of the West.
The East is the land of the East, and the West is the land of the West.
The East is the land of the East, and the West is the land of the West.
The East is the land of the East, and the West is the land of the West.
The East is the land of the East, and the West is the land of the West.
The East is the land of the East, and the West is the land of the West.
The East is the land of the East, and the West is the land of the West.
The East is the land of the East, and the West is the land of the West.
The East is the land of the East, and the West is the land of the West.
The East is the land of the East, and the West is the land of the West.

CL. GALENI DE

HIPPOCRATIS ET PLA

tomus Dogmatibus liber primus, sine

principio, ~~et quodam~~

*Medico Physico in-
terprete.*

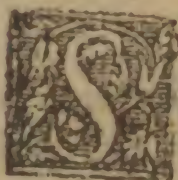
ARGVMENTVM LIBRI SEQVENTIS.

Multis rationibus euincit, cor sãguine ple-
num esse, ac principium arteriarum, cerebrũ
autem neruorũ: redarguens aliquot philoso-
phos, Erasistratum primò qui sinistrum cor-
dis ventriculum non sanguine, sed vitali spi-
ritu plenũ asserit: deinde Chrysippum, qui
eundem ventriculum animali spiritu plenũ
facit. Postremò Praxagoram & Aristotelem
illum quidem durius, quia cum videret nul-
lum neruum ex corde nasci, tamen cerebrũ
neruorum principio penitus priuare voluit,
confringens arterias dum finduntur, & angus-
tæ fiunt, in neruos trasire. Aristotelem mo-
destius taxat, quòd rationibus aliquot proba-
bili. inductus, asseruit ex corde neruos nasci.

ARGVMENTVM CAP. I.

*Nullum est iustum capitis huius principium,
a qua*

quare quod de puero protulit Galenus, qui corde denudato saluus mansit, intellectu paulo est obscurius. Inde docet, cor in vtrisque vasculis sanguine plenum esse. contra quemvis cerebri ventriculum carcere sanguinis, qui in eo non nisi per accidens reperiri possit. si videlicet una cum calvaria contundatur. ut in eo arteria ac venae quaedam rumpantur, aut vas aliquod cerebri per violentiam frangatur.



Ed & illius, pars ea quæ cū pectore coheret cōputruerat, & cor ita manifeste videre licebat, velut etiā in animantium resectionibus, vbi volentes id denudamus. Puer itaq; seruatus est, partib. circa pectus carne obductis, ac inter se concretis, vt eiusmodi operculum cordis essent, quale prius erat tunicæ apex. Nec illud mirum videri debet, q̃ corde denudato seruatus est puer. Neq; enim amplior affectio erat, q̃ sunt perforationes quæ quotidie in thoracem fiunt: neq; tunica cordi obstita proprium aliquod insigne periculum affert, quemadmodū etiam alicubi Herophilus dixit, itemq; alii multi medici. Neque igitur puer ille per totam curationem actione lædebatur, neq; si similiter resecemus animal lædi poterit. Qua igitur de causa hæc protuli? Vt ostenderē cor sanguine tūc plenū esse

in

In vtrisque; ventriculis. Vnde hoc cognoscere datur? Si faucies ipsum, statim effundit sanguis. Oportebat aut iuxta Chrysippi sententiam, aut spiritum prius euacuari apparere, atque ita sanguinem sequi: aut omnino non sequi, quemadmodum neque in ventriculis cerebri sequitur. Nam ubi excisa caluaria, membranam crassam abstulerim, & toto cerebro denudato, quemcumque ventriculum ipsius fauciare tetauerimus, neque statim in ipsis sanguis contineri videtur, neque posterius sequi. Ita vero in mortuo etiam animato, in sinistro cordis ventriculo nusquam non sanguinis grumos conpereris. In cerebri vero ventriculis non inuenies, praeterquam si ipso una cum caluaria contuso, arteriae aut venae quaedam in ipso rumpantur. Hoc vero modo etiam in bobus qui circa primum medullae dorsae exortum sauciantur, quandoque reperitur sanguis, ad anteriorem aliquem ventriculum distributus. Et neque hic miri quicquam est, ubi posterior ventriculus sauciatus est, & multa ac magna vasa cum ipso vulnerata, ut etiam quandoque sanguis ad anteriores usque perueniat. Possit etiam aliquando animato per laqueum stragulato, vas aliquod cerebri rumpi, propter ingentem violentiam, velut sepe fieri conspicitur etiam circa aliam quamcumque partem rupto vase praecopia sanguinis aut fusura. At si in aqua suffocetur animal, non simili-

ter vas rumpi poterit. Per alia tamē omnia
mortis animantium genera, sanguinis gru-
mum in cerebri ventriculo non repereris cō-
tineri, velut perpetuō in corde.

ARGUMENTVM

CAP. II.

Primum declarat, sinistrum cordis ventriculū
sanguine plenum esse, quōd statim ad factum vul-
nus, sanguis sequatur, confutatis duobus philoso-
phis Erasistrato, qui hunc vitali spiritu Chrysi-
ppo, qui animali spiritu plenam facit. Deinde mon-
strat, quot qualiaque mala animantis corripiant
corpus aliquo cerebri vasculo sauciato, aut violen-
tius presso. Corde autem per vim comprehenso, so-
lum arteriarum motum sisti.

V Erum ea quę in mortuis videntur, abū-
dē me retulisse puto. Redeo rursus ad
animalia viuētia, ostendamq; tibi, denuda-
to corde, non solum si scalpellum immis-
sum sit in sinistrum vētriculum, sanguinem pro-
fundi, sed etiam si stilus aut acus, aut aliud
quid huiusmodi: quanquā si necessarium id
esset, oportebat prius euacuari spiritū, quo
sanguis sequitur. Nam foraminis angus-
tia, ad temporis longitudinem, non parum
contulerit. Sed non ita se habet res ipsa. Sta-
tim enim ad factum vulnus, sequitur san-
guis, adeo vt neque si valde festines in sa-
uciando, instrumentum quo vulnus effeceris,
educere possis incruentum. Ex quo clarum
est,

est, finistrum ventriculum sanguine esse ple- *Sinistrū vē-*
 num. Nam quod ab Erasistrato dicitur, q̄ *triculū cor*
 antea quā. denudaretur, spiritus solum in *dis sanguis*
 ipso contentus fuerit: & quod post factam *ne esse ple-*
 denudationem, sanguis interlabitur, hoc ni- *num.*
 hil aliud est, q̄ sermo hominum, quos redar-
 gui non pudet. Sed & hæc ipsius impuden- *Aduersus*
 tia facile redargui potest. Si enim præter na- *Erasistrat.*
 turam in spiritalem cordis ventriculum san-
 10 guis incideret, omnia ipsius opera natura-
 lia confundi, vt arbitror, oportebat: & ne-
 que arterias amplius similiter pulsare, velut
 tum, quum ex spiritu ab ipso implebantur.
 Oportebat item multas omnino actiones pe-
 rire, vt pote fonte ipsarum, non amplius ex-
 tante. Erasistratus enim vitali spiritu. Chry-
 sippus animali spiritu, hunc ventriculū ple-
 num esse ait. At nullum tale symptoma, ani-
 mal apprehendit. & hoc si quis velit, ex no-
 bis discere poterit, quemadmodum sanè sæ-
 20 pe ostendimus, non paucis qui non crede-
 bant, alio statim animali ipsis obiecto, sæpe
 vero etiam in vno eodemq̄ue, quot & qualia
 mala corripiant vniuersum corpus cerebri
 ventriculo sauciato. Quanquā. quid dico
 sauciato? Si enim etiā prius quā. faucies,
 quemcunque ipsorum comprimās, statim &
 motum, & sensum, & spiritum, & vocem ani-
 a 3 mal

mal amittit. Atque ita etiam in hominibus ipsis vulneratis, accidere videtur. Nam dum fracta ossa excidimus, & securitatis gratia membranarum custodes subiicere cogimur, si paulò violentius per ipsos cerebrum quis comprimatur, & sensu, & omni voluntario motu, homo priuatur. At hoc non contingit, si quis cor denudatum comprimatur. Imò scio me permisisse aliquando cuidam, ut ipsum forcipe fabrilis apprehenderet, quum vehementer palpitans de digitis exiliret. Sed neque tunc quicquam patiebatur animal, neque in sensum, neque in motum voluntarium, sed magnopere vociferabatur, & expeditè respirabat, & omnes artus vehementer mouebat. Solus enim arteriarum motus læditur, corde sic apprehenso, nihil verò aliud patitur animal, sed quamdiu viuit, & mouet omnia membra, & respirat. At si cerebrum ita sit compressum, vice versa omnia accidunt: & pulsant quidem arteriæ secundum naturam, una cum corde, nullum autem membrum mouet, neque respirat animal, neque vociferatur.

ARGVMENTVM CAP. III.

Notat primò Chrysippum, qui spiritum animale in cerebri, ventriculis contentum in corde collocat. Deinde Aristotelem Praxagoram, qui sectionis corporum imperiti, cor principium nervorum esse pronuntiât. cum palàm sit, aliquos è cerebro ena-

sci

sci, nonnullos ex spinali medulla: quæ ipsa ex cerebro est. Imprimis autem reprehendit Praxagorā, quod consfingeret arterias dum sinduntur & angustæ sunt, in nervos abire.

Iam igitur ex his aliud quiddā maius educet, quod neque cor, cerebro aliquo opus habet ad suum motum, neque cerebrum corde. Non tamen huius rei gratia memini eorum, quæ ex resectione apparent, verum ut ostenderem animalem spiritum in cerebri ventriculis contineri. Quare nunc vel maxime reprehenderim Chrysippum, eo quod quum sincerum & purum spiritum eum esse velit, qui est in animæ principatu, ipsum tamen in corde minime convenienter locat. Tametsi Chrysippo venia pateat, qui moderate sententiam suam protulit, ut neque huius rei cognitionem sibi arroget, quod nervorum principium cor sit, neque alterius alicuius rei ex his quæ circa hoc positum, in quæstionem venire solent. Confutetur enim artis rescandi corpora imperitum se esse. At Aristoteli & Praxagoræ meritò quis hoc vitio verterit, quod præter rei evidentiam, cor principium nervorum esse pronunciant. Nam quod alia multa circa resectiones non viderint, ex his libris quos reliquunt cognoscere datur. Quod

a 4 verò

hepato
sio

q220
L. 637
H. 14
cap: 10:

*Nervorum
origo.*

vero aut ipsi cæcutientes, aut ad cæcos ver-
ba facientes. de nervorum principio scripse-
rint, non est opus multis verbis adstruere,
sed ad ipsum sensum progredi oportet. Ap-
paret enim velut etiam prius ostendi, ali-
quos nervos palam ex cerebro enatos esse,
aliquos ex spinali medulla, medullâ uero i-
psam ex cerebro. Melius igitur esse, neq; sim-
pliciter principium nervorum, cor pronun-
ciare, id quod Aristoteles fecit: neque ex insi-
diosa malicia, velut Praxagoras. Hic enim
vir, quum nullû nervum ex corde nasci vi-
deret, & tamen aduersus Hippocratem con-
tenderet, & cerebrum nervorû principio pe-
nitus priuare vellet, non paruum mendiciû
contra arterias confingere ausus fuit, asserens
in progrediendo, ac dum finduntur & angus-
tæ fiunt, in nervos transire. Nam quum cor-
pus ipsarum sit nervosum quidem, sed cauû,
interim dum semper amplius in animante
finduntur, atq; ita parvæ cavitates reddun-
tur, vt tunicæ inter se coincidât, vbi hoc pri-
mum contingit, nervum iam apparere vas
ipsum adstruit. Erasistratus igitur ne contra-
dicere quidem huic sermoni voluit, vt quem
impudenter adstruere ausus esset. Ergo vero
quia semel constitui de omnibus considera-
re, pauca aduersus Praxagoram producere
volo

10

20

10 volo, & hoc maxime propterea quod etiam Chrysippus viri mentionem facit, dum se opponit his qui à capite nervos initium sumere putant. Nam ita rem ipsam ex resectionibus apparere oportere, velut Praxagoras dixit, si quis cor nervorum principium esse bona rationatione asserere velit, neque nos ambigimus. Quod autem non ita se habeat, sexcenties iam veritatem cognoscere volentibus, in animalibus ostendi.

ARGUMENTVM CAP. IIIL.

Ad confutandum Praxagoram, copiose explicat arteriarum sectionem, quarum una cor ambiens dicitur alia in thorace, alia extra thoracē, quarum coniugium est varium, germinans ex spinali medulla.

20 **N**on tamen pigebit me etiam hoc loco arteriarum resectionem exponere, velut antea nervorum. Enascitur equidem ex Arteriarum sinistro cordis ventriculo Arteria maxima, principia, velut truncus quidam omnium in animali arteriarum. Ab ipsa vero pullulat, primum ea quæ cor ambit, & ob id cor ambiens, ab anatomicis appellata. At non dicere possis præclare Praxagora, hæc arteriā interim dū finditur ac minuit, in nervos desinere. Ab hac consequenter magna arteria bifido fis-

*Praxagora
opinio
falsa*

a s fa

1a, maior pars deflexa ad spinam, in medijs
 verticulis firmatur, altera sublimis è directo
 ad claviculas sursum tendit. Primum igitur
 considera mihi eas, quæ ab ipsis ad thoracem
 feruntur, & aliquam in nervum transmuta-
 ri dicere aude. Sunt enim duæ & viginti, in
 vnoquoque intercostali musculo vna. Cum
 ipsi verò nerui à spinali medulla enascun-
 tur, & per totum thoracem simul extendi,
 simulque findi videntur hæc duo vasorum 19
 genera, tum in succingentem costas tunicā,
 tum in intercostales musculos, ita vt etiam
 tertium venosum genus simul cum ipsis ena-
 scatur, extendatur, ac scindatur. Verum in
 præsentī, nihil opus habeo de venis differe-
 re. Nam & illas alibi non exigua oratio ex-
 pectat, Redco itaque rursus ad arterias. Et
 relinquamus iam eas quæ in thorace sunt,
 quum neque ipse Praxagoras ausus fuerit
 pronunciare, vllam arteriam in thorace in 20
 nervum mutari, quanquam si multi in tho-
 race apparent nerui, & nulla arteria in ipso

*Nervos ex in nervum transit, clarum sanè fit, quòd ner-
 arteriis nō ui ex arteriis, non generantur. At enim ad
 fieri.* arterias extra thoracem progrediamur.

Quarum primum coniugiū est earum quæ
 sursum ad scapulas feruntur, à quibus non
 exigua pars etiam ad spinalem medullam
 subit

subit intro, & in musculos in collo disper-
 gitur. Secundum, earum est, quæ ad manus
 deferuntur, de quibus mihi vel imprimis
 innuere Praxagoras videtur, velut quæ in
 nervos mutantur: quanquam sanè mani-
 festius videre detur has, quàm illas in tho-
 race, quanto hæ maiores sunt, in totos ar-
 tus diffindi, ad ipsos vsque digitos: attamen
 neque vlla harum, nervus fieri videtur. Ete-
 10 nim quæ circa manuum iuncturas sunt,
 quas febrium cognitionis gratia contingere
 solemus, & quæ inter indicem & magnū
 digitum consistunt, parvæ quidem omni-
 no sunt, sed neque in nervum iam transie-
 runt, manifesteque pulsare videtur, etiam
 ante resectionem. At in his fortassis, non
 amarulente Praxagoram reprehendere o-
 portet, sed etiam veniam tribuere, quod
 parvas adeo arterias non viderit, etiam si
 quum in nervos mutari ipsas minores di-
 20 cat, certè non visus hebetudinem præten-
 dat, sed acute discernere confiteatur. Ve-
 rum eas quæ sub alis sunt, (est autem in
 utroque brachio vna) & magnæ existunt,
 simulque quatuor paria nervorum ma-
 gnorum circum se habent, qui memori-
 am enecare volo, his qui Praxagoræ do-
 gm

gmata adherent. Nondum enim findi coe-
pit, circa has partes neutra arteria, & tamē
magni adeo sunt nervi, vt etiam si cecus
quis fit, tactum saltem ipse non fallant.
Vnde igitur generati sunt hi? & ex quibus
arteriis germinauerunt? iustum certe est,
vt Praxagoras hoc dicat. Quanqua quid
prouoco illū vt dicat, quū nos rē, vt se ha-
beat proferre liceat. Nam primū quatuor
prædictorum neruorum coniugium, ex 10
spinali medulla manifeste germinat, qua
parte, quartum colli verticuli, cū quin-
to committitur. Secundum consequenter
ab illo, inter quintum & sextum verticu-
lum. Tertium qua parte sextum cum se-
ptimo committitur. Quartum deinceps.
At vltimum neruorum coniugium, ex in-
termedia regione enascitur, vltimi colli
verticuli, & primi in thorace. atq; hoc est
id, quod ad summas manus procedit. Ita e-
nim resectionis corporum, ante nos peri- 20
tissimi scripserunt, quorum & in priorib.
scriptis, & in nunc propositis doctrinā ser-
uo, relictis his, quæ per negligentiam præ-
terierunt, aut non exacte elaborauerunt.
In alia enim tractatione de his dicemus.
Non igitur arterias quærere oportet, ex
quibus nervos per rationem generemus,
his

hisq; aut digitos, aut aliam quandā in manibus partem moueamus. Habemus enim iam neruos & plures, & maiores arteriis, non ex tragica illarum transformatione, sed ex spinali medulla generatos. Proinde Praxagoræ nugę, clarę iam sunt deprehensę, neq; Praxagorę gratia, opus est sermonem de arteriis pericui.

ARGVMENTVM CAP. V.

10

Pergit in sectione arteriarũ, quas facit quadruplices. Quędam ad mammas feruntur, alię sunt supra thoracem. quarum coniugium quod circa medium iugulum est, non recte carotidum nomen habet. Aliquę sunt infra thoracem, postremo quędam ad crus distribuuntur. Hi subiungitur arteria, quę in pulmonem totum, aut partem illi respondentē, ut in piscibus finditur.

Verum quandoquidem promisi, sicut antea neruorum in omnes animantis partes, distributionem declarauī, ita etiam nunc eadem de arteriis docere, ad reliquas me conuertam. Et primum, eas quę ad mamas feruntur proponam. Deinde eas quę supra thoracem. Tertio loco, quę infra, & quarto eas, quę ad crura distribuuntur. Mamarum itaq; arterię, ab ea quę ad iugulũ fertur, enascuntur, ad pectus autem ascen-

don-

*Arteria
recta.*

dentes, paulò infra coarticulationem clauicularum ad ipsum pectus, perpetuò sub ipsum feruntur, & tandem sub pectore, excidunt. Non tamen hic totæ finduntur. Apparet enim pars quædã ipsarum, per summum ventrem, siue abdomen descendere, atq; illic in plures findi, & cū his quæ ab inguinibus emergunt, in eundem locum deuenire. Dicetur autem de illis, paulò posterius, ubi sermonis ordo ita tulerit. Nunc ad eas quæ
 10 supra clauiculas sunt, progredi tempestiuum est, inde sermonis initio accepto. Arteria recta, ubi primū ex thorace emersa, & clauiculas transgressa, circa mediū iugulū fuerit, bifariam finditur. Quod verò hinc generatū est magnarum arteriarū coniugiū, non recte Carotidū nomen habet. Verum, nunc id nomē inualuit ob multā imprudentiā omnium philosophorū ac Medicorum, qui post Hippocratē vixerunt. Sed quod & hi
 20 male opinati sint caron, hoc est graue soporem, relatarū arteriarum affectionē esse, & quod neque Hippocrates ita senserit, in secundo horū cōmentariorū recēdere necesse mihi est. In præsentī verò, nomē illud arteriis nō inuidebo, sed etiā nūc Carotides appellētur. Quomodo sitæ sint ac scindantur, totaq; ipsarū distributio, sursum ad partes
 supra

supra clauiculas fiat, nūc exponā. Et serun-
tur quidē, adhuc nunc recta, velut ab ini-
tio processerunt. Qui vero velut trūcus est
ipfarū, recta caput petit. Germina autē ad
collū demittūt parua, in musculos qui illic
sunt. Vbi verò iā prope maxillā fuerint v-
traq; bifido finditur. Atq; sic iā quatuor o-
mnes effecta, duæ quidē in linguam, & vni-
uersam faciē, & quantū capitis extra calua-
riā est, findūtur: duæ verò reliquæ caluariā
10 penetrantes, ad cerebrū deueniūt. Et oportet etiā harum arteriarū meminisse. Non enim paucis est ipfarū ratio persequenda, quia neq; simpliciter, neq; prout contigit, ad cerebrū ascendunt, sed sub crassa mēbra na, mirabile illud plicamentū reti simile efficiunt. Nunc verò neq; harum arteriarū, neq; vllius alterius, totā formam quæ ex resectione cognoscitur, dicere necesse habemus. Nā ad tractationē de vsu partiū, & re-
20 sectionū aggressionis, talis explicatio magis pertinet. In præsenti verò, quātū vtile est, prout ex sinistro cordis vētriculo, oēs arteriæ ortū habēt, resectionē ipfarū persequar. Maior itaq; pars maximæ arteriæ, in media spina firmatur, nō circa dorsū solū, sed etiā p totā lūborū regionē. Propagines aut primas qdē, velut antea dicebamus
ad

ad totum thoracē demittit. Et postea vbi
iam septum transversum pertransit, etiam
huic alterum coniugium impertit. Conse-
quenter autem à prima illa, in partib. in-
fra thoracem arteria duplex, statim post
ipsum septum transversum, ab ea quæ ad
spinam est germinans, ad splenem, & ven-
triculum, & hepar, ac omnia intestina fer-
tur. perq; totum mesenterium dispergitur.
Deinceps autem per coniugium iam, duæ
quidem ad renes, prædicta multò maio- 10
res: aliæ vero duæ, secundum abdomen &
lumbos, secundum singula verticula vnū
coniugium, vsq; ad os latum: atq; hinc etiā
ad vteros ac testes deueniunt: & quædam
absq; coniuge ad mesenterium. Quin & in
ipsam intrò spinalem medullam, à magna
arteria per totam spinam, parvæ quædam
arteriæ evasunt, duæ circa vnūquodq;
verticulum. Vbi vero iuxta sacrum os fue-
rit, hinc iam in magnas partes finditur, & 20
in vtrumq; crus descendit, vbi in transitu
partib. circa os sacrum germina distribuit
vesicæ, & vteri partibus infernis, & ut
in summa dicam, genitalibus omnibus
membris. Neque enim hic amplius ne-
cesse est, referre distributionis modum. Ab
his arteriis quæ ad crura feruntur, vbi pro
pe

pe inguina venerint, enascitur vna iuxta
 vtrumq; inguen, sursum ad corpus per ab-
 domen emergens, atq; hic fissæ in eundem
 locum deueniunt, cum his quæ à mammis
 deferuntur, vt quatuor hæc vniantur. De
 his arteriis etiam antea dicebā, quum eas
 quæ in thorace sunt recensebam. Reliquæ
 vero duæ crurum arteriæ, vna iuxta vtrū-
 que illata inguen, ad partes intra femur
 extentata est, vsq; ad genu. Ab vtraq; ha-
 10 rû, in vtriusq; femoris musculos, arteriæ
 finduntur. Reliquum ipsarum per poplitē
 illatum, in omnes circa tibiam & pedem
 partes distribuitur, & neq; hic opus habeo
 distributionis modum recensere, sed satis
 est, breui sermone ostendisse, omnes in ani-
 mante arterias, ab vna illa exoriri, quam
 ex sinistro cordis ventriculo, velut truncū
 ex terra quadam, nasci dicebamus. Et por-
 20 rò etiam alia quædam arteria, ex eodem
 ventriculo enascens, tunicam venosam ha-
 bens. Hæc in totū pulmonem finditur, om-
 nibus animantibus, quibus pulmo est, qui-
 bus autem non est, in aliam quandam par-
 tem pulmoni respondentem, quemadmo-
 dum piscibus in branchias. Hanc arteriam
 infernæ trunci plantæ parti, quis assimila-
 re possit, ei videlicet, quæ in terra contine-
 b 11

tur: & oportet quoque hanc findi, velut in radices quasdam, in eas, quæ in pulmonem inseruntur arterias. Aut magnâ illâ in totum corpus distributâ, velut ramos quosdâ à se impertiri, oēs in animâ arterias, de quibus paulò ante dixi. Ita enim etiâ Hippocrate assimilasse arbitror, & cor, arteriarum radicationem pronunciasse, quæadmodum hepar venarum. Dicâ autem de hac similitudine, amplius in sequentibus, ubi de hepate & venis tractabo. Nunc autem sufficiunt ea quæ dicta sunt, ad ostendendum, & arterias omnes à corde enasci, & nullâ ipsarum, in nervum mutari. Verum omnium nervorum principium, esse cerebrum.

ARGUMENTVM CAP. VI.

Aristoteles confutatur, qui asseruit cor principium esse nervorum: cum in corde non nervi, sed tantum nervosa corpuscula sint. Quare Aristotelem suæ ipsiusmet doctrinæ rationem habere debuisse qua docuit, singulas partes actionibus ac visibus, non corporis formæ aut structura iudicari oportere. Ita nervus, ligamentum & tendo, non idem sunt quanquam inter se multa ex parte conveniant quorum offinitatem & discrimina copiose explicat Galenus. Porro triplices causæ occasionem erroris præbuerunt Aristoteli. duæ vere, prior, quod instrumentis animalium membra moturis robore opus sit altera, quod nihil huiusmodi à cerebro appareat.

reat. tertia probabilis sed falsa est, nempe in corde nervorum esse copiam. Explicat inde Galenus modum, quo animalis corpora per nervos musculos & tendines moventur.

Relicto igitur iam Praxagora impudenter ista cauillante, rursus ad Aristotelem transeamus quādoquidem etiā ipse ex corde nervos nasci ait. Confuse tamē ac indistinctē bis ab ipso dictum est, de nervorum principio. Oportebat enim arbitror, cum qui ē corde ipsos nasci diceret, ostendere, quomodo in singulas animantis partes, nervus ab illo venit, quemadmodū nos paulō ante arteriam ostendimus: & nō simpliciter hoc solum dicere, sufficiens esse putare. Quapropter id quod in tertio de animalium partibus scripsit, nequaquam Aristotelem decebat. Adscribam ipsius verba. Habet etiam nervorum copiam cor, & hoc merito. Ab hoc enim sunt motus. Perficiuntur autem per attractionem ac remissionem. Huiusmodi igitur ministerio ac robore ipsi opus est. Quod equidem huiusmodi ministerio ac robore opus sit illi corporis parti quæ animæ principatum in se continet, omnibus manifestum est.

Quod verò hæc pars cor sit, non solum non demonstravit Aristoteles, sed
b 2 neque

neq; probabili argumento comprobauit: nisi fortassis id sufficiens indicium esse putat, quod principium sit neruorū, eo quod neruorum copiam habet. Verum hoc argumento etiam manus & pedes, neruorum principia esse putabimus. Si enim satis esse putauerimus, principium neruorum id ponere, quod multos neruos habet, nihil prohibebit etiam has partes neruorū principia putare. Si, etiam plicamentum illud, reti simile sub crassa membrana, arteriarū principium esse dicemus, non cor. In eo enim plicamento, innumerabilis arteriarum copia est. Hæc igitur ex superabundanti à me dicta sint ad hoc, vt non propterea quod multi apparent in corde nerui, inde adeo quis putet cor merito omnium in animantis corpore neruorum, principium haberi. Quum vero neq; habeat cor neruos, maior est Aristotelis absurditas. Sunt enim quædam in ipso neruosa corpora²⁰ scula, non tamen iam etiam nerui. Ostendi autem hoc poterit, non ita longis ambagibus, ex ipso Aristotele. Hic enim est qui docuit nos, ad actionem & vsum singulorum instrumentorū respicere, non ad structuram, vbi de quacunq; tandem re, quidnam sit ipsa, consideramus. Proinde de oculo,

Io, quid sit interrogati, respōdemus instru-
mentum visorium. Non enim quōd ex tot
ac talibus humoribus, tuuicisque ac mem-
branis, & musculis hoc modo compositis,
constructus est, hoc ipsum essentiam ocu-
lorum esse vult Aristoteles rectissime
sentiens, velut etiam à nobis alibi demō-
stratum est: neque opus esse puto, nostra
in re præsenti demonstratione, quum ipse
10 Aristoteles ita senserit. Nam si ad alium
verba facerem, demonstrare conarer sin-
gulas partes actionibus ac vsibus, non cor-
poris forma iudicari. Quandoquidem ve-
ro contra Aristotelem dillero, qui ipse lon-
ge prius quam ego, ita sensit, in memoriā
saltem reuocare volo, ea quæ ipse in secun-
do de anima, & in opere de partib. pronun-
ciauit, idem & diuersum instrumentum,
ex actionibus, non ex corporis forma iudi-
cari volens. Si enim visorium fuerit in-
20 strumentum, oculus est, etiam si aliter con-
structum illum habeat homo, aliter can-
cer. Si gradiendi fuerit instrumentum,
crus est, siue elephantis, siue capræ, siue o-
uiculæ, siue hominis fuerit. Si vero hæc ita
se habent, iudicentur iam à te nerui charis-
sime Aristoteles, non corporis forma, ve-
lut à multis & ratione in exercitatis fieri
b 3 solet

solet, sed actione & usu ac utilitate. Tria enim sunt instrumenta corporis, forma inter se similia, verum non parum actionibus ac usibus euariata. Ex his primum appellatur nervus, secundum ligamentum, tertium tendo. Et nervus sanè ex cerebro omnino, aut ex medulla spinali oritur, sensum aut motum, aut utrunque simul, partibus quibus inseritur inducens. Ligamentum autem sensus quidem expers est. Vnus verò ipsius pro appellationis ratione. Restat tendo, qui finis musculi nervosus est, & ex ligamento ac nervo generatur, velut in libris de motu musculorum ostendimus, & in anatomicis aggressionibus. Nervus equidem omnis exactè rotundus est. Tendines autem non omnes. Et adhuc minus ligamenta. Pleraque ipsorum pars in membranae formam dilatatur. Verum membrana omnis exactè tenuis est, & mollis. Ligamentum autem durum, & omnino crassum. Et aliqua ex ipsis nervo chartilaginosa & sunt, & appellantur. Sed neque membrana, nervus, neque tendo ad tantam deveniunt duriciam. Verum nervi quidam, valde molles natura sunt, ad sensum solum idonei. Quidam verò etiam si duriores his sint, in corporis substantia, tamè à ligamenti duricia longe ab sunt. Ita etiam membranae, etiam si inter se differan

ferāt in duricia, tñ à ligamentis multū ab-
sunt. Tēdines aut cōpositi quidē sunt ex li-
gamētis ac neruis duriorib. in medio autē
amborū sunt meritō, tātō duriores neruo,
quāto molliores ligamēto. Omnia verò hęc
tria genera alba sunt, & exanguia, & caui-
tates nō habent, & in fibras rectas soluūtur
exceptis valde duris ligamētis. Nō eīn fie-
ri pōt, vt hęc in fibras resoluātur. Si igiē
ita nominare voles, velut Hippocr. nomi-
nauit, id quod sensū & motū inducit, neruū
siue tonum, (vtrifq; eīn nominib. vtiť) qđ
verò sensus expers est, ligamentum, in qđ
autem musculis desinit, tendinē : ostendā
tibi clarē cor neruorū copiam non habere.
Si verò etiam confundere voles appella-
tiones, velut plerique post Hippocratem,
omnia quidē neruos voca, differentias autē
in ipsis triplices pone: & eos quidē qui ex
cerebro & spinali oriuntur medulla, sensu
prædictos, & voluntarios appella: qui ve-
rò sensus exortes sunt, colligantes: & tertii
ad hęc generis, eos qui ex musculis in ner-
uos finientibus nascūtur. Sed & sic euiden-
ter ostēdemus, sensu prædictos & volunta-
rios neruos, magnitudine aut copia memo-
rabile, cor non habere, sed velut antea di-
ctū est, neruū à cerebro descendētē, qui in
b 4 ipsam

ipsum inferitur. Quid igitur est id, quod
dictum est ab Aristotele, habet etiam ner-
uorum copiam cor? Neque enim menda-
cia amat hic vir, neque refectionis corpo-
rum artis omnino imperitus, ut etiam hunc
velut Chrysippum, alios mentitos sequen-
tū esse quis putet. Mihi sanè videtur, quæ
Herophilus nervosa corpuscula appella-
uit, ea non nervosa, sed palam nervos di-
xisse. Sunt autem hæc extremitates mem-
branarum, in osculis cordis. De quibus E-
rasistratus quidem exacte, Herophilus au-
tem negligenter scripsit. Concreescunt au-
tem & colligantur per ipsas membranæ il-
læ ad cor, & usus ipsarū, est qualis ligamē-
torum, non qualis nervorum. Verum etiā
si nervos esse quis ipsas concedat, & non
nervosa corpuscula, tamen cor principiū
nervorum esse, hinc non necessario sequi-
tur, quin ostendere nequeamus, vllū ner-
uum, in vllam aliquam corporis partem
ab ipso ferri, velut à cerebro & spinali
medulla ferri antea ostendimus. Videtur
autem mihi, quin duo quidem recte sup-
posuisset hic Aristoteles, Vnum quidem
quod robore opus esset non vulgari, ad vo-
luntarias actiones: Alterum vero, quod
nullum tale robur in cerebro esset: tertium
supr

supra ipsa, ex sensu assumpsisse, quòd ner-
uorum ligamentorum copia in corde es-
set, & non amplius expectasse, vt particu-
larem resectionem cōsuleret ac quæreretur,
quomodo in singulas corporis partes, ner-
uus ex corde procederet, sed velut hoc pa-
lam ad illa consequeretur pronunciaſſe.
Multa enim huiusmodi decreta reperire
licet, etiam apud medicos prauè conſcri-
pta, quū non voluerint expectare id quod
ex resectione apparet, sed ex consequentia
quadam sperauerint, velut vidissent. Ita
ſane etiam Aristoteles deceptus eſſe mihi
videtur, duas quidem veras ſumens ac pro-
ponens ſententias, tertiam vero propin-
quam veritati, probabilem ac veriſimile.
Vera igitur eſſe aſſero hæc, & quòd instru-
mentis animalis, membra moturis robore
opus ſit, & quòd nihil eiufmodi à cerebro
appareat. Verum probabile, & non verum
illud, quòd in corde copia ſit neruorum.
Sed nos ſanè ostendere poſſumus instru-
mentum illud, quod ratione ab ipſo cogni-
tum eſt, à quo animantis partes moueri
oportet. quia verò per resectionem id que-
rere neglexit, ideo inuentionem per ſen-
ſus effugit, & ignotū viro permansit. Nul-
lus enim neruus eiufmodi eſt: verum qui

b 5 no

minantur musculi, illos suscipientes membra mouet, & videri poterit velut vectis, vim quandam habere musculus ad neruū. Quemadmodum enim pondera quæ manibus mouere nequimus, per vectes mouemus: Sic etiam, quū corporis membra per neruos mouere nequeamus, musculos insuper adepti sumus. Neru⁹ enim in vnoquoque musculo in fibras soluitur, & fibris ex ligamentis permiscetur ac implicatur. Deinde ex ambobus, vnum quoddam neruorum corpus generatum, ex musculi corpore enascitur, & tendo appellatur. Ita enim non solum Hippocrates, sed etiam Homerus ipsum appellauit. Hic tendo ex musculorum instrumentis enascēs, proportionē habet ad vectis extremitatē, quæ pondera ipsa contingit. Neq; reperire datur in corpore membrū, quod ex nostra voluntate moueatur, cui non præpositus sit musculus aliquis ex cerebro neruum suscipiens. Quicunq; verò etiam de his constanter discere volet, huic scripti sunt à nobis libri duo, scorsim vterq;, quorum alter omnes musculos, & qualis est in vnoquoq; actio, exactè docet: alter verò neruorū in ipsos distributionem recenset. Quin & in anatomicis aggrēssionibus, & de vsu partium
lib

libris, amplius de omnibus his tractamus. Quare nihil amplius hic sermo requirere videtur, sed cum seipso, & cum his quæ e- *Cerebrum*
uidenter apparent consentire, & cerebrū *neruorum*
neruorum principium ponere. Sic verò *principiū*
etiam demonstrauius arteriarum princi *o crar*
pium cor esse. Quod verò etiam venarum *teriarum*
principium hepar sit, in sequentibus de-
monstrabitur. Hic igitur sine primo libro
imposito, ad ea quæ cohæret cum his quæ
in ipso demonstrata sunt, in secundo libro
me conuertam.

CL. GALENI DE HIP POCRATIS ET PLA-

TONIS DECRETIS LI-

ber II. Ioāne Bernardo

Felic. interprete.

ARGVMENTVM LIBRI

SEQVENTIS.

20 Caput disputationis in hoc versatur, si
in corde præcipua animæ vis existat, vn-
de sensus & motus voluntarius ad reliqua
corporis membra dimanant? Ad hanc
priusquam accedit, quatuor sumptionum
genera explicat: scientificū, dialecticū, ora-
toriū & sophisticum. quibus plurimi male
vtūtur, & inter eos imprimis Chrisippus,
qui

qui ad fidem faciendam vti consuevit vulgaribus assumptionibus, citans poetas, vel etymologiam, vt fecit, conatus ostendere principatum animæ cordi tribuendum ex etymologia dictionis *ἐν*. quod reprobatur Galenus. Assumptiones hæ, partim sunt internæ, quæ demonstratiuæ seu scientificæ dicuntur, ab ipsa rei natura de qua quaerimus, sumptæ: aliæ extrinsecæ, vt dialecticæ, rhetoricæ & sophisticæ. quas omnes probe tenere, & in iis diu multumque se exercere debet, quisquis rem aliquam probe demonstrare conabitur. Merito igitur Galenus despicit Chrysippi sectatores & Stoicos, qui istam methodum neglexerunt: Laudat vero Peripateticos, qui hanc diligenter excoluerunt. His præmissis, ad quaestionem accedit capite quinto: eamque iuxta prædictarum sumptionum doctrinam tractare volens, enumerat ea quæ cordi in sunt: statum, qualitatem, nexum, formationem, dispositionem, & motum. Caterum qui ex situ cor fecerunt omnium facultatû animæ vocis ac respirationis principium, variè confutantur à Galeno, quando multis argumentis ostendit, respirationem à pulmone, vocem è cerebro procedere: Zenonem item, Diogenem & Chrysippum philosophos

philosophos, quos refellit, in errorē inductos
 fuisse hoc pronunciato: Omnibus functio
 nibus, ex propinquis membris origo est.
 Inde declarat Chrysippum ad veri confes-
 sionem fuisse coactū: Zenonis autem sen-
 tentiæ deesse assumptiones. Continuo ad
 Chrysippum reuersus, cum de vocis ac spi-
 rationis principio veri notitiā intellexis-
 se dicit: at de affectuum sede repugnātia si-
 bi scripsisse. Hanc quæstionem de affectuū
 loco incipit Gal. cap. 12. cui connexa est ea
 quæ de cardialgia tractat cap. 14. vbi de lo-
 co & causis eius morbi differitur. Postremo
 Aristotelem notat, qui cordi neruorum o-
 riginē assignat: deinde philosophos alios,
 qui ob id cor, principium omnium animæ
 facultatū opinati sunt, quod nutritionis
 principium & spirituum fons esset.

ARGVMENTVM CAP. I.

Quæ superiori libro dicta sunt, breuibus repe-
 tit, ad sequentia transitum faciens. pramittit lē-
 matum differentiam, quibus illi qui male quā-
 libet quæstionem tractant, uti consueverunt: aut
 enim plinè falsa sunt, aut probabilia pro scien-
 tificis adducta sed quæ proposita contemplatio-
 ni minime accommodata sint. Ceterum Chry-
 sippus ad fidem faciendam, vulgaribus utitur
 & rhetoricis assumptionibus, citans poetas vel
 ocy

etymologiam, aut id genus aliud: quæ ut nihil
conficiunt, ita frustra terunt tempus.

Ratio qua
re, princi-
piū huius
tractatus
sumptū sit
à facultatibus.



V M de Hippocratis Platonis-
que decretis tractare instituis-
sem, principium ab eo sumpsi,
quod vi ac potestate primum
est: ad quod postea cetera ferè omnia figil-
latim referri demonstraui. Hoc est de iis q̃
corpus nostrum regūt facultatibus ac vir-
tutibus p̃tractaui, quot numero: qualesq̃; 10
singulæ essent, explicando, quemq̃; in ani-
malis corpore, locū sibi quæq̃; vēdicarint,
nihilq̃; huiusmodi in causa, tam cauendum
esse cēsuī, quàm nequid ponatur, quod per-
spicuis, & euidentibus rebus aduersetur:
perinde atque illi faciunt, qui vel nullum
brutum animal cōcupiscere, aut irasci, vel
originem neruorum esse in corde asserūt:
cuiusmodi omnia arroganter, ab iis homi-
nibus fuisse conficta, satis constat, qui ut 20
nouam aliquam priuatam sectam consti-
tuerēt, quæ à veteribus præclarè dicta fue-
rant, labefactare atque euertere studie-
runt. Hæc igitur atque id genus cætera ho-
minum commenta, & mendacia, in primo
libro refutaui: nunc ad alterum orationis
illorum genus descendam: ac quàm mani-
festissimè potero, quonam modo etiam
hac

hac in parte errent, aperire conabor. Rectius fortasse agetur, si perspicuitatis gratia, in huiusce libri initio distingamus, quænam rationum differentia ea sit, quibus illi, qui perperam quamlibet quæstionem pertractant, uti consueverunt. Dico itaque sumptiones, id est græcè lemmata, quas concludendi gratia assumunt, partim planè falsas esse, partim propositæ considerationi minimè accommodatas. prorsus falsæ illæ sunt, de quibus in primo libro latius actum est. Cum videlicet vel nullum irrationale animal concupiscere, aut irasci, sicuti Stoici, vel etiam ex corde oriri nervos, quispiam dixerit. non accommodatæ rebus, quot natura sint, abunde in commentariis de demonstratione dictum est: in quibus omnibus satis explicauimus, qualis nam sit via, ratioque demonstrandi. hortarique sumus in primo horum commentariorum libro, ut in ea se exerceat unusquisque, qui ad aliquid demonstrandum, animum adiiciat: de qua quidem demonstratione, optimè à veteribus philosophis Theophrasto atque Aristotele in secundorum resolutiorum libris scriptum esse affirmo: atque ob eā causam præcipuè, spero minimè longam

gam mihi cū illis de tribus animalis principis futuram esse disputationem. vulgares enim & oratorias assumptiones reiciunt ac verentur in demonstrationibus scientiā ingenerantibus assumere: quibus tamen Chrysippi libri, referti sunt, dum ad fidem sumptionum, quas ponit, faciendam, interdum vulgares quoslibet, interdum poetas, vel ipsam, si diis placet, etymologiam, vel talia quæpiam adducit, quæ ut nihil conficiunt, ita incassum consumunt, ac terunt tempus: nobis primo reclamantibus, vnūq; hoc probantibus, conclusionis sumptiones, minime esse demonstratiuas. deinde etiam in certamen descendantibus, ac contentibus vulgares, ac poetas nihilominus, imò interdū amplius nobis, quàm illis attestari, ac fauere: neq; aliter, cum paulo liberius ocium nacti sumus, etymologiam quoq; ostendimus non magis illis, quàm nobis astipulari.

ARGVMENTVM CAP. II.

Quam sit etymologia temerarius ad probandum testis, exponit per ea quæ Chrysippus scripsit de hac voce exasper quam probare voluit, animæ principatum cordi deferendum, quod copiose repellit Galenus.

Quæ

QUam vero temerarius testis sit ety- *Etymolo-*
mologia, quippe quæ & sapissimè *gia teme-*
æquè veritati contradicentibus, & non ra- *rarius te-*
rò mentientibus magis, quàm vera dicentibus.
bus attestetur, in alio tractatu qui est de re
cta nominum ratione, à nobis demonstra-
tum est: vbi Chrysippum falsa super hac
voce *ἔγω* vti etymologia etiam probaui-
mus. Sed quid opus est, eadem etiā hic re-
10 petere? Chrysippo is mos est, vt bis ter uē,
quin etiam quater interdum, & quinquies
de eadem re diuersis in libris differat: id
quod illis, qui temporis rationem habent
magnopere cauendum est. Quæ tamen in
primo de anima, cum de principali animæ
parte ageret, de voce hac, *ἔγω*, scripserit
Chrysippus, exempli causa hic adscribam.
Ita verò cū *ἔγω* dicimus, hac in parte nos
ipsum monstramus, vt nostram ibi esse mē-
20 tem asseueremus: quasi proprie & natura
duce, monstratio illa huc deferatur. Quin
etiam sine hac per manum facta monstra-
tione, nutu in nos ipsos relato, solemus vo-
cem hanc *ἔγω* proferre: cū protinus ta-
lis sit naturæ, vt cum demonstratione, quā
mox subscribam, pronuncietur: *ἔγω* enim
ita pronūciamus, vt in prima syllaba eius
proferenda labrum inferius in nos ipsos
C cum

cum demonstratione quadam deprimamus. Secunda verò syllaba, ita appositè ad menti motum nutuque in pectus inclinatum, talemque demonstrationē subsequitur, atque adiuncta est, ut nulla remotio ac separatio inde, quemadmodum in verbo *ἐγὼ* appareat. Tota igitur hac ratione Chrysippus, sicut nullam demonstratiuam summptionem, qua probaret animæ principatum in corde esse assumit, ita duas ad propositam quæstionem minimè idoneas, in vnum complicat: alteram ab etymologia, quòd cùm *ἐγὼ* vocem pronunciamus, in prima syllaba quæ *ε*, os ac mentum inferiorem in partē, quasi ad pectus retrahamus: alteram quæ pronuntiando, manu ad pectus admota, nos ipsos significemus: cùm dicimus, ad me hoc pertinebat: tibi hoc ego dico. Quòd verò nasum etiā attingant plerique homines, dum dicunt mihi hoc dato, ad me hoc pertinet, tibi hoc ego dico, prorsus est oblitus: atqui cùm de voce *ἐγὼ* ageret, minime est oblitus, neque subticuit, *ἐγὼ* non à simili, sed ab eadem prorsus syllaba, quæ est *ε*, incipere: cùm debuisset, quemadmodum de hac re meminit, nec tamen absurditatem dissol

soluit, ita etiam super pectoris monstra-
tione, de digiti ad nasum admotione men-
tionem non suppressere, atque hic quo-
que, si licuisset, insolutam dubitationē o-
mittere: nisi fortasse quispiam opinetur,
simplicem per se prolatain Chrysippi ne-
gationem, demonstrationem esse. Quid
enim inquit? Secunda verò syllaba ita ap-
positè ad menti motum, nutumque ad pe-
ctus inclinatum, talemque demonstratio-
nem subsequitur, atque adiuncta est, ut nul-
la remotio ac separatio, quemadmodū in
verbo ἰ. ἄν. ⊙ appareat. cū animad-
uertisset enim vocem hanc ἰ. ἄν. ⊙ ab ea
dem qua ἰ. γ. syllaba incipere, opusque
ea de causa esse, ut eandem quoque præ se
ferret significationem, in sequentium syl-
labarum diuersitatem, quesiti solutionē
reiecit: quæ in hunc modum se habet: di-
xerat secundam vocabuli huius ἰ. γ. syl-
bam, remotionem nullam significare, sub-
iunxit id in α. syllaba accidere. Quod
quid aliud est, nisi sola ac mera negatio?
quæ nullam demonstrationem non modo
certam, ac scientiæ effectricē in se habeat,
sed ne probabilem quidem, aut ut ad ora-
toriam, aut cauillatoriā propè accedere vi-

c 2 dea

deatur: cur enim ~~æ~~ syllaba, remotionem
quandam potest significare, ~~γὰρ~~ non po-
test? nōne demonstrationem huiusce rei,
afferre debebat? cur etiam si digitum ad
pectus admouerimus, principatum animæ
ibi esse significamus, manu ad nasum ad-
mota id non fit? nempe æquum est, vt si
monstratio ipsa idoneum est argumen-
tum, ad principalis partis animæ indaga-
tionem, haud quaquā ea in pectore valeat, ¹⁰
in naso non valeat, sed eandem in hoc etiā
vim habeat: vel si minus in hoc idonea
est, neq; in pectore esse existimetur. Quid
verò est, quamobrem cū in assentioni-
bus, annuimus capite, in quam partem
inclinaret caput, in ea significemus animæ
principatum esse potius, quā in ipso il-
lo, quod mouetur? verū enim similius est,
vt quod primum in nobis annuētibus mē-
brum moueatur, in eo animæ principatū, ²⁰
esse existinemus, quā in alia quapiam
parte, ad quam quod mouetur, membrum
feratur, atque inclinet: vt taceam de homi-
nibus illis, qui cū assentiuntur capite, re-
nuere consueuerunt: occurreret enim for-
rasse & diceret, barbaros, sicuti in cæteris,
peiores ac stultiores Græcis sunt, ita in
hoc etiam errare: omnia igitur quæcunq;
ad

ad argumentationes spectare, in libris de demonstratione ostendimus, ad rem de qua quaestio est, non sunt accommodata: propterea differendū de his fufius in praesentia non est: sed ita moderandum in his, perinde atq; illis, quæ ab etymologia fuerant petita: nam etiam de illis, in libro de recta nominum ratione satis superque disputatum est.

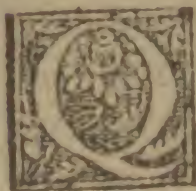
ARGVMENTVM CAP. III.

10

Probationes partim intrinsecæ, partim extrinsecæ sunt. Intrinsecæ sunt demonstratiuæ, quæ ab ipsa rei de qua querimus substantia sumuntur: vt ista, si ea anima parte principalis pars est, vnde sensus motusque voluntarius profiscuntur, certè cor erit, quod omnem motum arbitrarium reliquis animantis partibus dispensat, ac in ipsum sensus omnis redit ac reflectitur. Quod post quatenus verum sit, ex corporis sectione monstrandum. Extrinsecæ sunt dialectica, rhetorica, & sophistica. Harum omnium probationum differentiam probè tenere debet, & in iis longo se tempore exercere, quisquis rem aliquam demonstrare nititur, Quemadmodum calculator futurus, primùm numeros omnes ediscit: inde multo tempore in multiplicando partiendoque se exercet: postremo paucissimis adhibitis regulis, ad quamlibet propositam

C 3 sum

summam subducendam promptus redditur.



Voniam verò quas debeamus
propositæ quæstioni idoneas
sumptiones conquirere, abun-
de in libris de demonstratione
cùm à veteribus obscurius paulò, ac pres-
sius: tum verò à nobis qui illorum scripta
exposuimus, illustrius ac vberius explica-
tum fuit: iccirco in præsentia satis erit, si
summam tantum ex commentariis illis de
promptero, ad quā tanq̃ ad scopū, omnis
singularium indagatio dirigatur. Summa

*Sumptio
ex libris de
demonstra-
tione.*

eiusmodi est. Ab ipsa quæsitæ rei substan-
tia, accommodatas ad rem sumptiones es-
se ducendas: verbi causa in his de quibus

*Principa-
lis animæ
pars.*

Chrysippus tractat, id est, animæ principa-
tu: ut definitione rei, qua de controuersia
est, prius explicata, ea tanq̃ formula, ac sco-
po rerum omnium, quæ sigillatim erunt di-
cendæ, postmodū vtamur. Principalis igitur
pars ut ipsi iidem volunt, animæ est,
vnde & sensus & motus, qui per appetitio-
nem fit, principium existit. Ex quo fit, ut
qui cor, in se eundem principatum habere
conetur demonstrare, non aliunde proba-
re debeat, quàm ex eo quod omnis, quæ p

ap

appetitionem fit, motionis origo, in reliqua omnia animantium membra, ex corde emanet: atque in id sensus omnis redeat ac reflectatur. Quod vnde euidentius constare, quàm ex dilectionibus possit, non video. Nam si cor, membris generatim omnibus, & sensus, & motus facultatem suppeditat, ex eo conceptaculum aliquod ac vas exoriatur necesse est, p quod distributio illa fieri possit. Quare ex via ratione neque demonstrandi, iam patet, vtilius esse, vt dissectis animalibus, ibi primum exploremus, quæ nam sint hæc, & quot genera corporum, quæ à corde exeant ac reliquis membris dispensationem illam procurent: deinde si hæc talia ac tot esse constiterit, videamus per quod sensus, vel motus, siue vtrūque simul, & per quod aliud quid traducatur: atque ita demum, quarum in animalibus cor facultatum fons existat, pro comperto habeamus. Quodcūque verò extra hanc viam inciderrit, & superuacaneum, & alienū à proposito, estimari debet. Atq; hac potissimū ratione, sciētiā paries ac demonstratiuū cōclusionis assumptū ab oratorio, exercitatorio, & capcioso distat: de qb' quidē nullā prorsus

C 4 neq;

incolis

neq; artem, neq; meditationem à Zenone
 vel Chrysippo traditā fuisse, satis liquet.
 Inde siquidem effectum est, ut in eorum li-
 bris omnis generis assumptiones confuse,
 nullo habito delectu commixtę sint: sepe-
 que præcedat, si ita inciderit, oratoria ar-
 gumentatio, sequatur exercitatoria ac dis-
 sertatoria, deinceps scientiam efficiens, po-
 stremo loco, si ita fors tulerit captiosa col-
 locetur, nempe quod ignorabant scientiæ 10
 effectrices sumptiones, ad rei de qua age-
 retur substantiam referri, eumq; finem ac
 scopum habere. Ex reliquis verò omnibus
 quæ extrinsecus petuntur, sumptionibus,
 eas quibus utitur dialecticus, tum ad exer-
 citationem, tum ad sophistas coarguendos,
 tum etiam, ut de adolescentis profectu, pe-
 riculum faciat, eiusq; ex animo foetū edu-
 cat, atque ad inventionem alicuius rei, du-
 bitatione aliqua oblata, cum promoueat: 20
 eas inquam omnes siue dissertatorias, siue
 exercitatorias, siue locales, ac topicas, tuo
 arbitratu appelles licet: denominibus enim
 parū laboro, modo distinguere eas ab iis,
 quibus scientia comparatur summo stu-
 dio nitaris. Quæ autem ab his etiam remo-
 tiores sunt, maximeque exemplis, verifi-
 milibus scilicet, ac ciuilibus rebus, indu-
 ctioni

*Sumptio-
 nes extrin-
 secæ.*

*Remotio-
 nes.*

Etionibusque huiusmodi quibusdam, vel
 testimoniis nituntur, utro libuerit modo,
 siue probabiles, siue oratorias dicere, non
 magni faciendum: illud curandum, ut na-
 turam ipsarum, diligenter agnoscas: lon-
 gissimè demum à rei de qua quæstio fit
 substantia, absunt cauillatoria ac captio-
 sæ. De quibus vniuersis tractatum à vete-
 ribus sigillatim est: de cauillatoriis propo-
 sitis, seu, malis pronunciatis, seu propo-
 sitionibus, seu sumptionibus, seu rationi-
 bus [nihil enim ad præsens negocium in-
 terest] in captiosis coargutionibus, quos
 elenchos appellant: de oratoriis, in artibus
 rhetoricis: de disceptatoriis, in topicis: de
 scientiam facientibus, in libris de demon-
 stratione, quæ videlicet secunda resolutio
 ipsi inscripserunt. Quamobrem quicū-
 que aliquid conatur demonstrare, debet is
 prius sumptionum ipsarum differentiam
 p̄bè tenere, deinde multa diuturnaq; exer-
 citatione id assequi, ut vel si alius dixerit,
 ex quo quidq; genere sumptum sit, ex di-
 ctis agnoscat: vel si nemo dicat, statim ipse
 ad quamlibet rem propositam accommo-
 data possit inuenire. atque ut vno exem-
 plo complectar, quemadmodum in suppu-
 tandi arte fieri consuevit, ita hic quoque
 c 5 facien

*Demōstra
re conātib,
quid face-
re debeāt.*

faciendum. Supportator quis effici cupit? principiò numeros omnes quos illi quadratos, vel parte altera oblongos nominant, ediscit: deinde non exiguum tempus in partiendi, & multiplicandi meditationem impendit: postremò quàm paucissimis quibusdam regulis adhibitis, iam ad quamlibet propositam summam subducendam, idoneus euadit. Vnde non possum non mirari sæpenuerò, arrogantem istam vulgarium hominum sapientiæ venditationem, qui si fortè proponatur, Atticarum drachmarum quinque & viginti millium, sexcentarum triginta septem, fœnus centesimum, quod nam sit mensibus quatuordecim exactis, rem statim ad supputatores deferunt, planè conscii, propterea quòd neque exercuerint, neque didicerint quidpiam ut puto, nullam se huiusmodi supputandi peritiam caliere. Demonstrationis tamen usum, unusquisque sibi temerè arrogat: 20 quamvis neque ab aliis quicquàm prorsus didicisse, neque per sese ipse inuenisse, cum non quaesierit, certo sciat: præsertim cum etiam si demonstrandi viam aliquam didicisset, satis id non erat futurum, sed adhuc adhibenda fuisset proculdubio prius exercitatio: siquidem neque oratores si de
par

tiendis quibuscumque causis, artem assum-
pserint, satis habent, sed insuper ad artis
praecepta exercitationem quoque adiun-
gunt. Vellem itaque qui se demonstnan-
di peritum esse ait, viam prius ac rationem
qua ad demonstrationes tractandas utitur
in medium afferret, deinde quum exercita-
tus in ea fuerit, manifestaret. Nunc verò
multos inuenias, qui quomodo syllogismi
qui ex tribus de modo propositionibus
constant, qua item ratione qui indifferen-
ter concludunt, vel si qui tales sunt, ut pri-
ma vel secunda utantur positione, resol-
ui debeant, apprimè sint exercitati. Sicu-
ti denique in aliis huiusmodi, ut ex ter-
tia, vel quarta propositione syllogismos
resoluant: quanquam alio modo poterant
& breuius iuxta Antipatri traditiones id
facere: ut omittam interim quod tota hæc
talium syllogismorum complexio, nihil
aliud est, quam maxima inutilis rei curio-
sitas: quod ipse etiam Chrysippus re vide-
tur comprobare, qui in operibus & scri-
ptis suis, nusquam ad decreti confirmati-
onem horum syllogismorum adminiculis
indigeat.

Ar

Triplices sunt aduersarij, Chrysippeus, Peripatetici, & Stoici. Chrysippi sectatores videt, quod nihil mentione dignum conscripserint, aut vti fuisse videntur, quomodo discernantur scientificæ summptiones à dialecticis, rhetoricis: & Sophisticis. Cum Peripateticis ac alijs qui exercitatione, summptionum formas norunt & inveniunt, ait non longiore opus esse contentiones Contra Stoicos verò agendum fusius, homines in inutilibus logicæ speculationis argutijs abunde exercitatos, in vtilibus inexercitatissimos pariter & prauis argumentationum vjs assuetos. Promittit deinde se tractaturum de scientificis summptionibus, quatenus ab alijs & inter sese distāt.

Quomodo autem internosci, ac distinguere scientiæ effectrices summptiones à dialecticis, oratoriis, ac captiosis possint, neque quicquā alicuius momēti tradiderūt Chrysippeus, neque aliqua ad id aliorū præceptione vti videntur. At non erubescūt scriptis mandare, cor animæ principatum esse eo argumento posse patere, quod manū ad pectus, cū nostri ipsorum cōmonstratione adducamus, quod capite inferiorem in partem annuamus: vbi vocabulum hoc *ἐν* pronūciamus. Atqui monstratio ipsa, nihilò magis

gis in corde, quàm in naso & fronte, hæc enim interdum ab hominibus solent monstrari, & nutus non minus in capite, quàm in pectore principem animæ partem esse significat. De voce verò *εἶς* quàm absurdè adducta in argumentum fuerit, in secundo de recta nominum ratione explicatum est. Quod si quis exercitatione consecutus fuerit, vt sumptionum differētias & agnoscat, & inueniat, cum eo minimè longa mihi opus erit disputatione, sicuti cum peripateticis, quibus cum, & principalis partis animæ principatus in capite, irascendi vis in corde, cupiendi in iecore contineatur, iuxta proprias ipsorum doctrinas mihi erit agendum. Contra Stoicos verò longa necesse erit vti oratione, homines sanè sicut in friuolis inutilibusque logicæ contemplationis argutiis, admodum exercitatos, ita in vtilibus & in exercitatisimos, & prauis quoque argumentationum vils assuetos: vt labor mihi duplex subeundus sit vt non modo: quid rectum bonumque sit, doceam, sed etiam longè prius, à praua consuetudine eos remoueam, id quod licet difficile factu admodum sit, non desperarem tamen confici posse, si quis ex ipsis esset, qui paulo vltèrius, vellet tractatui dedem

demonstratione acquiescere, & iuxta eum
tum audire, tū dicere circa vllam pertina-
ciam, benigneque & amicè conuinci pate-
retur: sed non patiuntur. Quin de propo-
sita subiinde re, sapius quærunt, quàm quo-
modo quæri debeat, statuerint. Vnde quæ-
nā amplius nobis, spes reliqua esse potest,
vt à falsis illis suis opinionibus, homines
retrahamus? Sed quoniam non illos tan-
tum, sed omnes alios, docere constitui, qui
tamen nondum prauarum rationum con-
suetudine vitiati, haudquaquàm inemen-
dabilem animi peruersitatem contraxerūt
incipiam rursus ad propositam materiam,
à principio demonstrare, quemadmodum
scientiæ effectrices, sumere aliquis possit,
quæ veram demonstrationem constituent
sumptiones: qua item ratione, has ab aliis
internoscat: præterea summptionum earum
quæ demonstrationem quidem, sed quæ
videatur, neque sit demonstratio, consti-
tuant, naturam in ipsa hac, quæ in mani-
bus est, disputatione explicabo, quæ om-
nium horum inter se sit differentia, quoad
eius fieri poterit, manifestissimè, ac planis-
simè dicturus.

Argu

ARGVMENTVM CAP. V.

Probatio huius questionis, vtrum in corde principalis animæ vis existat, vnde sensus & motus voluntarius in reliqua corp. ris membra diffunditur: ducitur ab ijs quæ cordi insunt: vna scientifica, alia scientificæ probationibus propinqua, nempe dialectica Tertij generis est Rhetorica ab opinionibus vulgariis, poetarum, aut philosophorum, aut ab etymologia aliqua siue nutibus, aut reliqua huiusmodi sumpta, nō multum à sophistica differens. Numerantur deinde sex quæ cordi sunt: scilicet, quantitas, nexus, formatio, dispositio, & motus.

CVm itaq; discutienda, de corde quæstio proposita sit, an in ipso, animæ principalis vis existat, ex qua videlicet & sensus, & quæ per appetitionem fit motionis origo, in reliqua omnia membra diffunditur, sciendum est, eorum omnium quæ ab iis, quæ in corde insunt, sumentur, duplicem futuram esse differentiam. Quæ enim ex ipsa, quæ in quæstionem venit re sumpta fuerint, scientiam parient: cætera omnia, in alterum genus, quod scientiam parientibus adiacet, referentur, quæcunq; autē ab hominum opinionibus, vulgariis scilicet, poetarū, vel philosophorū, siue ab etymologia aliqua, siue à nutib^{us}, siue re quapiam

Quæ sciētiam parient
& quæ ad
iaceant sciētiā parientibus,

pia alia huiusmodi ducentur, tertii generis ea censentur, quæ cum duplici intervallo, ab his quibus scientia fit distent, à captiosis, non longè absunt, æquivocis nominum communibus, verborumq; figuris plerunq; constantia. Exordiendum igitur ab iis quæ in corde insunt: de omnibusq; ordine prius per capita, & generatim, deinde etiam sigillatim, & per species differendum est. In corde est situs, quantitas, 10 nexus, formatio, dispositio, & motus: à quo primo, hoc est à situ incipiemus: quotque inde proposita exoriri possint, aperiemus.

ARGUMENTVM CAP. VI.

Agit de situ cordis: quòd thoracis ratione quodammodo in medio est: ad totum corpus collatum, tantò longius à medijs partibus recedit, quātò ab umbilici regionibus distat. Deinde per medium pulmonem aspera iungitur arteria. Qui 20 ex hoc situ astruebāt, cor esse principium omnium quæ in anima sunt facultatum multis modis refelluntur. Similiter illi, qui ideò vocem ex corde emitti dicebant, propterea quòd aspera arteria copularetur: ostendens vocem edi, nempe aspera arteria, muscutorum qui illam movent, & nervorum qui è cerebro procedunt. Cuius rei experientia abunde testis est.

Coll

Collocatum cor est, si ad thoracē quidem spectemus, in media ferè parte, basis enim eius, in medio prorsus totius thoracis sita est loco: mucro verò, inferior q̄; pars, tantum protenditur, quantū cordis magnitudo occupat spatii: si verò ad totum corpus, tantò à mediis partibus superius recedit, quāto ab vmbilici, quod exquisitissimum medium est, sedibus distat. ad guttur quoque, per quod respiramus, ita apta positura eius est, vt per medium pulmonē ipsi annexus sit: à sinistro enim cordis sinu, quædam venoso corpore constans arteria, exoritur, quæ in totidē, quot sunt pulmonis fibræ, scinditur partes: quæ quidem partes, postea in multas etiam ipsæ diuisæ portiunculas, singulæ in singulas fibras distribuuntur, donec tota in illud officium arteria absumpta euanescat: cum huius autem extremis partibus, quæ arborum germinationis in modum quam plurimæ diffunduntur, asperæ arteriæ, capita postrema committuntur: quæ quidē arteria, eodem modo quo venosa illa in totum viscus diuisa, disperditur. Sanè ad pulmonem, eo situ adiunctum est cor, vt ab ipso vndecunque exteriore in parte cooperiatur. Cordis positura in hunc modum
d est

est à qua sumi argumēta possunt, tū quan-
tum ad totum corpus, quod situm in me-
dio fuerit, vt facultatum quæ ab ipso ex-
eunt, in omnem corporis partem, æquē
fiat distributio: tum etiam quantum ad ar-
teriam, quod per eam vocē emittat. Quin
etiam, si quis & vsum & actum spirandi
cordi applicaret, nonnulla etiam inde su-
merentur argumenta. pari ratione quoq;
qui nullum argumentum omittere vellet,
ex eo quod mediam pectoris sedem obti- 10
neat, haberet aliquid quod ad hoc proban-
dum facere posset. Nihil tamen ex his ad-
huc scientiæ effectiuum esset, neque eius-
modi, quod propositam rem demonstra-
ret, donec per ea, sensus, & voluntarii mo-
tus in animalibus originem in corde esse,
non efficiatur: non enim necessario con-
sequitur, vt cor omnium principium pro-
pterea sit, quod in medio collocatum fue-
rit. quanquam ne id quidem, quod in me- 20
dio sit, verum esse conspicitur. si quis e-
nim exactè rem perpendere voluerit, is
inueniet, vmbilici sedem, medium in ani-
mali locum obtinere. Simili modo non
est necesse, vt iccirco origo omnium, quæ
in animali sunt facultatum cor sit, quia in
medio situm est pectore. neque etiam si
quis

quis ita dixerit, cerebrum in capite tan-
quam in arce, magni instar regis colloca-
tum, sensus omnes quasi apparitores & fa-
telles habere circumiectos, quicquam is
conficiet, vt ea in parte, principatus ani-
mæ esse necesse sit. Nihil etiam probamus
cùm dicimus, quod in vniuerso est cœlum
idem in homine esse caput, ac propterea
30 sicut illud, deorum domicilium habetur,
ita in hominis cerebro rationis sedem ha-
beri debere. Quæ omnia licet iis quæ de
corde dicta fuerunt, longè sint probabi-
liora, non secus tamen ad exquisitæ scien-
tiæ fidem faciendam idonea sunt, atque il-
la quæ de voce afferebantur, quod à cor-
de crearetur, atque emanaret. Nam si de-
monstrationem aliquam, super hac re nos
doceant, libenter audiemus. si vero à posi-
tione ac situ, tantum sibi progrediendum
20 cēsent, illud quidem vitio non vacat, cùm
eadem ratione tum pulmonem, tum aspe-
ram arteriam vocis originem esse possu-
mus asserere: atque eo etiam probabilius,
quo hæc vocalibus instrumentis, quàm
cor viciniora esse constat. siquidem pri-
mum ac proprium vocis instrumentum,
asperæ arteriæ summum est. Quod eo
argumento patet, quòd si infra ipsum,
d 2 aspe

asperā arteriam incideris, vocale animal
amplius non erit, liberè tamen, & sine vllō
impedimento, anhelitum ducere adhuc va-
lebit. Quod si homo fuerit, qui vulnus ea
in parte acceperit, poteris ad loquendum
eum inuitare. accinget se ille ad vocem e-
mittendam, & loqui cupiet, nihil tamen, ni-
si quandam cum sibilo expirationem au-
dies. quam exufflationem appellare con-
sueuimus. At vero sine loquendi cupidita- 10
te, in expirationibus extra quidem fertur
spiritus, non tamen cum sibilo aliquo, ne-
que profusè statim, sed paulatim egredi-
tur. Iam verò quum animal ad vocem e-
mittendam sese præparat, thoracis, & ab-
dominis musculi, admodum in eo conspi-
ciuntur distendi: hos ipsos tamen videre li-
cet, prius etiam quàm ex vulnere arteriæ
læsio aliqua acciderit, inflari, si paulo in-
tentius vociferare voluerimus. at vulne- 20
re affecta arteria, ad vocis expressionem
& generationem, labor omnis frustra su-
scipitur: quum exsufflatio tantum illa se-
quatur, quam à simplici expiratione, in
eo discrepare docuimus, quod hic cum so-
no simul, atque impetu, expulsus spiritus
exinanitur, ibi sensim & quietè exit.

Vñ

Vnde accidit, vt duplex error ab iis committatur, qui vocem ex corde oriri, atque emitti aiunt. vnus quòd à positura eius argumentantur: alter quòd ne ab ea quidem, ita vt debebant, progrediuntur. nam etiam thoracis & abdominis, vbi quis vocem edere voluerit, muscoli omnes distenduntur, intentionem, motionemque illam neutiquam a corde consecuti. quippe quòd nulla noua atque aduentitia, ad id functione vti potuerit, neque præterea cū ab inferioribus locis sursum ascendit spiritus, nisi prius temperetur, formeturque ab asperæ arteriæ summo, continuo vocis, sed vt superius iam dictum est, exsufflationis speciem adipiscitur: quod in tractatu de voce, planius demonstrauimus. Percutitur enim a summæ partis asperæ arteriæ cartilaginibus, perinde vt plectro quodā exsufflatio hæc, atque ita in vocem euadit.

10 tribus verò cartilaginibus quæ a multis, variisque musculis mouentur, summum asperæ arteriæ caput constat. Quibus quidam de rebus, qua scilicet ratione & cartilagine ipsæ consistant, & muscoli moueantur, sicut a me in propriis libris satis explicatum fuit, ita iis qui a positura tantum argumenta accipiunt, nihil per-

ceptum, cognitumque est. Ex eo fit, ut post
ea mirentur, ac stupeant, cum nec opinato
orationem illam, quæ ait à cerebro vocem
creari, audiuerint, quod magis etiam fa-
cient, si dixerimus, omnes voluntarias mo-
tiones, musculorum officio procurari. mi-
rantur quippe, nosque incredibilium, ab-
surdarumque rerum assertores appellant:
cum ipsi absurdiores quam nos, in eo sint,
quod nos quæ oratione pollicemur, eadem 10
possumus in animalium dissectionib. mon-
strare. illi nihil amplius habent quod di-
cant, quam propterea effici, ut ex corde
vocis originem esse credamus, quia cor iux-
ta guttur collocatum fuerit. Sed antepo-
suerunt isti certe compendiarium, planam
que discendi viam longæ illi atque aspe-
ræ. tametsi illa ad rem quam quærimus de-
ducit, hæc plana & brevis, longè a verita-
te aberrare compellit: neque enim quis-
quam ex ipsis adhuc fuit, qui æquo animo 20
vnquam adesse mihi voluerit, cum muscu-
los omnes, ex quibus tum respiratio, tum
vox efficeretur, illis vellem ostendere. quã
quam non in his tantum præcipua demon-
strationis vis consistit: sed tertia hæc, to-
tius huius rationis pars est. Musculi enim
instrumenta quædam spirationis, vocisque
effect

effectrica mouent, ipsi à neruis qui à cerebro diffunduntur motionem adepti. quorum quidem neruorum, si vel laqueis constrictum aliquem intercluseris, vel etiam præsecueris, motu statim orbaueris muscolum illum, in quem nervus ille pertingebat: membrumque illud quod prius quam sectus nervus fuisset à musculo eo motionis compos efficiebatur, immobile reddideris. Quicumque igitur est, non fictè cognoscendæ amore veritatis captus, ad me accedat euidenter omnia, si modò integris, illisque sensibus prædiuus fuerit, in ipsis animantibus inspecturus. Quod & ab aliis instrumentis, aliisque musculis, & neruis, lenis, minimeque coacta, & ab aliis violenta inspiratio fiat. lenem & non coactam appello, quæ in bene valentibus, nullaque vehemèti motione agitatæ cernitur. violentam autem, quæ tum in morbis nonnullis, tum in exercitationibus paulò vehementioribus accidit. in qua protinus omnes etiam scapularum partes, simul attolli conspicias. Et quidem in inspirationibus. prout duobus his inspirationum generibus correspondent, deprehendens aliorum instrumentorum officio, & musculorum, & neruorum, lenem illam &

d 4 par

paruam, aliorum, violentam hanc magnamque, quam exsufflationem nuncupamus existere. His omnibus expeditis, deinceps proprium vocis instrumentum tibi ostendam. summum asperæ arteriæ inquam, & qui id mouent muscoli. tum musculorum nervos, qui a cerebro descendunt. inde etiam linguam: quod aliud, non vocis illud quidem, sed loquelæ, siue locutionis, vtrouis modos appeles, instrumentum est: musculos item, & nervos a cerebro eo pertingentes. & demum compluribus animalibus præparatis id dabo operam, vt singula, quæ superius diximus officia, alia in alio desinere atque interire videas, dum singuli qui a cerebro emanant nerui, præciduntur.

ARGVMENTVM CAP.

SEPTIMI.

Rationibus aliis euincere conatur, cor neque spirationis neque vocis edenda principi inesse. Quando enim pulmo à thorace mouetur, ac distentus extremum aerem quem in se continet foras propellit, exspiratio nuncupatur. Fit quidem propter cor potissimum respiratio, non tamen ab illo fit. Quandoquidem idem non est, ab aliquo fieri quippiam, & propter aliquid

quid. Vocem autem à cerebro potius quàm corde proficisci, huic est manifestum, quòd cerebro vel aliquo neruorum ipsius qui in summi gutturis musculos feruntur colliso, vox adimitur. Cor verò nudatum si manu prehensum comprimas, non tamen ob id spiratione aut voce priuatur animal, nec vllum in alia quampiam actione voluntaria patitur impedimentum. Hoc in tauris quibus dorsi medulla abscinditur, videre licet. vt vna cum incisione vox & respiratio euanescat, corde interim cum arteriis adhuc pulsante. Vt enim cor pulsuum, ita cerebrũ motus voluntarii fons & origo est.

AT verò desideret quispiam fortasse hoc loco audire, quodnā sit propriũ operationum siue functionum in animali de quibus nunc agimus, instrumentum. quiq̃ue item musculi, qui motionem præstent, & quot numero sint, quamq̃ue magni existant, quòve situ dispositi habeantur: quos præterea nervos, quot, quātosq̃, quāve ex parte a cerebro germinantes excipiant. quis denique sit modus quo ipsa, quæ a nervis agitationem recipiunt, instrumenta moueantur. Sed quod superius etiam a me dictum est, ea scribendi ratio, mihi non probatur, vt eadem sæpius ite-

d 5 ren

rentur, Si quis tamen reuera studiosus, discendiq̃ue cupidus est, habet is alia de rebus his omnibus à nobis conscripta opuscula: primum est de thoracis, pulmonisq̃ue motu. ibi à thorace, pulmonem moueri docuimus. & cum dilatione illa sua attolitur, aërem exteriorem attrahere, quæ inspiratio dicitur, cum contractione deprimatur, quem intra se continebat spiritum, ad guttur, osq̃ue ipsum elidendo foras rursus emittere. quam rem expirationem nuncupamus. Alter subsequitur tractatus de causis respirationis, in quo de musculis omnibus, instrumentisq̃ue, quæ à musculis mouentur, & nervis qui vim illam animantem ad musculos à cerebro transmittunt, satis explicatum fuit. Tertium his annexum est opus, de voce, deq̃ue musculis, à quibus vocis instrumenta agitantur, nervisque à cerebro ad hos pertinentibus. Quo circa id satis ad præsentem causam fuerit, si ita dicamus: si spiritu qui in pulmone est ab eo, qui è corde exit, informato, sibiq̃ue postea gutturis aërem conformante vox crearetur, ea non statim interiret, vbi vel colli, vel capitis nervi præcisi fuissent. multò minus etiam consulto cerebro, vel ad ventriculos vsque
vul

vulnerato, siue etiam dorsi medulla inter-
secta. Nam si vel aspera arteria, quam
pharynga quoque Græci appellant, vel
pulmone, vel corde ipso affecto, vox inte-
rire constaret, nihil sanè mirandum esset,
quippe quæ à corde etiam proficisceretur,
ortumque haberet. cerebro verò, neruo-
que aliquo colliso, ex iis qui ab ipso ad
summæ asperæ arteriæ partis musculos
tendunt, id accidere, quo tandem modo ab-
surdum, atque ab omni ratione prorsus a-
lienum non est, si nullum horum munus,
ad vocis generationem exigebatur? atqui
contrarium atque illi statuunt, sensui pa-
tet. Si enim cor denudaueris, vt in supe-
riore etiam libro à nobis dictum est, id-
que ipsum apprehensum manu compri-
mas, ac collidas, non tamen ob id spiratio-
ne, aut voce, priuari animal videbis. neque
vel in vna aliqua motus qui per appetitio-
nem fit functione, impediri. si verò cere-
brum, detractis ossibus aperueris, aliquem
que ex eius ventriculis compresseris, sta-
tim efficies, vt animal non modo mutum,
spirationeque orbum, sed etiam omnibus
prorsus sensibus, motionibusque volutariis
priuatum, collabatur. Aduertendum ta-
men,

men, id quod superius etiam admonui, ne simul, dum cor nudamus, adigendo, cultro alteram ex thoracis cavitatibus vulneremus: quod si satis præcauerimus, non tantum comprimere cor, vel collidere, vel tale quid facere, nostro arbitratu licebit, verum etiam si totum auulsum extrahere voluerimus, non minore chirurgiæ felicitate id consequemur. Conspicitur quippe hoc in multis sacrificiis, quæ de more ita peragi consueuerunt, in quibus interdum victima erepto corde, aliisq; iam imposito, cum respirare, & intentè clamare, tum verò etiam fugere tantisper visa est, quo ad per sanguinis profluvium conciderit: quamvis quatuor in maximis vasis diuulsio, citò fiat, ut sanguine exinanita intereat. quando tamen vixerit, respirat, & vocem emittit, & currit. Quibus verò tauris, id quod quotidie videre licet, dorsi medulla qua ad primam colli vertebra exor- tus eius atque initium est, abscinditur, subito illi non modo non currere, sed ne digitum quidem progredi amplius possunt: cum una cum incisione illa, & respiratio, & vox, quarum origo a superioribus partibus defluebat, continuò evanescat. In quibus tamen videri potest, cor una cum

arte

arteriis omnibus post ictum aliquandiu
adhuc pulsare, quia videlicet pulsus illius
principium, a cerebro non est. Quemad-
modum enim motiones hæ, diuersæ sunt
genere, ita neutra alterius principio indi-
get. Estque cor proculdubio pulsum, ce-
rebrum voluntarii motus fons, atque ori-
go. neque vlla ratio afferri potest, quæ o-
mnium in animali functionum, atque
10 operationum, vnum tantum esse princi-
pium cogat. Qui enim constabit vel fieri
non posse vt multa sint, vel non ita esse,
quæ apparent? Verum de hoc in sequenti-
bus libris, longior mihi cum istis institue-
tur disputatio. nunc ad id de quo modo di-
cebam, redeo. neque spirationis, neque vo-
cis motus, fabricatricem vim atque origi-
nem in corde esse. Quamuis enim pro-
pter illud potissimum fiat respiratio, non
tamen ab illo fit, neque idem est ab aliquo
20 fieri quidpiam, & propter aliquid. Qua
de re, hoc est de usu respirationis, vnus a-
que peculiaris scriptus est liber.

ARGVMENTVM CAP.

OCTAVI.

*Axioma hoc, omnibus functionibus ex pro-
pinquo membrum est: in errorem deduxit Zeno-*

13570.

nem, Diogenem, & Aristippum philosophos:
qui vocis respirationisque principium cordi nō
cerebro tribuerunt. Vox (inquiunt) ē partibus
inferioribus ducitur, non igitur ex cerebro.

Qui igitur vocem, vel respirationem
a corde proficisci opinantur, posi-
turae vicinitate decepti sunt: quod eos la-
tebat, non prorsus necesse esse ut mem- 10
brum aliquod principium illius sit fun-
ctionis, iuxta quam collocatum cernatur.

Sicut etiam illi qui cerebrum aurium,
oculorum, nariumque sensus, eo tantum
quod proximum est, principium esse cen-
sent, malè argumentantur, quos situs quo-
que in errorem traxit. imò nec situs, sed
falsa potius ipsorum, de sensu opinatio. si-
quidem huiusmodi aliquo ad demonstra-
tiones illas suas utitur pronunciato. om- 20
nibus functionib. ex propinquis membris
origo est. quod cum pro vero persuerint
assumpserintque; alterum ex conspectiori-
bus. patentibusque ad sensum rebus, hoc
modo: cerebrum autem aures attingit: cō-
ficiunt postea ac concludunt, inde esse fun-
ctionis ipsarum principium. verum pro-
nunciatum hoc, omnibus functionibus ex
vicin

vicinis principium esse, neq; sensui, neque
intellectui euidens est, vt vel primum esse,
vel ex sese adhibere persuadendi necessi-
tatem possit. Eadem ratione nihil confi-
citur, cum ex eo, quia vocis & spiratio-
nis membra iuxta cor sunt, ex corde illa-
rum ortum esse dicunt. Et tamen conclu-
sio illa Zenonis, quæ à Stoicis in cœlum
fertur, quam etiam Diogenes Babylonius,
10 ante omnia in libro de animæ princi-
patu retulit, non aliunde quàm ex pronun-
ciato isto, quod modo dixi, laudem illam,
ac plausum sibi conciliauit. Quod euiden-
tius patebit, si eam hic ascripserimus. ad
hunc enim modum est: Vox per guttur
procedit, quòd si de cerebro procederet
(απο intellige) non per guttur procede-
ret. vnde autem oratio, inde etiã vox pro-
cedit: procedit verò de ratione & mente
oratio. non igitur in cerebro mens est. Ean-
20 dem conclusionem Diogenes non iisdem
verbis interrogat ita. Vnde emittitur vox
inde etiam articulata vox. si articulata, e-
tiam significans, significans verò vox, ni-
hil aliud quàm oratio est, oratio igitur in-
de quoque emittitur, vnde & vox. vox
autem non ex capitis sedibus, sed vt aper-
tum est, ex inferioribus emittitur, per
ar

arteriam enim sine dubio transmeat. neque oratio igitur ex capite, sed ex inferioribus potius emittitur. Atqui illud quoque orationem de mente proficisci, verum est. quippe cum nonnulli etiam ipsam ita definiant, orationem vocem esse significantem profectam de mente: & alioqui etiam verisimile est ut à mentis notionibus informata, & quasi expressa oratio exeat, & tempore intra cogitandi & proferendi spatium 10 porrigatur. efficitur itaque ut mens etiam ipsa non in capite, sed in inferioribus & præcipue in corde collocata sit. Hæc Diogenis conclusio est, quæ contra quam Zenon fecit, verbis prolixè extenditur. sicut enim in illa nonnulla desunt necessaria pronuntiata, ita in hac redundant quædam. Prius tamè quam ipsas refellam, volo adhuc Chrysippi etiam rationem subiungere. 20 re. quæ talis est. Conueniens sanè ac probabile est, ut ea sit præcipua ac dominans animæ pars, in qua notitiæ rerum imprimuntur, & ex qua oratio emanat. neque enim alius orationis. alius mentis, neque alius vocis, alius orationis fons est. neque in vniuersum atque absolutè alia vocis origo est, alia præcipua, dominansque animi pars. Consentaneam quoque his mentis defuiti

nitionē, illi assignant, qui ita dicunt, mentem orationis fontem esse. In summa, unde oratio emittitur, illic etiam ratiocinationem, intelligentias, & meditationes orationis, ut dixi, fieri necesse est. quę omnia in corde fieri, cum ex eo, & vox & oratio emittatur, perspicuum est. Nō alienū prætereā à verisimilitudine est, ut in quo, quę dicuntur, imprimi constet, ex eo quoque exprimantur: vocesq; inde, quo prædictum
 10 est modo, efficiantur. Atq; hæ Stoicorum de voce conclusiones, sufficiant. si enim omnes quę ab aliis interrogantur, vellem deinceps ascribere, in immensam quandā prolixitatem, excurreret volumen. Quin, ne has quidem Chrysippi & Diogenis commemorassem, sed satis habuissem, si vel sola Zenonis à me fuisset discussa, nisi olim mihi cum quodā Stoico de eoverbo, procedit, orta esset disceptatio, quo in oratione
 20 illa sua, Zeno usus est, cum inquit: vox per guttur procedit. procedit enim eo significato ego intelligi volebam, quo egreditur vel emittitur. ille, cum neutrum horum significari diceret, nihil tamen prætereā habebat tertium, quod affingeret. Unde coactus fui, eo præsentē, locum hunc cum aliorum Stoicorū libris conferre, qui transum
 e ptum

ptum id verbum, in aliud immutarant, posuerantq; tum egreditur, tum emittitur.

Quod cum Chrysippum & Diogenem fecisse, modo ostenderim, non esse necesse amplius existimo, ut post hos aliorum orationes ascribam.

ARGUMENTVM CAP. IX.

Explicat & refellit Zenonis, Diogenis, & Chrysippi rationes. Zenon ambiguis verbis usus in quartum assumptionum genus incidit. Diogenes in dialecticum semel autem & ipse in quartum, ambigua usus prepositione apo. Chrysippus solecismum committit, illuc pro illic ponens. Dicere namque debuisset, unde oratio emittitur, illic etiam ratiocinationem fieri necesse est.

Sed iam ad examinationem ascriptarum deveniā: exordiarq; à Zenone, ut qui & huiusce de voce conclusionis, & totius Stoicorum familiae pater, atq; author extitit. Erit igitur primum huiusce conclusionis assumptum, verbo procedit, in aliud cui detioris sensus gratia immutato, tale. Vox per guttur emittitur. tum alterum deinceps. *ex Zeno.* Quod si de cerebro emitteretur, non per guttur emitteretur. iam hoc non modo expri-
de voce. mo illo genere, quod demonstrationibus accommodatum esse dixi, non est assumptum, verum ne ex secundo quidem vel tertio. in quarto enim captiosarum sumptionum or-

dine, contineri manifestum est. siquidem
 vocabuli quædam figura subest, spe repre-
 hensionis eludendæ callidè & captiosè ad
 ambiguitatem concinnata. Nā cum inquit
 q̄ si de cerebro procederet, vt ἀπὸ intelli-
 gatur, per guttur non procederet, vitiosè
 & fraudulentè ἀπὸ præpositionem appo-
 suit. dux enim cum sint in istiusmodi ora-
 tionibus certæ, minimeq; ancipites præpo-
 sitiones ab, id est ἀπὸ & ex, neutram sum-
 psit. cum planius alioqui dicere ita potuis-
 set: si ex cerebro procederet, per guttur nō
 procederet. vel si minus placebat ex cere-
 bro, à cerebro, quod est ἀπὸ prorsus di-
 cere debuisset. quæ enim per guttur emit-
 titur vox, profecto & ex aliquo, & ab ali-
 quo emittitur. quod est ἀπὸ ex aliquo,
 puta, vase eam continente. ab aliquo autē,
 sicut à facultate & virtute, quæ concepta-
 culo illi motum præstat. Verbi gratia, vri-
 na per penē egreditur, ex vase, hoc est vesi-
 ca, quæ superius paulō collocata est, à fa-
 cultate quæ vesicā in seipsam contrahit, &
 ita efficit, vt vrina exprimatur, emissā. ea
 verò præpositio ἀπὸ p̄ ex ne, an p̄ ἀπὸ as-
 sumpta fuerit, in dubio est. Qd si p̄ ex, po-
 sita est, vera erit oratio. si pro, ἀπὸ falsa.
 illa enim ita diceret. si ex cerebro emittere

tur, nequaquam per guttur emitteret. hæc
 sic. si à cerebro emitteretur, nequaquam per gut-
 tur exiret. cū ὅτι videlicet. Quæ oratio,
 quàm falsa sit, non est opus ut prius à me
 probetur, quàm illi, responsionem conclusioni
 huic inuenerint. vrina per penem procedit,
 quod si à corde emitteretur, id est ὅτι ne-
 quaquam per penem exiret. atqui à voluntate
 nostra emittitur (cū ὅτι intellige) non
 igitur in corde est voluntas. similis de de-
 iectione oriri potest interrogatio. siquidē
 ea quoque per sedē, à nostra voluntate pri-
 mū mouente emittitur, quæ quidē volun-
 tas, profectō quēlibet pedis vel lōgissimē
 ab ea distantē digitū, statim mouet. neque
 vllum ex intercapedine, quin id quàm ce-
 lerrimē fiat, impedimentū offendit. Nam
 siue in cerebro, siue in corde, colles voluntatem,
 vel cogitationē & mentē, vel quod-
 cunq; libuerit appellare, ad præsens enim
 nihil interest, nullum prorsus tēporis spa-
 rium reperietur, inter volendi digitū mo-
 uere, & ipsum mouendi actū, intercessisse.
 Quod etiam in sensibus, meo quidem iudi-
 cio, euenit. In quibus vbi pupugit, vel vul-
 neravit aliquis, nulla tēporis mora est ex-
 pectanda, ut animal sentiat: sed simul & fer-
 rum incidit, & animal sentit. Cū Zeno-
 ni

ni quoq; & Chrysippo cum toto suo Stoicorū cœtu, ita placeat, vt si sensus fieri debeat, motionē quæ à re quapiam extrinsecus mēbro fuerit oblata, ad principē vsq; animæ partē distribui, ac diffundi necesse sit. Sicut igitur nulū, (quod quidē sensu picipi queat) tēporis momentū inter mēbri vulnerationē, animalisq; persensionē cadit, ita cū homo vel digitū, vel pedē inflectit, nihil interuenire fatendū est spatii, inter id tēpus quo vult, & quo mouet. Pariratione, neq; inter vrinæ excretionē idq; faciendi voluntatē, quicq; erit interponendum. Simul enim atq; animæ principalis pars ita voluerit, statueritq;, cōfestim sensuum instrumenta, in officio sunt. Quo tādē modo, o sapientissimi illud soluemus? Si à corde emitteretur vrina, p penē non excerneretur? quā enim solutionem attuleris, ea nos quoq;, vti poterimus. Verū in disputationibus istis vestris, iure pōt aduersarius vrgeri ac cogi, vt soluat: hic nō ita. sed pręstat, vt nos dissolutionē quoq; addamus, psertim cū nihil in se habeat recōditi nihil pplexi, nihil difficilis: imō prōpta, patētiaq; oīa sint. Nihil obstat, ita em̃ iā soluemus, quin per penē, excernat vrina, cū origo motus, quo vas continens contrahe

retur, à principali animæ parte, fuerit im-
missa, siue cerebrū deinde, siue cor animæ
principatus sit, id iā ad præsentis rationis
solutionē, nihil referre arbitror. nā si cere-
brū erit, inde origo motus & ad vrinā, &
cibi excrementa emittentia, & ad crus, &
pedē, & digitos mouentia instrumenta, de-
scēdet: si cor, à corde simili modo. Sic quo-
que licet vox per guttur emittatur, nihil,
vt puto, est, cur cerebrū motionis quæ gut- 10
turis officium antecedit, causa, atq; origo,
esse nō possit, Relinquitur igitur adhuc, si-
cut à principio res quæ sita, in paribus mo-
mentis. vt nihilo magis, quod quidem per-
cipiatur, in alterum dogma declinet. Nam
quemadmodum de vesicæ, ac sedis motio-
nibus, incertum adhuc restabat, ad vtrum,
cerebrumne, an cor, earum principium re-
ferri deberet: sic de voce & respiratione,
eundem in modū dubia adhuc res est, vtri 20
visceri, ducatus sit demandandus. Sed vt
superius iam dictum est, posituræ vicini-
tas, vtrosq; decepit: quæ sumptionum sciē-
tiam ingenerantium, atque ad demonstra-
tionem accommodatarum, speciem obtulit,
cū lōgè aliter, veritas sese habeat. Quip-
pe & ille, qui omnium principiū cor esse
stauit, non ita obseruat, in oculis vicina

tem

tem, vt eos, quamuis vicini non sint, à corde tanq̃ à fonte quodam, sensum & motū haurire non asserat: & qui cerebro, principatum tribuit, non ab alio quopiā mēbro, respirandi instrumentis, & vocalibus motionem suppeditari ait, sed illud ipsum sicut cæteris, ita his quoque, motus voluntarii authorē esse. Hinc fit, vt ea quæ in præceptis de demonstratione generatim tradimus, in quacunque rerum mættria, sigillatim vera esse reperiantur. Non enim ab omnibus quæ propositæ rei insunt, sumi veræ assumptiones possunt, sed ab eo tantum, quod rei quæ in quæstionem venit, coniunctū est. At Zeno, & Chrysippus, & Diogenes aliiq; omnes Stoici, etiā si milles conclusionis illius suæ fiducia, reclamant, ac repugnent, nunquam tamen inuenient, qua ratione errores, qui in illa commissi sunt, valeāt excusare. cuius quidē secundū assumptū per se ipsum, si tamē exactè, si planè, si distinctè fuisset distinctum, in secundum genus tandem reducebatur. quoniam verò figura vocabuli, versutè ambiguitatem in se contraxit, quarti generis hac de causa censetur. Quod si cauillum probè aduertens Zeno, volens sciensque id assumpsit, sophista potius, q̃ philosophus

phus: si ignorans, eo est imprudens usus, in
 logica disciplina, minimè exercitatus est
 existimāndus. Nobis certè danda est opera,
 ne vnq̃ vel eiusdē modi orationibus, scien-
 tes vtamur: hominis enim hostis planè ve-
 ritatis, fallacia est: vel in eas, quod imperi-
 ti, atq; exercitati habetur, insciētes incida-
 mus. Aequè absurda, quarta sumptio est,
 vbi ait: oratio de cogitatione & mēte p̃cedit. vt aper sit. nā oratio hæc, quæ vox signi-
 ficans est, quāuis à cogitatione cum ¹⁰ *u* ^o *z*
 præpositione, sicuti alia omnia, per volūta-
 tē effecta, emittatur, non tamen ex ea, sed
 ex gutture egreditur. nec prius etiā q̃ per
 voluntatē fingatur spiritus ille, ascendens
 vox est, sed materia, vt diximus. quēdā vo-
 ci accommodata, quā exufflationē appella-
 mus, ex pulmonis asperis arteriis, emissā,
 quarum profecto nulla, cor attingit. Zeno
 igitur siue sciens, siue imprudēs id fecerit, ²⁰
 ambiguo illo verbo usus, in quartū sumptio-
 nū genus incurrit. Diogenes verò plerūq;
 in secundū, semel etiā ipse in quartū dela-
 psus est. Cū enim inquit, vnde vox emit-
 titur, & itē, vox autē nō ex capitis sedibus,
 sed vt apertū est, ex inferioribus emittit̃,
 ex secūdo genere argumētōrū, propositiones
 sumit. Vbi verò orationem de mente
 emit

emitti ait per ἀπὸ, cū per ἀπὸ à mente
dici debuisset, iā in quarto genere versat.
Quapropter huius errorū, eadē poterit es-
se reprehensio, qua cōtra Zenouis conclu-
sionē, vti modo superius fuimus. neq; dissi-
mīle in Chrysippo, negotiū erit: nā cū di-
cat ex qua oratio emittitur, eam esse domi-
nantem animæ partem, castigabimus ita
orationē, & dicemus, à qua oratio emitti-
10 tur, illā esse dominantē animæ partem: id
est cum ὑπὸ & non ex qua. Eadē ratione
vbi inquit, in summa vnde oratio emittit,
illic etiam ratiocinationē, fieri necesse est.
nō vnde dicemus, sed à quo mēbro [ὑπὸ
intellige] oratio emittitur, circa id etia, &
in eo ratiocinationē fieri necesse est. con-
stat enim, illuc pro illic Chrysippū posuif-
se: quod idē est, quod in illa parte corpo-
ris. neq; credendū eo aduerbio illuc, in illā
20 partē eū voluisse intelligere, quāuis illuc
in locum, illic in loco significet: sed existi-
mandus potius est Chrysippus, in voce so-
lēcismum cōmisisse, quā ita prorsus in-
considerata pronūciaſſe: quippe cū hoc
satis illi familiare sit, fereq; in singulis
orationibus accidat, illud, incōsiderata vt
loquatur, minimē cōsuetum. licet enim ali-
quando falsa, sicut hac in oratione, non ta-
e s men

men inconsiderata dicit, cum falsum ab inconsiderato, quamplurimum distet. Quando igitur verò proprius est, ut illuc pro illic in illo membro dictum à Chrysippo sit, in græcam elocutionem mutata oratio, talis euadet. unde oratio emittitur, illic etiã ratiocinationem fieri necesse est. hoc est in illo membro: quod tamen planè esse falsum asseueramus: neque enim si quid per voluntatem ex aliquo emittitur, continuo ea in parte, cogitationem esse ac mentem ostendit. Quemadmodum neque vrina, neque sputum, neque mucus, neque ster-
cus id facit.

A R G V M E N T V M C A P. X.

Dicit Chrysippum non multò post coactum fuisse fateri verum fieri, scilicet, posse, ut è pectore per guttur emittatur vox, licet caput his partibus motum suppeditet. Zenonis autem sententiæ, quedam defunt sumptiones ad questionem absolutam eas supplet Galenus.

PAtet iam hoc fuisse, quod Zenonem primùm, & eum quidè maximè, deinde alios Stoicos errare compulerit: nihilò minus etiã Chrysippum, in hac præsertim quam superius scripsimus, oratione. nã in alia, quã nõ admodũ multò post hanc scripsit, verum fateri coactus est. coactum esse
pro

propterea dico, quia cū rationem alterius, minimè veram vellet refutare, deinde aduertisset genus illud cōtradiçtiōis, nō minus contra se quoq; inferri, propriam tamen, vnā cum aduersarii ratione, subuere non dubitauit. sanè debuerat vel hæc vel illa non scribere, præcipuè, cū ita inter se sint vicina. nam si hæc vera est oratio, illa proculdubiō vera non est: si illa vera, falsa hæc. Nos igitur, vtpotè in scientiā parientibus disciplinis exercitati, agnosce re, & discernere verā, & falsam faciliè possumus: in exercitatis autem creari dubitatio solet, & ea quidem non parua, vtram illarum admittant. Subscribam ipsa quoque verba, quibus Chrysippus priorem rationem probat, non esse demonstratiuam, in hūc modū: Ita est, vt differui plura cū ipsis postremò ab ipsis quæremus, nūquid, si etiam datū fuerit, à capite eos prouenire, 10 principiū esse ad prædictas partes, necesse fit. ferè eī quæ quispiā dixerit, de eo quod è pectore per guttur vox feratur, origine quadā à capite accepta, eadem quoq; dici poterūt, etiā si principatus in corde fuerit, tamen motuū initium à capite esse. Quod Chrysippus, his verbis sibi vult, id tale est. Quāuis cōcesserit quispiā, caput originē 20 neruor

neruorum esse, nō tamen in ipso principa-
tum esse, prorsus etiam dabit. Quæ enim il-
li possunt de voce afferre, q̃ è pectore per
guttur emittatur, originem functionis ca-
pite membr̃is suggerente: eadem quoq; de
neruis, nos possumus dicere, q̃ a capite or-
ti, tamen à corde operationem, functionēq;
adipiscantur. Chrysippus igitur iam con-
fessus est, fieri posse, vt è pectore per gut-
tur emittatur vox, licet caput, partibus his
motionem præstet. Quare non debet ea rā
tio quasi demonstratiua, vt plerisq; stoicis
videtur, amplius adhiberi: cum alioqui à si-
tus vicinitate, vt dixi, progrediatur. Quin
etiam putandum est, deesse conclusioni Ze-
nonis, ad absolutam perfectamq; interro-
gationem sumptiones quasdam. quod eui-
dentiùs demonstrabitur, si lucidiùs planius
que sumptionibus mutatis effabimur: vt
conclusio talis efficiatur. Vox per guttur
emittitur, quòd si è cerebro emitteretur,
per guttur non emitteretur. vnde autē ora-
tio, inde & vox emittitur. emittitur verò è
cogitatione & mente oratio: non est igitur
in cerebro mens, primum assumptū ex eui-
dentibus, patentibusq; sensui est, vt proba-
tione nulla indigeat, cum omnia sensui ex-
posita ex se probata satis sint. secundum
ne

10

20

neq; sensui neq; intelle ctui euident est, cū
 neq; ex primis pronunciatis principiū ha *Oīa sensu*
 beat: siquidem ita interroganda conclusio *exposita*
 fuerat, vt ex primis ac demonstratiuis ex-*ex se pro-*
 ordiretur. vox per guttur emittitur. at om *bata satis*
 ne quod per aliquid emittitur, ex continen *esse.*

tibus illi ac proximis membris emittitur.

non est autem continens gutturi, cerebrū.

ē cerebro igitur non emittitur. post hanc

conclusionē, altera interrogatio erat struē

da, quæ conclusum assumptum fecisset, hu-

iusmodi. vnde vox emittitur, inde etiam si-

gnificans vox, hoc est oratio: emittitur au-

tem ex mente oratio, non ex cerebro. non

est igitur in cerebro mens. Hoc modo, à Ze

none interrogandæ erant conclusiones, vt

vel nulla sumptio prætermittā, vel nihil re

dundans, ac superuacaneum admissum fo-

ret. Quamquam etiam pressius interroga-

re licet, si vtrasq; rationes in vnā contra

xerimus, ita oratio per os emittitur. at om-

ne quod per aliquid emittitur, ex continen

tibus illi membris emittitur: quare etiam

oratio ex continentibus gutturi partibus

emittitur. cerebrum verò, gutturi non est

continens: non igitur ē cerebro oratio e-

mittitur, sed ē mente. non itaq; in cerebro

mens. possumus tamē & dominantē partē

loco

loco mentis ponere, & principatum, & præfidentem, & ducem, & imperantem, & principem, nec secus ratiocinantem, intelligentem, vel cogitantem licet appellare: nihil enim interesse existimandum est in nuncupationibus, modo subiecta res eadem seruetur. Si omnes ita rationē hāc interrogassent, neq; vel maxime necessariā summptionem in omisissent, quæ explicat, omne quod per aliquid emittatur, ex continentibus cōiunctisq; illi membris emitti, vel minime necessaria, non frustra addidissent: deprehensum sanē esset, rationē hāc à positura perfectā, ad propositā rem demonstrandā, minime esse accommodatam. nam si in ea summptione quæ ait, de mente ($\alpha\tau\theta$ intelligas) orationē emitti, ex, præpositio fuisset collocata, falsum esse affirmassemus: siquidem non è mente, sed à mente ipsam emitti dicimus, cum $\alpha\tau\theta$. si verò $\alpha\tau\theta$ præpositionē pro $\alpha\tau\theta$ intelligamus, ut sit tale assumptū, oratio à mente (id $\alpha\tau\theta$ est) emittitur: verā quidem esse assumptionem, nihil tamen cōficere aut concludere rationem fatebimur cū non eodem modo, omnes propositiones fuerint interrogatæ, sed aliæ, ex: aliæ, ab, habeant. Quod si oēs vno modo interrogētur cum, ex, propositione, in posteriore mendaci

dacium erit. cum $\alpha\delta$, veritas quidem in posteriore, sed vniuersalis quæ prætermiffa ab illis fuerat, itidemq; singularis, falsæ ambæ euadent. vniuersalis ita: omne quod per aliquid emittitur, à continentibus illi membris emittitur. singularis, oratio à gutturi continentibus partibus emittitur. per $\alpha\delta$ vtraque: cum non à continentibus per $\alpha\delta$, sed ex continentibus vere dici possit.

- 10 Aperte iam declaratum puto, illos principalissimam propositionem captiose & sophistice si scienter, si imprudenter, imperitia artis prætermisisse. Proinde fallunt auditorem, quippe qui exacte, vtra vera sit sumptio, quæ cum ex, an quæ cum ipso interrogetur, discernere nequeat. Prorsus enim sumptionem ad verbum præsertim nullam dicunt, ea postmodum ad constituendam rationem quasi iam dixerint, v-
20 tuntur. nam ea, si de cerebro emitteretur, nequaquam per guttur emitteretur, prætermissæ sumptionis vi vera esse existimatur, atque apparet. Ratio itaque Zenonis in hoc secundo, quod modo retuli, assumpto omnia peccare conspicitur. primum quod $\alpha\delta$ præpositionē in ipso collocauit cum vel ex, vel ipso debuisset: deinde quia præcipua quæq; prætermisit. tū vniuersa-
le

lem hanc, omne quod per aliquid emittitur, ex continentibus illis partibus emittitur. tum singularem propositionem, vocē & orationem ex continentibus proximisq; gutturi partibus emitti. Iam verò his ita distinctis, si cum ex propositione, omnes, interrogentur sumptiones, falsa erit, quæ orationem ex mente emitti affirmat. si cum $\dot{\alpha}\omega\delta$, & vniuersalis superius commemorata, omne quod per aliquid emittitur, à continentibus illi membris emitti, & singularis ea, orationem à gutturi continentibus partibus emitti, ambæ mentientur. Si verò mixtæ interrogationes fiant, vt aliquæ sumptiones prorsus ex, aliquæ $\dot{\alpha}\omega\delta$ tantum recipiant, vt hæc, oratio à mente emittitur: in sumptionibus quidem, nihil habebimus quod reprehendamus, totam tamen rationem, nihil conficere asseremus, cum propria conclusionis proposita, inter sese applicari amplius non possint. alterum enim ex ipsis, tale est. oratio à mente emittitur. alterum, oratio è cerebro non emittitur. atqui oportebat vt ambo vel cum $\dot{\alpha}\omega\delta$ præpositione, vel cum ex interrogarentur, si commune vtriusq; aliquid, quod effectum conclusionis esset, erat interendum.

Argu

ARGVMENTVM CAP. XI.

Chrysippus verum intelligens, in maiorem
 cadit vituperationem: dum aliunde adhibet ar-
 gumenta, à situ petita, aut ex poetarum testi-
 monijs vel vulgi, aut etymologia, vel alio quo-
 piam huiusmodi. Quæ Chrysippus intellexit, hæc
 sunt, Quanquam fieri queat vt cerebrum omniū
 nervorum videatur esse principium, vim tamen
 facultatēque à corde accipit. Item, tametsi è
 10 thoracis partibus oratio emittitur, nihil prohi-
 bet quin ipsius motus principium sit à cerebro.
 Ex quibus alia oboritur questio. Neutrūne al-
 teri virtutē impartiat, an alterum alteri? Vt
 soluit Valenus, explicans tria esse vasorum ge-
 nera, quæ cor cerebro nectunt. venas iugulares,
 arterias carotides, & nervos his arterijs adna-
 tos. Constrictis vel dissectis nervus, repente obm-
 tescit animal non item, si id in arterijs fiat in
 venis autem multò minus. Hinc promptum est
 colligere, neque cor ad pulsum indigere cerebro:
 20 neque cerebrum corde vt sentiat animal.

PLura de rationis huiusce prauitate ad-
 didissem, nisi etiā Chrysippus, & eius
 absurditatem agnouisset, & modum assūm-
 ptionis in ea, quam modo recitavi, oratio-
 ne patefecisset. cum diceret fieri quidem
 posse, vt ex pectoris partibus, emittatur
 f ora

oratio, & caput tamen ipsis initium motus
 præstet: sicuti quoque ut nervi, exortum è
 capite habeant, initio facultatis motricis à
 corde accepto. Quod quidem recte ab eo
 dictum esse patet. ac propterea magis re-
 prehensione dignus est, quòd cum veri na-
 turam cognoverit, eo non utatur: sed aliù-
 de argumenta adhibeat à positura sumpta
 atque illa præcipue quæ poetæ, vulgus, ety-
 mologia, reliquaquæ huiusmodi suppe- 10
 ditauerint, prave admodum: cum rectius
 debuisset, demonstratiuæ artis sumptioni-
 bus seruatis, discussionem rei, ac iudicium
 à sensibus petere: sed bonus ille, quasi non
 ex scientia, sed forte casuque verum dixis-
 set, à quæstione ipsa longe recedens, poe-
 tarum testimonia producit. Quod igitur
 Chrysippus vidit quidem, sed nulla est po-
 stea conclusione persecutus, id in præsen-
 tia mihi addendum, atq; explicandum pu- 10
 to. Quoniam fieri potest, ut licet omnium
 nervorum, origo cerebrum sit, vim tamen,
 facultatemque sentiendi ac volendi à cor-
 de accipiat: simili etiam modo, quanquam
 ex thoracis partibus oratio emittitur, ni-
 hil obstat, quin motus ipsius origo, à cere-
 bro descendat: quærendum deinceps restat
 neutrum ne alteri, an alterum alteri, facul-
 tat

tatem aliquam, ac virtutem impertiat. quæ
in hunc modum pertractari quæstio opti-
mè poterit: si principio in animalium dis-
sectionibus diligenter explorauerimus, quæ
& quot sint ea, quæ cerebrum cordi con-
iungunt: deinde vbi id patuerit, sigillatim
his ipsis ad collum vel præsectis, vel colli-
fis, vel laqueo interclusis, animaduerti-
mus qui animalibus affectus ex ea re casus
10 quæ accidant. Cor cerebro tria vasorū ge-
nera connectunt, ex iis inquam quæ toti
corpori communia habentur. venæ, arte-
riæ, nerui. venæ, quæ iugulares appellan-
tur. arteriæ, quæ carotides, quasi tu sopora-
rias dicas. nerui, qui his arteriis annexi, at-
que associati sunt. iugulares tamen venæ,
& soporales arteriæ, non sunt simplici ab-
solutoque modo, quemadmodum nerui, præ-
20 secandæ. peribit enim statim animal, im-
modica sanguinis profusione eneclum: sed
melius est, vt prius animalis collum tū su-
periore, tū inferiore parte laqueis duobus
arcte cōstringamus, deinde inter laqueos,
partem in medio acceptam præcidamus,
vt nullum sanguinis profuuium inde con-
sequatur. Nervos siue collidas, siue laqueis
aut digitis comprimas, siue feces, ex his o-
mnibus læsionibus, vnum eundemque ca-

f 2 sum

sum accidere animali cōspicies. mutū quip-
pe statim efficietur. nullaq; alia functio ne-
q; tunc illico, neq; post aliquāto, noxā ali-
quam contrahet. Si verò arteriæ vel inter-
ceptæ laqueis, vel eo quo dixi modo abscif-
fæ fuerint, animal neq; mutum, neq; sopi-
tum euadet: id quod pleriq; qui post Hip-
pocratem dissectione malè vfi sunt, memo-
riæ prodiderunt: sed tantū efficitur, vt om-
nes, quæ supra tamē vulneratas partes fue- 10
rint, arteriæ penitus pulsu omni priuētur.
Venis autem vel laqueo comprehensis, vel
qua docuimus ratione præsectis, functio-
nem euidenter interire nullam deprehen-
des. Ex his ita sensui axpositis, ratiocinari
facile possumus, neq; cor ad pulsum mo-
tum, cerebri opera aliqua indigere, neque
cerebrum cordis, vt & sentire, & per volun-
tatem fungi officio suo animal queat. cor
enim ad propriam motionem cerebro nō
egere, vel inde perspicuum est, quòd si an- 20
tedictæ venæ, arteriæ, nervi laqueis inter-
cipiantur, nihilominus tamen adhuc cor ip-
sum pulsatur, necnon omnes per totum ani-
malis corpus distributæ arteriæ, ab eo offi-
cio non vacāt. solæ enim supra laqueos ex-
tantes pulsum amittunt, inferiore earum
parte, vsque ad cor quamuis perpetua, ta-
men

men vt aliæ, adhuc palpitante. Quin etiã
 cerebri facultatum primam originẽ, non
 esse in corde, cognoscere ex eo licet, quòd
 cum iidem nerui vel præciduntur, vel la-
 queis cõprimuntur, mutum animal tantũ
 redditur, inspirat, & expirat nullo oblato
 impedimento, vtroq; eo quem superius di-
 ximus inspirationũ & expirationũ modo.
 iam in quatuor mēbris, hoc est brachiis &
 10 eruribus, functio omnis adhuc quemadmo-
 dum antea extat. audit etiam, & videt, reli-
 quisq; omnibus sēsibus integris fungitur.
 sola enim animalis, vt dictũ est, vox inte-
 rit, si nerui qui arteriis annexi sunt, præse-
 centur. At enim medici & philosophi illi,
 qui ex supradictarũ arteriarum vel præse-
 ctione, vel coarctatione sopiri animal opi-
 nabantur, atq; inde argumēti conclusione
 sumpta cõficiebant, cor esse, quod sensum
 20 motũq; cerebro supeditaret, errasse in ho-
 rũ quæ oculis percipiũtur, experientia sũt
 exstimãdi, licet quæ ex positione hac cõse-
 quebantur, optimè viderint. nemini enim
 dubiũ est, quin si ex ea re, sopitũ animal re-
 vera fieret, quod verbũ illis sensu, motuq;
 orbatum significat, necessario consequere-
 tur, cor esse, quod primam & sensus & mo-
 tus originem cerebro præstaret: licet cere-
 f 3 brum,

brū in totum corpus per neruos vim eam
postea distribuat: vt quasi magni. regis
præfectus, secundam quandam, non princi-
palem originem obtinere videatur. demō-
stratum siquidem in superiori libro est, si-
cut arteriarū cor, ita neruorum originem
cerebrum esse. efficeretur itaq; si verū es-
set quod dicunt, cerebro animalem vim à
corde per arterias suppeditari. sed verum
non est. Quin de euidentibus, quæ in dis-
sectionibus extāt, mentiti esse deprehendū
tur. nam animal nec neruis quidem sectis,
nedū arteriis sopitum efficitur. sed si ner-
ui lædantur, obmutescit. si arteriæ, ne-
quaquam id fit. si venæ multo etiam mi-
nus. pleriq; verò & medici & philosophi,
vnā cum arteriis, neruos etiam vinculis
constringebant. atque inde cum vocem il-
lico concidere animali viderent, arteriis
ascribendam noxam illam censuerunt, so-
poremq; appellarunt. non recte: nisi ve-
lint fortasse obmutescentiam soporē no-
minare. licet quantum ad hoc attinet, in
nomine tantum errasse viderentur: sed in
re ipsa peccant, cum ex arteriarum læsio-
ne, mutum euadere animal, opinentur.

Argu

ARGVMENTVM CAP. XII.

Chrysippus sibi repugnantia scripsit de affectuum sede. modo dicit, nullo sensu nullaque coniectura cognosci posse, ubi princeps animæ pars sedem habet: modo de affectibus ad eum differit modum, quasi in pectore, & cordis præcipue partibus consistant. Si ira inquit, in pectore est, consentaneum & alias animæ cupiditates ibidem collocare.

- 10 **V** Ideo iam mihi quæstione hac, vtrum à corde cerebro, an à cerebro, cordi facultas ac vis aliqua suggeratur, explicata, id absoluisse, quod Chrysippus faciendum monebat. ipse verò, eo negligentior in rei inuestigatione haberi debet, quæcum viam qua res quæsitæ persequenda erat, videret, ea minus uti postea voluit. Grauius tamen crimen illud est, quod eodem in libro, nec longo intervallo repugnantia inter sese scribere veritus non est.
- 20 qui cū superius, ut demonstratiuam Zenonis rationem attulisset, paululum progressus, eiusdem solutionem quoque ostendit. quamquam alias quoque contrarias ac pugnantes Chrysippi sententias deprehendo, in eadem hac ipsa de animæ principatu tractatione. in cuius principio, quibus in animalis membris, partes alię animæ collocatę sint cōsta

f 4 re

re inter omnes asserit, de sola principali,
quæstionem esse, eo quod nullum huiusce
rei sensum, neque euidens argumētum ha-
beamus. non multo tamē post de hac quo-
que parte, quasi manifesta res sit, ita disse-
rit. verba eius hæc sunt: Ita sedes ipsa, co-
gnitionē nostram videtur refugere, cū ne-
que vllus sensus huiusce rei extet, sicut in
reliquis: neq; argumēta aliqua sint, quib⁹
ratiocinando, confici hoc possit. nec enim 10
alioqui in tantam tum medicis, tum philo-
sophis controuersiam res venisset. Hæc
cum prius dixisset Chrysippus, postea ait
omnes homines mētis affectuū in thora-
cis præcipuē, & cordis partibus, sensū per-
cipere, in hunc modum: Pleriq; omnes ve-
rò in hanc sententiam propendere ac ferri
mihi videntur, vt in pectore & præcipuē
eo loco, quo situm est cor, quasi sentiāt af-
fectus, qui in mēte acciderunt. quod maxi- 20
me in timoribus, tristitiis, ira, atq; excāde-
scentia fit. In hac oratione etiam si nihil a-
liud, saltem illud fuit, quod quasi addidit,
non ausus absolute dicere, sentiri ab homi-
nibus in pectore affectus mentis, quasi sen-
tiant, inquit. paulò post autem detracta il-
la particula quasi, ita scribit. Quæ enim
singulorum affectuū in mente accidit per-
turb

turbatio, ea ita in pectore extat, vt sensum non effugiat. Inde subdit. Nam si ira hoc in loco est, consentaneū videtur, vt ibidē reliquæ cupiditates collocentur. Et itē subsequēdo, etiam irascentiū affectus, inquit, & amantiū in pectore esse apparent. Et de inceptis etiā, non cessat de affectibus ita differere, quasi in pectore & cordis præcipuè partibus, cōsistere videantur. vt ego hominem demirer, cur quod initio dixerat nō deleuerit. vbi ait, neq; sensum vllū euidenter principalis animæ partis existere, neque argumentū: nec alioqui adeò inter sese & medicos & philosophos digladiatos fuisse. vel si placebat illi hæc oratio, quomodo non erubuerit paulò post, subsequēdo sensuū iudiciis decretum examinare, & verbum extat, vel apparet interponere.

ARGVMENTVM CAP. XIII.

20 Ex his sibi mutuò aduersantibus Chrysippi dictis, vnum, quod verè ab eo dictum est astruitur. hoc videlicet, nullo sensu à nobis posse percipi, principis animæ partis sedem esse in corde aut thorace. Reliqua duos, in quibus maximè falsus est improbatur, Primum quòd cū videamus, animi affectibus totum corpus immutari, de nulla tamen alia parte meminere, nisi solius tho-

f s rasi.

racis. Deinde, quāvis hoc daretur, cor amplius reliquis partibus extrā naturæ habitum deturbari timore, tristitia reliquisque affectibus: non efficietur tamen, in corde rationem collocari. Cōsequens enim non est, ut ubi affectibus obnoxia pars, ibidē rationis capax necessario collocetur.

V Ideo autem mihi operæ precium facturus, si hic quoq; , quemadmodum paulò ante feci, ex his orationibus quas secum pugnantes, atque aduersantes scripsit Chrysippus, veriorē elegero. Nullo quippe sensu, in nobis percipimus principatum animæ in pectore, vel in corde contineri. Quocirca, prius Chrysippi dictum approbo, quo verum confitetur. alia quibus de sensu mentitur, non approbo. neque enim ipsum in hac oratione vnum tantum, sed duos & eos quidem magnos errores commisisse existimo. primum, quòd cum totum corpus in huiusmodi animi affectibus manifeste videamus immutari, & modo pallere, frigescere, tremere, id quòd in metu fit, modo rubere, calescere, & vehementer intendi, ut in excandescencia, de nulla tamen ille præter quam thoracis parte mentionem facit. Alterum erratum illud est, quòd licet concedamus in timoribus¹⁰
²⁰

bus, mœroribus anxietudinibus, excandescentiis, reliquisque affectibus, maiorem in modum quam alia membra, cor est naturali sua constitutione deturbari, non tamen rationalis animæ pars, sed irascens, vel cupiens ibi esse demonstrabitur. ut contrarium magis, quam id quod volebat ratione hac efficiatur. nam si dum cogitamus, discimus, vel etiam docemus, nullus præcipuus in corde motus apparet, in affectibus vero omnibus apparet, perspicuum est plane, in corde non esse rationalem partem, sed irrationalem potius, affectibusque obnoxiam, in eo contineri. Quod si occurrat, & dicat, ubi affectibus obnoxia sit, ibidem etiam rationis capacem esse oportere: illud ipsum quod à principio in quaestionem venerat, ut apertum promptumque assumet. Verum longe rectius fuerat demonstrationem aliquam afferre, quam ita sine ulla probatione quaesitum assumere. At neque in libro primo de anima, neque in his ubi agit de affectibus, demonstrationem ullam unquam adduxit, cur ubi irrationalis pars est, ibidem rationalem esse oporteat. sed hoc ut concessum absolute ubique assumit. Cum tamen Plato ipse quasdam in quarto de republica demonstrationes ascripserit, quasdam in Timæi,

Timæi disputationibus, postea dicendas distulerit. Quas quidem ego in sequentibus his commentariis vniuersas resensebo nunc enim nondum hoc mihi probandum est, sed illud potius, rationalem animæ partem, quam & principalem, & mentem, & dominantem appellat Chrysippus, in cerebro esse. Quod cum probatū fuerit, si præterea alia aliqua facultas in corde contineri, neque aliunde profecta esse deprehendatur, duo iam proculdubio principia habebimus. deinceps tertium simili modo supererit indagandum. Cæterum huius tractatio in sequentem librum differatur, nunc co, vnde huc deflexit oratio, redeam^o: quo modo videlicet Chrysippus sibi ipsi aduersari statim ac pugnantia inter sese dicere non aduertat: cum in oratione de voce, tū ubi interdum negat, vllum sensum nos sedis illius in qua principalis animæ pars consistit habere, interdum ait. quanquam neq;²⁰ hoc quidem probandum nobis proposueramus, sed obiter incidit.

ARGUMENTVM CAP. XIII.

Repetit quatuor esse sumptionum differentias, scientificas, quæ in singulis rebus omnino paucæ sunt, Dialecticas, quæ plurimæ: Oratorias, & sophisticas. In presenti autem quaestio-

ne

ne vsum esse dicit disceptatorijs seu dialecticis probationibus, ac eius generis superesse aliquod, cuiusmodi est ea, quæ à morsu qui in angoribus accidit, petitur cum re vera non in corde, sed in ore ventriculi creetur præsertim cum infra thoracem, sub pectoris cartilagine hic morsus fiat, & cor in media thoracis sede collocatū sit. Quare græcum nomen Cardialgia, æquiuocum est, cum apud veteres, Nicandrum, Thucydidem & Hippocratem, os ventriculi cor appellatum inueniatur. Nec quiuus ventriculi oris dolor, cardialgia appellatur, sed is solum, qui ab acrium humorum nascitur morsu. quod tristitia affectis, & in qui diutius paulo ieiuniū tollerarūt, solet accidere magisque si post exercitium non ederint quoniam quidem tristibus & vehementius exercitatis, flaua bilis in ventriculum confluit, à qua morfi homines, Cardialgia laborāt. Rursum ex secundo sumptionū genere est istud: Cor ante omnia animantis membra formatur.

20 Caterum hoc, cor vt omnium aliorum membrorum mouetur primum, ita vltimum desinit ex demonstratiuis est. Quæ omnia breuiter Galenus explicat, & quæ sunt falsa confutat.

Illud in principio huiusce libri propositum fuit, vt sumptionum differentias ostenderemus. vbi primū ipsarum genus, scientiæ effectiuum ac demonstratiuū, secund

secundum exercitatorium, & ut Aristoteles diceret, disceptatorium siue dialecticum, tertium probabile & oratoriū, quartum captiosum appellabamus. ad hæc, illas quæ ab iis quæ cordi insunt, & accidunt, ducuntur, ex ea tantum de qua quæstio est re, docebamus scientiæ effectrices, esse, alias omnes, disceptatorias. quæ extrinsecus, testimoniis constant, oratorias. quæ nominis communionibus vel vocabuli figuris, callide ad fraudem concinnatæ essent, captiosas. Scientiæ effectrices quidem in singulis rebus, paucae admodum sunt, ut quæ numerari facile possint. disceptatoriæ, quippe cum in singulis quæ rei insunt, atque accidunt, existant, quam plurimæ reperiuntur talis enim illa fuit à voce sumpta interrogatio, quam à positione proficisci demonstraui-¹⁰ mus. nec non quæ ab inspiratione & expiratione fiebat. nec dissimilis ea reperitur, quæ à morfu, qui in angoribus accidit, progressum facit cum enim morfiuncula illæ euidenter in ore vetriculi creentur, isti ad eos illas referunt. videnturque ita à positione argumentari, qui ex eo oriri affectum in corde opinantur, quia iuxta vetriculi²⁰

euli orificium, cordis situs cōspiciatur. Nā
 illi, qui morſu cor ipſum re vera affici exi-
 ſtimant, proculdubio longe errare conuin-
 cuntur, cum in inferioribus partibus, ſub
 cartilagine pectoris, morſus hi thoracem
 attentent, cor in media thoracis ſede, collo-
 catum ſit. Accedit ad hoc neque quiſpiā
 fuit, qui in mœroribus, reliquisque tum
 animi, tum corporis affectibus, cor ipſum
 10 morderi vnquam ſenſerit. Quin etiam
 neque cordis dolor, quem cardialgiā ap-
 pellant, cordis illius, quod in thorace cō-
 tinetur, dolorem ſignificat. ſed æqui-uoca-
 tio quædam ſubeſt, nemini qui modo ve-
 rerum lēctioni ſit aſſuetus, ignota. Eodem
 enim vocabulo, & thoracis viſcus, & ven-
 triculi orificium, cor appellare veteres cō-
 ſueuerunt. & frequentiffimum apud ipſos
 nomen hoc reperitur. Ego tamen, vt aper-
 20 te verbi huius eſtimatio explicetur, duo
 tantū vel tria exempla hic ſubiungā. Ni-
 candæ ita inquit. Quodq; gulæ exceptor,
 ſeu cor epulare vocatur. Itē Thucydides.
 Et vbi ad cor malum hoc deſiderat, ipſum
 ſubuertebat, ac turbabat: vt oēs, quæ à me-
 dicis nominatæ ſunt, bilis expurgationes
 poſtea ſequerētur. Hippocrates etiam ad
 hunc

hunc modum, scriptum reliquit. Mulier
cordis dolore vexabatur, nihilque remitte-
bat dolor. Huic polentæ pollen in mali pu-
nici succum inspersus, & semel in die acce-
ptus in cibo, satis fuit, & non reuomebat,
velut Charioni contigit. Omnes hi satis
evidenter ostendunt, os ventriculi cor fuisse
appellatum. Cuius quidem cordis esse
affectus, aliquis sine dubio potest, quā car-
dialgiam vocant. quem tamen huic visce- 10
ri, in quo, an animæ principatus contineat-
ur, quæstio proposita est, nunquam acci-
disse compertum est. Verum neque omnē
oris ventriculi dolorem, cordis dolorem
nuncupant, sed illum tantum, cum acrimo-
nia humorum proritat, & mordet. id autē
in angoribus fit. vnde mœrore confecti,
bilem euomere consueverunt. nonnullis
quoque per inferiores partes descendit hu-
mor ille, & ex alio summe biliosa egerun- 20
tur. neque mœrore vexatis tantum, verū
etiam iis, qui diutius paulō ieiunium tole-
rarint, accidit, ut morsus hos vētriculi sen-
tiant: præsertim, cū vehementi aliqua ex-
ercitatione fatigati, cibum nullum assump-
serint. siquidem & mœror, & vehemen-
tior exetcitatio facit, ut flava bilis, in ven-
triculum confluat, à qua postea irritati &
mor

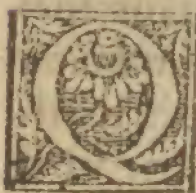
morfi homines, cordis dolore laborant: cur
 verò id fiat, hic non est explicandi locus.
 Sed satis, q̃ quidem ad præsens negotium
 spectat, hoc sit: cum ostēderimus cordis do-
 lorem, quemadmodum etiam morsum, qui
 in incēroribus sentitur, non esse cordis qđ
 est viscus, sed orificii ventris affectionem
 atq; hic quoq; à posituræ vicinitate argu-
 mentationem esse factam: sicuti ab accide-
 10 te ea fit, cum vehementius palpitare, cor
 in paoribus dicunt: quarum neutra scien-
 tiam parit. Adde quòd si etiam ita esse, vt
 volunt, concederemus, id Hippocrati, &
 Platoni, non Stoicis, & Peripateticis suf-
 fragaretur. Perinde atque illa, quæ Chry-
 sippus in thorace, & p̃cipuè ad cordis par-
 tes accidere irascentibus scripsit. Quoad
 enim dum docemus, discimúsue, vel quo-
 modocunq; in alia scientia animus agita-
 20 tur, quicquam in corde accidere non pro-
 bent, sed tantum dum affectibus permoue-
 mur, id fieri asserant, tantum abest, vt vete-
 rem rationem refellant, vt etiam confir-
 ment. Istiusmodi igitur omnia, ex secundo
 sumptionum genere sunt. Nec minus etiā
 illud. Cum cor primum, ante alia omnia
 animalis membra formari dicunt. neque
 enim hoc si dederis, principium quantum
 g ad

ad facultates & virtutes spectat, de quo
 præsens disputatio habetur, sed quantum ad
 generationem tantum probat. De principio-
 rum autem differentia, satis dictum, ac discussum
 in superiore libro à nobis fuit. Illud tamen,
 cor sicut omnium aliorum membrorum, mo-
 ueri primum incipit, ita ultimum definire,
 est quidem ex demonstratiuis sumptioni-
 bus, cum motionis originem, ipsum esse hoc
 pacto demonstremus: sed non efficit ut om-
 ne, sed pulsum tantum motum, qui diuersus
 genere à voluntario est, ab eo oriri fatea-
 mur. Nam quo modo cor voluntaria agita-
 tione moueri primum incipiat, & ultimum de-
 sinat, illud quidem probari nullo modo potest.
 Hoc itaque assumpto, conficietur non quod
 Aristoteles & Chrysippus opinatur, sed ce-
 rebrum voluntarii in nobis motus, cor alte-
 rius inuoluntarii principium esse. Quod
 Platoni, Hippocratiq; visum est.

ARGUMENTVM CAP. XV.

*Profert argumentum Aristotelis, quo voluit
 efficere, cor principium esse neruorum, quod corum
 copia in corde conspiceretur. In hoc tamen fal-
 sus, cum re ipsa non nerui, sed neruosa tantum in
 sint corpuscula. Alii statuebant cor principium
 esse omnium animæ facultatum, aliis duobus
 indio*

inducti argumentis. priori, cor nutritionis principium est. quod refutat Galenus. Altero, Ex corde suppetit spiritus, ergo in eo est animæ principatus. quod in multis absurdum, & ad concludendum inefficax, ostendit Galenus.



Vaniis autem satis hæc ad propositarum rerum probationem sint, Quoniam tamen assumptiones omnes, quæ ab iis quæ cordi insunt, sumuntur, hoc libro percensere institueram, finem faciam, ubi reliquas subiunxero. Inter has etiam Aristotelis illa est, de qua in primi libri calce disseruimus, ab iis quæ cordi insunt accepta. neruorum inquit copiam in eo apparere. nos nervosa quædam corpora, in corde esse demonstrauimus, nervos nullo modo esse: ac nervosas corporis partes specie tantum, non item functione, & usu nervis esse similes: instrumenta autem diuersa ne an eadem sint, functionibus, & vsum debere iudicari. Quamobrem de iisdem amplius agendum non est, ad aliud igitur veniam, quod omnes ferè commemorarunt, qui facultatum omnium, quæ in animali sunt, cor principium esse opinantur. Vnde, inquiunt, ut alatur animal origo existit, in eodem membro, rationalis animi pars est: in corde autem ut alatur

g z ani

animal origo est: quare in eodem est & rationalis, & intelligēs pars. hi vtrisque assumptionibus mentiuntur. Nihil enim prorsus concedimus: neque in corde principium nutrimenti esse: quippe cum vnum ex iis sit, quę discutienda in hoc tractatu proponuntur: & quęsitum ut concessum, assumi nullo modo debeat: neque vnam esse vtrarumque facultatum originem. Imo contrarium nos demonstramus. Proinde hosce homines miror, qui nulla præposita demonstratione, ita absolute vtraque ea, de quibus quęstio est, non vereantur assumere: quod faciunt, cum dicunt, unde principium alimentum est, ibi quoque esse animę principatum: deinde assumunt, in corde alimenti principium esse: nam neque hoc verum est: cum alimenti & humidi & sicci, os, gula, venter, ut ait Hippocrates, principium sit: neque si etiā quā verissimum esset, necessario consequatur, ut ibi alimenti origo sit, eodem in membro rationem esse oporteat: nam hoc vnum ex quęstis erat. illud alterum quęsitum, falsum est. Primum enim alimenti principium est os, stomachus siue gula, & venter. Secundum est iecinore, in ventriculum pertinentes venę, in quibus sanguis primum gignitur. Tertium iecur ipsum: Quartum post iecur, vena

vena caua, in qua primū excrementis omni-
bus segregatis, purus sanguis relinquitur,
à qua quidem vena eodē modo, vt cætera
animalis mēbra, cor alimentum postea re-
cipit. Verū tamen illud quoq; minimè est
cōcedendum, si ita dixerint: vnde suppetit
spiritus, ibi esse animæ principatum: dein
de addatur assumptio, ex corde spiritū sup-
petere. Si enim animale spiritum è cor-
de aiunt exoriri, ipsum illud quod in con-
10 trouersia est, assumunt: si vitalem, nulla est
consecutio, cur idem vtrisque principium
esse necesse sit. At longè melius Erasistrat-
us, qui quæsito, non vt isti, simpliciter as-
sumpto, sed multis prius rationibus cōfir-
mato, probat è capite, animale spiritum,
è corde vitalem proficisci. Quòd si dicant
neutrum horum spirituum, in interroga-
tione conclusionis ab Erasistrato positum
fuisse, sed tantum qui sicco & humido ali-
20 mento proportionē respondet, quem ap-
pellat materialem: hac quoque de re Hip-
pocratem loquentem audiant. Principium
(inquit) alimenti spiritualis os est, nares,
guttur, pulmo, & reliqua spiracula. Ex
quo fit, vt nulla ex his rationib. quas affe-
runt, quicquā valeat: Neq; Diogenis illa,
cū ait: Quod primū & alimentū & spiritū

g 3 hau

rit, in eo est animæ principatus: primum
 verò alimentū & spiritū haurit cor. Querimus,
 quam vim habeat verbum illud primum: si enim ut instrumentū primum accipitur,
 cor hoc modo alimentū, & spiritū haurire falsum est. Nā alimentū, os, gula, venter.
 Spiritus vero os, nares, guttur, pulmo; principia sunt. Si vero primum in eā sententia dictum est,
 ut vnde est origo motus haurientibus instrumentis intelligatur, vera est prior sumptio. fatemur enim cū vel
 comedere, vel bibere, vel respirare volumus, originem motus à capite demitti. Secunda quippe,
 quæ rem quæ in disceptationem venit, quasi concessam acceperit, reprobamus. Quam tamen absq; confirmatione aliqua sumit
 Diogenes: suāq; ita controuersiam cōstituit. Nec diuerso modo, suis idē rationibus utitur: quēadmodū hic. Id
 quod natura, voluntariis agitationibus hominem mouet, est animæ quædam exhalatio: at omnis exhalatio, ex alimento ascendit:
 quamobrē efficitur, ut & quod primum motionibus voluntariis mouet, & quod nutrit nos, vnū & idē esse necesse sit. Quando
 hæc à Diogene scripta sunt, ne hominē in omnibus prorsus exagitemus, de animæ quidem substantia, ex alimentine, an spiritus
 sua

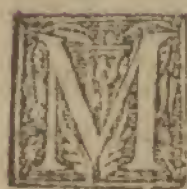
euaporatione cōsistat, nullā nobis in præsētia, cū illo litē esse affirmabimus: illi tā tū cōtradictiō cōclusioni, quæ ait vnū esse, & qđ nos volūtariis motionibus primū mouet, & qđ nutrit. Cōtraria em̄ planē oīa his quas statuit sumptionib⁹, efficiēt: si qđ ex sanguine, id qđ fatemur, nutritiō fit.

Et ipse pprii decreti iā oblitus, sanguinē qđ Empedocles & Critias existimarūt, animā esse affirmat: si verò Cleāthē, Chrysippū, & Zenonē secutus, ex sanguine animā ali, eiusq; substantiā spiritū esse dixerit, q fieri poterit, cū sanguis alat, moueat spiritus, vt & alens, & mouens idē sit? Quare iā patet rationē Diogenis, præterquam q alia multa absurda in se collegit, inefficacē etiā esse, nihilq; concludere: cū id positis sumptionibus inferatur, qđ nullā consecutionis necessitatē habet. Verū in sequētib⁹ libris, diffusius de hac re disseremus.

Nūc finis præsentī tractatui imponendus videt: nā cū promiserimus nos hoc libro, de iis quæ in corde esse euidenter apparent, verba facturos, non opus est, vt puto, amplius vt eas argumētationes discutere aggrediamur, quæ ex decretis magis, quā ex iis quæ in dissectionibus apparent, constitutæ sunt.

CL. GALENI DE
HIPPOCRATIS ET
PLATONIS DECRETIS
LIBER III.

ARGUMENTVM LIBRI
SEQUENTIS.



Magna semper fuit inter philosophos ac medicos contentio, vtri parti animalis, cordi ne an cerebro, principatus animæ tribui deberent. Cordi eū assignarunt Chrysippus & Aristoteles. Galenus cerebro, ceterum Chrysippus, ad probationem sui dogmatis nullis cur philosophum decuit, de demonstrationibus vsus, sed tantum argumentis à vulgo, nutibus, dicendi formis, & poetarum fabulis, desumptis vsus, merito superiori libro reprehensus est. Iamque satisfactum erat, nisi importunitate, quorundam ad leuia quædam adhuc resellenda descendere coactus fuisset Galenus. Proinde in hoc libro, quæ reliqua sunt Chry-
sippi confutantur. Primò quòd omnes animæ facultates ad vnum cordis locum traducit. tum quòd nondum redarguto Platone, qui rationem in capite collocaret, ad suas transit probationes, sumptas non (vt par erat) ex rei de qua quaritur natura, sed ex testium & vulgi sententia, aliisque verissimilibus tantum argumentis.

Ar

Arguitur: inde Chrysippus omnia confundere, in certa certis permiscens, eaque de quibus conuenit confirmans. deinde quomodo suorummet testium reuincatur dictis ostenditur. Cui declarando cum paululo diutius immoratur Galenus, purgat, se hoc veterum philosophorum dicto. fieri nequit quin cum garrulo differens, simul incidat in locacitatem. Repetit deinde totā Chrysippi orationem. in qua hoc illi largitur, in corde dolores, maestitiā, atque id genus affectus

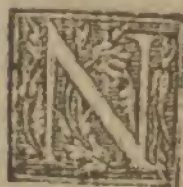
10 locum tenere negat autem, primo rationē alibi quā in cerebro existere. 2. quod dixit dolores oboriri in præcipua animæ parte. 3. quod ex his loquendi formulis, Attigi cor tuum, Cor verbis stringo, & quod vehementius irati minantur, Eruam tibi cor euincere cogitant, cor principatum inter animantis partes obtinere. Sed de his omnibus, suas rationes, etiam à communi hominum loquendi usu mutuatus, opponit Galenus. Quod deinde producit Chrysippus, meditationes loquendi existere in corde, quare ipsum merito haberi pro principe animi parte ita dissoluit Galenus, vt illum nondum probata pro assertis dicat assumere, ideoque nihil assumere. postremo fabulam illam Minervæ à cerebro Iouis prognate, nihil, quomodocunque interpretatum Chrysippi iuuare sententiam declarat, quia nullas inde sumpsit scientificas probatio-

g s nes

nes, sine quibus nemo philosophi nomine dignus est. Consultum autem, poetarum fabulis valere iussis, semper ex rei controuersia natura, scienti-
ficis elicere probationes.

ARGVMENTVM CAP. I.

Cum Galenus cōstituisset deinceps, primò de numero & substantia anima facultatum docere deinde numerum & discrimina accidentium enumerare, importunitate quorundam reliqua Chrysippi persequi compulsus est. Ponit itaque animæ definitionem ex Chrysippi sententia. cuius postremā partem, qua oēs aīa vires in cordi cunctur concurrere, refellit Galenus. eamque rationem Chrysippi improbat, quia nondum comū ēto Platone. qui rationem in capite, iracundiā in pectore, cupiditatem in vmbilico collocarat, suum dogma conatur obtrudere, non scientificis sultum epicherematis, sed vulgi tantum opinione. & argumentis verisimilibus. volunt Chrysippi verba hic adscripta testantur.



Ecesse quidem esse non Philosophis tantum, sed etiam medicis, si modo non temere ad artem accedere voluerint, de iis, quæ nos gubernant, facultatibus confidere, & quod numero siue etiam generatim, & qualis quæque figillatim habea

beatur, quoue in animalis membro, singula constitutæ sint, in primo libro satis demonstratum fuit: optime vero, de his sensisse Platonem & Hippocratẽ, pluribus quidem ostendimus, etiam in eodem, in secundo tamen, præcipua quæq; huiusce rei sumus persecuti, omnium sumptionum, quibus ad propositum decretum, celeberrimi philosophi utebantur, differentiis expositis. Superest, ut pauca quædã adhuc de iisdem subiicientes, reliquã partem orationis huiusce nostræ absoluamus. Quatuor dixi ^{Sumptionẽ} ram esse omnes sumptionum differẽtias: su ^{quatuor} mi alias ab iis quæ membro insunt, ex quæ ^{differẽtia.} sitæ rei substantia: alias ab iis quidem quæ membro insunt, non tamen ex proposita, quæ sita q; re duci: extrinsecus à testimoniis tertias, quartum genus adhæc addideram, vocabuli figuris ad ambiguitatẽ vafre concinnatum: nec pauca ascripseram exempla quomodo singula sumptionum genera, inueniri possent: ita ut verba etiam ipse corũ qui his utebantur, producerẽ. Quibus satis superq; confutatis, in hoc tertio de numero, & substantia virtutum docere decreueram: tum eodem pacto cum de virtutib. egissem, erat animus de numero & differẽtia accidẽtiũ differere. Sed quida ex his vel
max

maxime illustribus sophistis, qui ea quæ
 Chrysippus de corde scripsit, solum ipsum
 in animalis corpore, originem animæ prin-
 cipatus existere, eiusmodi esse cōtendebat,
 quæ refelli nullo modo possent, tertio hoc
 commentario, reliqua Chrysippi, quæ omi-
 feram, persequi me præter institutum coe-
 git. Fortasse tamē hoc quoque ipsum, in lau-
 dis occasionē eatenus euadet, quod qui ea quæ
 à nobis in secundo libro dicta sunt, memi-
 nerint, cognoscēt nos firmissima ex Chry-
 sippi dictis, ac validissima quæque, à princi-
 pio confutasse, infirma ac leuia errata omi-
 sisse: ut illud est quod in primo de anima li-
 bro, cum de partium eius principatu, age-
 re inceperit, coneturque ibi probare origi-
 nem ipsius in corde duntaxat cōtineri, ita
 scriptum reliquit. Anima est spiritus nobis
 innatus, per totum corpus, quoad vitæ
 in eo salus extiterit, diffusus, ac permeans.
 Ex huius igitur partibus, quæ singulæ sin-
 gulis membris dispēsatae sunt, eam quæ ad
 asperam arteriam pertingit, vocem esse di-
 cimus: quæ ad oculos, visum: quæ ad aures,
 auditum: quæ ad nares, olfactum: quæ ad lin-
 guam, gustatum: quæ per totam carnem æ-
 quabiliter spargitur, tactum: quæ ad testes
 pertinet, vim aliam quandā huiusmodi,
 semi

Ex Chry-
 sippo de A-
 nima.

feminariā utiq; ac genitalē. principē verò
ipsius animæ partē, in quā oēs hæ alię cō-
ueniūt, atq; ex qua dependēt, esse in corde
asseueramus. Quæ cū ita se haheāt, de aliis
omnibus inter omnes cōstat de solo prin-
cipatu, cū alii aliis in locis eum dicāt esse,
dissensio est. nōnulli enim in pectore: in ca-
pite alii collocant. Neq; etiā in eo consen-
tiunt omnes. sed dissidēt quoq; simili mo-
do, qua in parte vel pectoris, vel capitis
fit. Plato verò, tripartito animā diuidens,
rationem in capite iracundiā in pectore,
ad vmbilicū cupiditatē esse ait. Ita sedes ip-
sa, cognitionē nostram videtur refugere,
cū neq; vllus sensus huiusce rei extet, sicut
in reliquis, neq; argumēta aliqua sint, qui-
bus ratiocinādo cōfici hoc possit. nec enim
alioqui in tantā tū medicis, tū philosophis
controuersiam res venisset. Hæc prima est
Chrysippi de principatu animæ oratio,
quā in priore libro posuit. In priore enim
dimidia parte huiusce libri, de substantia
animæ tractat, in altera subsequente, quæ
ab his supra hic à me scriptis verbis exor-
dium sumit, conatur ostēdere animæ prin-
cipatū, in corde cōtineri. principiū igitur
huiusce tractatus, cōmēdatione dignū sanē
haberi debet: cū perinde vt eū decebat, qui
de

de tanto decreto verba facere auspicaretur
& dilucide simul, & accurate dictū sit. Nā
Platonē tres animæ partes posuisse, quæq;
illæ sint quibusq; in animalis locis collo-
cata, egregie explicavit. tū etiā hanc decre-
tis controuersia quippe quæ sensum refu-
giat, ratione persequēdam esse, atq; agitan-
dā. quæ vero sequūtur, nō amplius coherēt
par quippe erat, vt primū rationes, quibus
Plato persuasus ita statuebat, afferret, dein
de eas refelleret, ac reprehenderet: tū suam 10
ipse opinionē, non probabilibus argumen-
tis, quibus sophistæ & oratores vti cōsueue-
runt, sed scientiā efficiētibus, & demonstrati-
uis confirmaret, vt philosophos decet, qui
studio veritatis incūbūt. Quid igitur Chry-
sippus? itane fecit? an prorsus ē contrario?
oblitus sanē, quasi nihil omnino de Plato-
nis sententia prius dixisset, incipitq; argu-
mēta adhibere, ex eo sumptionum genere,
quod nō ex rei ipsius natura, sed ex testiū, 20
& vulgi opinione fidē facit. ascribā verba
ipsa, quæ in hunc modū se habent: De qui-
bus deinceps quæremus, similiterq; à com-
muni propensione, atq; ab iis quæ in hac so-
lēt dici orationibus progrediemur. Cōmu-
nē propensionē appellat Chrysippus, com-
munē omniū hominum opinionem ac con-
sen

10 sensum: tū infert: Et in his satis videntur à principio eò omnes propèdere ac ferri, vt principatus animæ nostræ in corde sit. Inde posthæc iam argumentationē ipsam aggredditur, ita ad verbū scribens. Pleriq; omnes verò in hanc sententiam propèdere ac ferri mihi videntur, vt in pectore, & præcipue eo in loco, quo situm est cor, quasi sentiant affectus qui in mente acciderūt: quod maxime in mœstitiis, timoribus, atque ira fit: & præcipue in excādescencia hoc apparet, cū ea ex corde exhalans ac vaporās extrinsecus, ad quasdam partes expelli, faciēque ac manus inflare videatur.

A R G V M E N T V M C A P. II.

20 Notatur Chrysippus omnia confundere, dum multis poetarum versibus probat, iracundiā in corde effici. Docere namque debuit, mentē atque rationem in corde sedem habere. quod velut concessum ubique assumit, nulla urgente necessitate, vt sibi eadē affectus & cogitatio collocentur. pulchrè inde docetur, quā inter se analogiā obtineatur ratio & iracundia quomodo quod natura præstantius est, deceat imperare, vt equitē equo, venatorem cani, & iracundie rationē. Incidit tamen nonnunquā, vt hæc natura lex violetur. nam iravehementior, rationē infirmā aut indoctā subigit. qđ de Media testatur Euripides.

Hic

Hic iā Chrysippū, cum omnia & con-
 fundat, & turbet, nō possum non ma-
 gnopere demirari: qui cum paulo superius
 dixisset Platonē existimare, in thoracis se-
 dibus irascibilē partē esse collocatam, nec
 quibus rationibus mot⁹ Plato ita crederet
 aperuisset, hocq; ipsum sine refutatione o-
 misisset, transit statim ad sua probāda: idq;
 primū omniū argumentū adducit, quo ira
 scendi vim in thoracis partibus esse cōfir- 10
 met: neq; enim aliis rebus ex his videlicet
 quæ extāt, nunc demonstrare euidentius pos-
 semus, ē pectore & corde irā & furorē exci-
 tari, quā his argumētis, quæ à Chrysippo
 allata sunt. Quasi, inquit, in excādescentia,
 hoc apparet, cū ea euaporās ē corde expel-
 li ad quasdā partes extrinsecus, faciēs q; ac
 manus inflare videatur. Hoc dicto, Chry-
 sippus veterē illā rationē videtur cōcede-
 re, quæ feruorē quendā innati caloris, dū
 irascimur, in corde fieri opinabatur: quo 20
 quidē feruore postea efficitur, vt & facies
 infletur, & totū rubescat calescatq; corpus,
 corq; ipsum vnā cū omnibus animalis arte-
 riis, vehemēter palpitet, ac saliat. Nūquid
 Plato secus ait, cum in Timæo ita scribit?
 Cor verò, qui simul & venarū fons est, &
 eius etiam sanguinis, qui in omnia mēbra
 veh

vehementer circūfertur, in satellicis, apparitorisq; sedē ac domiciliū cōstituerūt, vt cū iræ vis, imperio rationis feruesceret, vbi scilicet iniustū aliquid siue extrinsecus ab aliis, siue extrinsecus à libidinibus ppetraretur, statim quicqd in corpore sensiuū est per oēs meatus iussis, minisq; perceptis ex audire, atq; obedire posset. Itē post hæc ita deinceps scribit: Cū verò ex cordis palpitatione, in terribiliū rerum timore, & ex iræ
10 excitatione præuiderent fore, vt totū hoc irascenti, partis domicilium æstuosum, ac propemodū ignitū redderetur, subsidiū illi pulmonū forma aggeneratata inuenerūt.

Quare ò bone Chrysippe, cum dicis irā è corde vaporare, atq; ad exteriores partes propelli, faciemq; inflare, Platonis decretū scribis. At neq; hoc tibi in quæstionem venerat, vtrum irascēs animæ pars, in corde esset collocata, sed vtrū rationalis. Hoc debueras probare, nec multū laborare postea de iracūdia: neq; versibus poeticis, librum
20 refercire: quos subsequendo ita scribis:

Ira, furorq; viri, qui longe melle fluente
Dulcior, vt fumus, generoso in pectore gli
scit. Et

Hunc ira turbatum, extulit præcordiis. Et
rursus.

h In

Intus mihi ardor auguratur palpitans.
Et sexcēta idgenus alia, per totū librū: qui
bus efficitur in corde esse iracundiā, cū ra-
tionē non iracundiā ibi inesse, demonstrare
nūc oportuisset. vel certe, si nullo modo id
poterat planum fieri, æquum fuisset, ut co-
natus saltē esset Chrysippus, aliquid affer-
re, cur in vno eodēq; mēbro, & iracundiā,
& rationē esse cōueniret: sed cum nulla in
parte huiusce libri hoc fecerit, eā sumptio-
nē tanquā concessam, ubiq; depromit: sta-
tim enim cū sequitur, ita subdit: Nā si ira
hoc in loco est, consentaneū videtur, ut re-
liquæ etiā cupiditates, & certe reliqui affe-
ctus, & cogitationes, & quicquid huiuscemo-
di est, ibidē collocetur. At nulla necessitas
est, ut eadē sede, sint cogitationes, qua affe-
ctus. Quod si quis hoc, quasi cōstet, ita prō-
ptū, expeditumq; sumere voluerit, is rē ip-
sam, quadesit quæstio, sibi quasi concessam
sumet. Nā cū Plato asserat, nō ex eodē mē-
bro rationē, iracundiā, & cupiditatē existe-
re, & Zeno, vniuersa hæc in corde cōstitu-
at, partes erāt Chrysippi, & vniuscunq; ut
videtur, qui post Platonē & Zenonē ad ex-
amināda vtraq; hæc dogmata accedere vel-
let, alterum ex ipsis, demonstratione aliqua
confirmare, alterū aliqua reprehensione cō-
futar

10

20

futare. Si verò sine probatione, sicuti facit
Chrysippus, ita pronūcies, ibidē esse ratio
nalē animæ partem, vbi ea quæ affectibus
obnoxia est: tantū id ab officio philosophi
abest, vt ne oratores quidē, aut sophistę iu
re possint sibi arrogare. nituntur quidē illi
probabilibus argumētis: quæsitū tamē ita
absolute sumere neq; sophistis, neq; orato
ribus, neq; dialecticis, neq; demonstratiuis
neq; prorsus ex omniū numero, cuiquā li
cet. Satius igitur fuerat, vt, quēadmodum
10 Plato, suo decreto cōfirmādo operā naua
uit, sic quoq; Chrysippus, Zenonis dogma
corroborare conaretur, neq; tantā versuū,
ex omnibus poetis excerptorū copiā ascri
beret. quippe qui nihil habēt aliud argumē
ti, nisi vt ira, furor, metus, formido, auda
cia, fiducia, ac tollerātia, atq; id genus cæte
ra, partim affectus cordis partim effectus &
operationes esse videātur. Quid em̄ sibi vo
lūt ex Homer. hinc inde collecta carmina?
20 Valde inens, cor ipsi in pectore latrat. Et,
Pectora percutiēs cordis, sic increpat iram,
Cor tolera, grauiora alias, peiora quē pas
sum. Item,
Sic imo Atrides suspiria corde trahebat,
Dum ratibusq; suis stragem, Danaïs q; ti
meret. Et,
Sed mihi bile tumet cor. Et, h 2

Nō potuit cohibere irā, sub pectore Iuno,
Sed loquitur. Et item.

Servat adhuc tamen ille odium sub pectore,
donec Vindicet. Quibus omnibus, nō ratio,
sed iracundia in corde esse ostenditur.
His itidem nihilo secius.

Ira etiā, quę vel prudētē exasperat ipsum,
Ira, furorq; viri, qui longe melle fluente
Dulcior, vt fumus, generoso in pectore gli
scit. Item

In cor assidue bellandi iniecit amorem. 10

Et adhuc etiam,
Additaq; est illi maior fiducia corde. Et,
Corda autem Laertiadę, dolor intrat Vlyf
fis. tum,

Ast illi patrios animos in pectora misit.
præterea,

Sed seuit Achilles.

Magnanimoq; truces in pectore concipit
iras. Item,

Iram perniciosam, & inexorabile pectus 20
Dii tibi formosę, causa tribuere puellę.

Rursus quoq;

Sic furor Aenęę, generoso in pectore sur-
git. Item.

Succendit pectus Iouis, omnipotentis in
iram. Item.

Et mi animus, magna est in pectore con-
citus ira,

Exardetque magis, bellandi incensus amo-
re. Item.

Ipse alte inclamans, iras in pectore cūctis.
Molliit. at iam iamque fugam circunspi-
cit Hector. Item,

Nelide cor me, atque animosus concitat ar-
dor. Item.

Corque illi est ad bella ferox, animusque
virilis. Rursus.

10 O utinā velut est animoso in pectore fer-
uor.

Sic quoque; firma forent Nestor tibi mem-
bra. Et quoque,

Nosti etenim, qualem sub pectore conti-
net iram foemina. Et item.

Sicque tuum sub pectore firmum

Cor toleret, quamuis hodie me plurima
cernas Dura pati. Rursus.

Dixerat: atque illis animauit pectora di-
ctis. Et etiam,

20 Telemachus, magnum concepit corde do-
lorem. Et,

Sic ait his cor castigans sub pectore di-
ctis. Et item.

Corque illi paret, tolerans ac cōprimit estū.

Hæc atque alia numero propemodum in-
finita carmina, quæ adducit Chrysippus,
irascibile in corde esse animæ partē con-

h 3 firm

firmant, quæ si vniuersa ascribere voluerō, librum etiam ipse, velut Chrysippus fecit, illis replebo. Sed satis superque est, HomERICA hæcenus addidisse. quoniam verò quamplurima etiam ex Hesiodo sumpta à Chrysippo sunt, duo quoque vel tria ex ipsis, commemorare exempli gratia sufficiet. Huic furor, atque animus forti sub pectore creuit. Item, Et quasi habens cruciantem animum sub pectore bilem.

10

Et rursus.

Ira quæ exarsit, generoso in pectore cunctis. In quo quidem obstupesco, & Chrysippi magnanimitatem, quippe qui nobiscum nimis liberaliter agat, perinde vt causa postulat, satis mirari non possum. Hominis enim erat, qui eos poetas perlegisset, noscere tunc ab iis omnia decreta, alia aliis versibus introduci, id quod etiam Plutarchus in Homericis meditationibus ostendit, ea tantum ex ipsis colligere carmina, quæ de creto illi, quod ipse sectaretur, fidem facerent: alia omnia, quæ vel repugnarent, vel contrarium prorsus statuerent, omittere. ipse verò omnia promiscue commemorat. Atqui hac in causa, huiusmodi omnes versus fuerant prætermittendi ac respiciendi. illi colligi debebant, quibus intellect

lect

lectum, mentem, cogitationem rationem-
que in corde esse, probare quispiam potuis-
set. cuiusmodi hæc sunt.

Iupiter eripuit, tunc ille è pectore men-
tem. Item,

Consilium quod sit nobis, in pectore nosti
Neptune. Et etiam.

Ista tuo semper, sententia pectore fixa est
Rursus.

10 Nempe mihi talis minime sub pectore
mens est.

Nam quemadmodum superioris illius ge-
neris carminum, quæ animi affectus in cor-
de contineri asserunt, maxima quædam co-
pia, apud poetas reperitur, ita quoque
huius alterius, non pauca habetur, quibus
rationis sedem in corde esse probare, quã-
tum quidem ad poetas attinet, unusquisq;
posset. Hæc Chrysippo, si modo testibus
duntaxat agere, ac diiudicare litē hanc de-
creuerat, vel sola erant excerpenda, atque
adducenda. Qui verò multa ex priore il-
lo, pauca ex secundo genere affert, si rei
veritatem explicare, atq; ostendere vult,
cum plura sine dubio illa sint, operam sa-
nè is egregie nauat. sin quod Chrysip. stu-
det, tentat, demonstrare sibi ipse aduersa-
tur & maxime in his, vbi iracundiam &
h 4 ratio

ratione castigari euidenter ostendit po-
ta. Sicut hic:

Pectora percutiēs cordis, sic increpat irā.
Cor tolera grauiora alias, peiora q̄; passū.
Ita enim Homerus, Vlisse secū loquentē
inducit, cū ex indignatiōe flagitiorū, quæ
ab ancillis in domo cōmitti videbat, accen-
sus in corde calor feruesceret, ipsum q̄; su-
perata ratione, iam iam iracundia ad sumē 10
dum de mulieribus suppliciū importunē
esset præcipitatura. eundē quippe ordinē
inter se habēt ratio, & iracūdia, quē eques
& equus, quē venator & canis. Iustius quidē
est & cōuenientius, vt quod natura nobi-
lius melius q̄; est, dominetur. eques videli-
cet equo, cani venator, iracūdiæ ratio. sed
incidit, vt non semper naturæ lex in hoc
coniugatarū rerū ordine administrando
seruetur. equus enim ferox & indomitus, 10
interdū sine vllō modo excurrens, sessorē
quoq; vel virium imbecillitate, vel eque-
stris artis imperitia succumbentē, secum
rapit. Ita etiam ira, nonnunquam vehe-
mens atque ad sumēdas intempestiue pœ-
nas, paulo violētius excitata, infirmā, aut
indoctā rationem subigit, & secum trahit.
Quod si & eques, & ratio, tam viribus quā
sciētia prædicti fuerint, proculdubio & ille
equum,

equum, & hæc iracundiã cohibebit ac vincet. sin vel utroq; vel horum altero caruerint, periculum imminet, ne quod superius nobiliusq; natura est, inferiori ac viliori, sese tradat ac summittat. Quemadmodũ enim hoc Scythis & Gallis, multisq; aliis barbaris nationib⁹: ita & apud nos vel pueris, vel ineruditis hominibus, vsu venit, ut iracundiam, ratione habeant potentiorẽ. Id quod Homerus cum vellet ostendere, Hectorem, & Achilem, & quosdam alios huiuscemodi iuuenes, iracundiæ succumbentes induxit, Vlyssẽ verò, Polydamanrem, & Nestorem illi dominantes, plerunque adeò potenter, ut ad nihil iniustum atque irrationabile agendũ ne excitetur quidem, interdum ita, ut si excitetur, statim eam rationis freno compescant. Quemadmodum in iisdem his versibus Vlysses. omnes seriatim ascribam.

20 Atque ibi sollicitus, vigilansq; iacebat
Vlysses,

Secum animo voluens pugnam, cædemq;
procorum.

Cũ videt ex aula, lætas prodire cateruas.
Fœminas, risum inter se, blandumq; susurrum

Miscentes, q̃ nocte procis iunxisse cubile.

h s Conf

Consuerant. pectusque illi, subito arsit in
iras.

Multum agitat secum mentemque; animūque;
furentem.

In diuersa rapit. surgens ne occideret oēs,
An sineret tūc illa procis, connubia iungi
Ultima. valde intus cor ipsi in pectore la-
trat.

Vtque canis paruos catulos, sua pignora
seruans

10

Ignoto oblatrat quicūque; accesserit, atque
Vim facit, & morfu cunctis, pugnaciter ob-
stat.

Sic indignanti cor oblatrabat. at ille
Pectora percutiens cordis, sic increpat irā.
Cor tolera grauiora alias, peioraque pas-
sum.

Illo scilicet horrendus quo tempore Cy-
clops

Mādebat miseros socios, in tāta pericula. 20
Derasti, ex antri donec, te limine pru-
dens

Consilium eripuit, cum iam interiisse pu-
tares.

Sic ait his, cor castigans sub pectore di-
ctis.

Corque illi paret tolerans, ac comprimit
æstum.

Nisi

Nisi his carminibus Homerus rationis & iracundiæ certamen, in prudente viro apertissimè exprimit, rationisq̃ue victoriam, & alterius obedientiam, nihil profecto amplius erit, quod in hoc poëta intelligere valeamus. Nam si tam aperta atque euidētia, in dubium vocantur, quid in aliis certi atque explorati habeas, non liquet. cum enim Vlysses flagitia ancillarum videret, & ab iracundia ad puniendas eas, violenter traheretur, ratio ipsum rei importunitate demonstrata, refrenat ac cohibet. & quoniam à ratione, iracundia ad differendum in aliud commodius opportuniusq̃ue tempus, vindictam non facile poterat induci, vehementius corripitur, ac quasi equus excurrēns à sessore valido, iniecto freno violenter retrahitur, his verbis. tolera ò generosissimum cor
nunc etiā, vt prius Cyclopi in iurias cum socios interiini, ac laniari cōspiceres, fortiter sustinuisti. Vnde, vt mihi quidē videtur, sicut oportunissime à Platone in quarto Reipublicæ, ita importunissime hic à Chrysippo, carmina hæc commemorantur. Multo magis etiam illa intēpestiue adducuntur, quæ Medea apud Euripidē inquit, cum animus ipsius rationis atq; iracundiæ
fedi

seditione agitaretur. Videbat quippe, quā
nefarium, quamq; detestabile facinus erat
perpetratura, cum cædem liberorum ag-
grederetur, ac propterea cunctabatur, &
differebat. neq; subito incitata id peregit.
sed ipsam iracundia, veluti equus effrenis
victo atque excusso sessore, ad filios truci-
dandos iterum violenter trahebat. deinde
rursus ratio retinebatur. Vbi verò sæpius
hinc inde, ab utrisque his distracta tandē
iracundiæ acquieuit ac cessit, ita loquentē 10
eam inducit Euripides.

Cognosco quā nefanda, nunc patro
mala.

Sed ira consilio est potentior meo.

Cognoscit utiq; à ratione edocta sceleris,
quod erat factura, immanitatem, sed po-
tentiozem iracundiam esse ait, à qua vio-
lenter, ad crudelitatem eam impellatur.
At contrā Vlysses, iracundiam domuit ra-
tione neque iniuria. Barbarorum enim 20
& incruditorum hominum exemplū, pro-
posuit Medeam Euripides, in quibus for-
tior ratione, iracundia est. Græcorum &
eruditorum, qui potentius rationis mode-
ramen iræ temeritate habēt, Vlyssē Ho-
merus finxit. Sæpenumero autem ratio, in
irascibilem animi partem, adeo liberū im-
perium

perium exercet, vt nulla vnquam pugna
 oriatur: sed altera imperet, altera audiens
 directo semp sit, quod iis accidit, qui ad su-
 mum philosophiæ apicem attingere potue-
 runt. sæpius etiam, iracundiæ dominiū su-
 pra rationem tam validum est, vt ipsa sola
 semper regnet, ducatumque obtineat. id tū
 in barbaris plerisque, tum in pueris, qui na-
 tura iracundiores sint, tum etiam in feris
 non paucis, ferinisque & agrestibus homi-
 nibus videre licet. interdum neutra ea po-
 tentia est prædita, vt statim alteram sub-
 iugare, atque ad se attrahere posset. sed v-
 treque tanquā duæ ac diuersæ animæ par-
 tes, vel si minus partes, saltem facultates,
 ac potentiæ, inter se tamdiu pugnant ac di-
 gladiantur, quoad altera tandem, vt in V-
 lyssæ ratio, in Medea iracundia, victoria
 potiatur.

ARGVMENTVM CAP. III.

20 Crisippus dupliciter sui metipsius argumen-
 tis conuincitur. primo dum prætermis-
 sis quæ ad naturam rei pertinent, oratoria magis ex te-
 stiū multitudine seclatur. rursus, dum hinc ani-
 mæ principatum cordi tribuendum arbitratur,
 quod quidam excordis assellati sunt. quam ra-
 tionem ita eludit, vt in eam quadrare dicat id
 prouerbiū: Nihil apprehende, & fortiter tene.

&0

CHrysippus verò, cum has neque partes animæ, neque virtutes ac facultates irrationabiles, quæ à rationali discrepent, esse opinetur, non dubitat tamen & Vlyssis, & Medæ versus, quibus dogma suum ruit, in medium afferre. Quo pacto igitur, cum huiusmodi hominibus agas, qui præterquam quod nullam, ut sæpius dictum iam est, evidentissimarum rerum curam habent, ea etiam quæ decreta sua refellunt, quasi confirmant ad probationem adhibent? Totus enim is tractatus, in quo de animæ principatu agit Chrysippus, poeticis carminibus refertus est, quæ vel affectus in thorace & corde existere attestentur, vel duas esse animæ facultates, toto inter se genere discrepantes, rationalem, experientemque rationis ostendant. Nam quemadmodum ex Homere, & Hesiodo, pauca quædā paulo ante apposui ex iis quæ à Chrysippo fuerant coaceruata, ita quoque Orpheus, Empedoclis, Tyrtæi, Stesichori, Euripidis, cæterorumque poetarum, quamplurima simili cum absurditate ab eodem citantur. Cuiusmodi est Tyrtæi illud, Iram ardentis habens in pectore, vimque leonis.

Leonem etenim iram habere, etiam priusquam

quàm Tyrtaeum audiremus, omnes planè
 scimus. Chrysippo tamen, quippe qui leo-
 nes ira priuet, consentaneum minime erat
 id ascribere. siquidem nullum brutum ani-
 mal opinatur, neque irascibilem, neque cō-
 cupiscibilem, neque rationabilem partem
 habere, sed, quod in primo etiam libro dī-
 xi, stoici fere hāc omnia brutis in omni a-
 ctu prorsus eripiunt. Tyrteus autem, sicut
 10 etiam Homerus, & Hesiodus, & ut semel di-
 cam, omnes poetae iram habere, & quidem
 vehementissimam leones dicunt: adeo ut
 homines quoq; qui iracundissimi animo-
 sissimiq; sint, leoni assimulent, ac cōpa-
 rent. quin etiā ut omittamus poetas, iracū-
 dissimos atque animosissimos quosque, ne-
 mo non leones appellare consuevit. nec de-
 finit in theatro vulgus hisce compellatio-
 nibus, quotidie athletas incitare. atque ita
 20 fit, ut in contrarium prorsus, quàm vole-
 bāt, Chrysippo res cedat. nā cū argumēta,
 quæ à natura rei ipsius de qua quæstio est,
 ducuntur, ubiq; omittat, & oratorie magis,
 q̃ philosophice in testiū multitudinem victo-
 riam ponat, ab hisdem ipsis quos citat pro-
 ditur. Quid illud, cum inquit, propterea
 quosdā secordes appellari, ἀναξιδίου dico,
 q̃ omnes credāt ac persuasum habeāt, prin-
 cipat

cupatum animæ, in corde contineri, nonne
dignum admiratione est? quod ne eatenus qui-
dem vir iste, ea quæ dicuntur, percipere vi-
deatur, ut aduertat homines stultum aut im-
pendentem neminem ita vocitare, sed ubi
huiusmodi aliquem irridere voluerint,
dicere sine cerebro eum esse. ubi meticulo-
sum, aut timidum, sine corde. Igitur hic quo-
que ab iisdem, quos produxit testes, quip-
pe cum rationem in cerebro, iracundiam
atque animum in corde esse opinetur, Chry-
sippi decretum redarguitur. At ipse mira-
bili certe quodam modo, verbum illud se-
cors conatur exponere, quoque, sensu ab ho-
minibus dicatur, statimque illi euisceratum
annectit. verba eius, ad hunc modum se ha-
bent. Adiciunt insuper his, quæ à me sunt
superius commemorata, etiam alia huiusce
modi dicta, verbi causa, cum euisceratos ap-
pellant: quemadmodum dicimus cerebrum
quosdam non habere, quosdam habere, ita
etiam dicere nos arbitrantur, cor habere
quosdam, quosdam non habere, ut supradi-
ctum: ut euisceratus fortasse pro eo accipia-
tur, qui nullum intus, in alterius aduersis
dolorem habet, à corde communiori voca-
bulo ita appellatis. cerebrum verò assumi-
tur, vel quod eiusdem generis simile quiddam
sit

fit, vel q̄ eminentiā quandā, etiā ipsum ha-
 beat non dissimilē. Hactenus Chrysippus:
 cuius quidem orationē oportet ter, & qua-
 ter multo cum ocio, studiosoq; & diligen-
 tia non mediocri, perlegere, atq; ita demū
 credere id in ea reperiri, quod in puerbio
 est, cum aiunt: nihil apprehēde, & fortiter
 tene. Ego quidē cum multas sæpenumero
 10 in multis libris orationes legerim, in qui-
 bus nomina & verba inter se, sine vllo sen-
 su constructa sunt, nuspiā id tam exquisi-
 tē factū vnq̄ vidi, q̄ in hac Chrysippi mo-
 do à me commemorata oratione. ænigma
 enim planē est, tum mirabili quadam ob-
 scuritate perplexum, tum intēpestiua bre-
 uitate concisum. Cum tamen in nullo suo
 scripto, breuitatem sectari cōsueuerit, sed
 cōtrā adeo prolixus sæpenumero sit, vt in
 toto aliquo libro, de iisdem rebus multis
 20 variisq; modis, vltro citroq; orationē in-
 uertat. obscuritas quidē, familiaris ipsi est,
 quæ ex interpretis, atq; explicatricis fa-
 cultatis imbecillitate cōsequit̄, quod ipse
 etiā in se agnoscere videtur, qui ter, atque
 etiā quater, eadē de re verba nō grauāt p-
 trahere. breuitas & insueta ipsi est, & raro,
 nisi vbi suorū decretorū scrupulū, occurre-
 re aliquē intelligit inuitabilē, ab eovsur-

i pa

patur: quē vult, credo, ne cōuinci immorā
do, refelliue possit, cursim trāsmittere. Si-
cut enim cætera omnia, manifestius expri-
mere contendit, ita mihi videtur velle ea,
a quibus redarguitur obscuritate, ac breui
loquio cōtegere: vt scilicet diluisse obiecta
crimina, nō penitus omisisse, hoc modo exi-
stimet, omnia q̄; præterea facultas, contra
ea quæ omnino nō intelligimus, dicēdi no-
bis præcipiat. Verū tamen hæc quæ scri- 10
psi verba, vbi exponit Chrysippus quo
modo vulgares euisceratū, quē itē ad mo-
dū cerebrū nō habere accipiant, tale quid
argumēti habere mihi vident. Euisceratos
quosdā eo significato vocant, quo scor-
des, iccirco quia viscus cor est. quoniā ve-
ro etiā cerebrū & viscus est, & vnū ex prin-
cipalibus, cerebrū nō habere eosdē dicunt,
quos euisceratos nuncupant. Hanc tamen 20
expositionem Stoicorum, nullus admittit,
sed aiunt longe aliud esse, quod illis verbis
significetur. quale vero id sit, nō explicāt:
internum scilicet, atque vt ipsi appellant,
esotericū atque arcanū quiddā. Quin nos
statim, quippe qui temerē contradicere
prius audeamus, q̄ vim verborū exploratā
habuerimus, increpant. nōnulli etiā vehē-
mētius, in nos inuecti cōuiciis, profanos,
mi

minimeq; habiles disciplinis, litigiososq; nominant: negantq; hoc tam ineruditis hominibus, se esse enūciaturos. Verū isti alia nolentibus, etiam nobis prolixè admodum tractāt, vbi est autē ad huiuscemodi aliqd vētū, vt dixi, qđ nullā garrulitatē nō admitteret, tū hi q̄ libros cōponūt cito simul & obscurè p̄teruolāt, tū q̄ cosexplanāt, magis simulādo nolle alios docere, q̄ se victos fatēdo, inuidiæ audiēib⁹ suspicio. exhibēt.

10

ARGVMENTVM CAP. IIII.

Ostendit poetas & vulgares (quorū testimonis vtitur Chrysippus) saepe cōtra ipsum pronūciare. quos enim nullo sensu p̄ditos irridere volūt, euisceratos nomināt, ignauos, excordes, excerebratos, demētes, Viscus enim est cor, est cerebrū, insuper etiā iecur: in quo anima concupiscibilis vis cōtinetur. In qua qui torpet, recte euisceratus appellabitur. cui opponitur viscerosus, quem greci megalo splāchō nūcupāt. Inducitur ab Euripide Medea, quæ vehēmentes iriū viscerū facultates motusque obtinuit: libidinosisima enim mulierū, iracundissima & callidissima fuit.

20

Sed euisceratos atque excerebratos iam somittamus, ne vltērius Chrysippo à testibus, quos ipse produxit, euidenter conuictō molesti esse pergamus: eoq; vnde digressi fuimus, reuertamur. Chry-

i 2 sip

sippus itaq; cum librum totum Homeri,
 Hesiodi, Stesichori, Empedoclis, Orpheiq;
 versibus referferit, insuperq; ex tragœdia,
 Tyrtæo, cæterisq; poetis, non pauca addi-
 derit, nō aduertens suam hanc mirabilē in-
 quam immensi loquentiā, hoc enim conue-
 nire illi nomē arbitror, deinde ad verbum
 ita subnectit: Hanc quidē garrulitatem
 aniculæ, fortasse etiā literarū magistri esse
 dicēt, quī versus velit quamplurimos, sub 10
 eandem sententiā reducere. Recte hoc dixi-
 sti Chrysippe: rectius tamē fuerat, si non
 dixisses tantū, sed vitasses etiā anilē hanc
 garrulitatem. At quid anilius, quid nuga-
 cius, quid grāmatisstæ cōueniētius, quid tā-
 dē à demonstratione, quæ philosophi est,
 alienius, remotiusq; reperiri potest, q̄ cū
 statim in principio tractatus, Platonis do-
 gma recitaueris, nō ascribas etiā, quo mo-
 do id ab eo, eiusq; sectatoribus cōfirmatū 20
 sit, sed omittas, penitusq; ita reiicias? obie-
 ctiones quoq; rationū Stoicarū, earūq;
 dissolutiones prætereas, vbi demonstratio-
 nibus, quæ scientiam parerent, vti, atq; ita
 decretum tuum firmare ac fundare debue-
 ras? tum poetarū dicta colligas? imperito-
 rum vulgus, in testimoniū cites? quid mu-
 lierculæ super hac re dixerint, scriptis tra-
 das?

das? præsertim cū parū feliciter, his etiam
 suis testibus res agatur. Poetæ siquidem,
 & vulgares, plerūq; contra te omnes pro-
 nunciāt, quis enim poeta est, qui multa ra-
 tione, expertia animalia homine vehemen-
 tius & concupiscere, & irasci non prodat?
 Quis è vulgo in sermone, verbis perinde
 non vtitur, vt Platonis decretū exigit? se-
 cordē enim vnusquisq; cum appellat, qui
 10 ignauus, meticulosus, & timidus, imbellisq;
 est: cum etiā ad fortē aliquā rem obeundā,
 incitare hominē voluerint, cor resumere
 ac recipere eū hortantur. Necnon eos qui
 stultum quid dixerint, excerebratos, & im-
 prudentes irridendo nomināt. alios cōtra
 ingeniosos & intelligentes, quorū scilicet
 prudentia laudi est. At qui nemini miserē
 tur, neminem amant, & siue laudentur, siue
 vituperentur, iuuentur, an lædantur, nihil
 20 prorsus laborant, omni, quemadmodum la-
 pides, sensu carentes, eos euisceratos vocāt.
 atq; ita demum loqui cōsueuerunt, vt quo-
 rum summam sensuum stupiditatem, fug-
 gillare voluerint, euisceratos, quorū igna-
 uiam, secordes, quorum amentiam, ex ce-
 rebratos nuncupent. Quoniam vero ie-
 cur tertium aliud est viscus, in quo animæ
 cōcupiscibilis vis continetur, opusq; est,

si perfectus animæ hominis cultus ornatusq; esse debet, ut huic quoq; propriarum motionum congruitas aliqua existat, recte etiam ille qui in hoc fiet in aliis duobus torpet, maleq; affectus fuerit, cui sceratus nuncupabitur, cui contrarius est, viscerosus quæ *μεγαλόπλαγκτος* Græci appellat. Qualem Euripides, viscerosam re vera Medeam inducit: quæ omnes trium viscerum facultates, & motiones vegetas, vehementesq; habebat, libidinosissima foeminarum, trucidissima, & callidissima. Concupiscibilis quidem animæ eius partis libido, in quantam intemperantiam fuerit effusa, satis argumenti id esse potest, quod de amore Iasonis tradit, cui succubens illa, suis proditis ac desertis, peregrinum hominem secuta est, eiq; se, vitamq; suam penitus credidit. irascibilis vero, quam vehementes esset ea, non parva sunt indicia, quæ in liberorum dira illa animaduersione paratavit. Rationabilis autem partis calliditas & prudentia (nam in hoc quoq; non quælibet neq; triuialis ab Euripide fingitur) ex illis agnosci optime potest, quæ ad puniendos inimicos excogitavit: quæq; secum ipsa disputat, dum reprimit animum, suadetq; iræ, a nefariis sceleribus abstat. Vnde non immerito, de ipsa ira inquit Euripides.

Qui

Quidnam faciet anima

Viscerosa, atq; irrequieta,

Oestro irritata malorum?

Et hæc quidē viscerosa. cui sceratus autem,
& parū visceratus, siue vt *μεγαλόπνευστος*
exprimamus, paruiviscerus ille est, cui tū
praua sunt tria hæc animæ membra, tum
etiā parua, tū ad motiōes lēta, ac difficilia.

ARGVMENTVM CAP. V.

10 Excusat se de prolixitate qua vsus est aduer-
sus Chrysippū, interpretādo idiotarū & Euripi-
dis dicta cum alioqui nullius testis, tāta debeat
esse auctoritas, ne ipsius quidē Hipp. aut Plato-
nis, cui fides citra omnē demonstrationē debeat
adhiberi. At Chrysippus ne vnus quidem cōme-
minit demonstrationis, nec infirmat vnam tan-
to idiotis insanius, quod testes citat à quibus dā-
retur & ea sæpenumero producat, quibus sua
funditus subruantur.

20 **A**T vero quod mihi his cōmemoran-
dis in mentē venit, non gratiabor ex-
promere. dictū à veteribus philosophis est
fieri nō posse, vt qui cū garrulis hominib⁹
disputationē habet, is sit ab omni prorsus
garrulitate alien⁹: id quod mihi in presen-
tia intelligo cōtigisse, cui Chrysippi gar-
rulitate perfuso, necesse fuit & vulgariū,
& Euripidis dicta explanare: nunquam

i 4 tamē

tamen profecto cōmisissem, cum tanti decreti demonstrationes, scribere proposuerim, ut sponte in has nugas fuisset delapsus. Nam non modò Euripides, vel Tyrtaeus, vel quivis alius poeta, vel etiā prorsus è vulgo aliquis satis locuples testis est, cui sine vlla demonstratione de dogmate fides adhiberi debeat: sed ne ipsius quidem (medicorū consensu omniū facile principis) Hippocratis, neque Platonis philosophorū omniū eminentissimi, tanta est authoritas. Sanè ob alterius præstantiā, posteriores omnes invidia rupti, multa contendendi studio absurda impudenter commenti sunt, velut Chrysippus. Platonis vero vel gloriā superare, vel demonstrationum ornatū assequi, nemo vnquā poterit. nullus tamen est recte sentiens, qui velit viris his, licet longe aliis omnibus scientia præstiterint, si absolute quid super hac re dixerint, acquiescere, sed probationē oēs expectāt. At Chrysippus, ne vnā quidē demonstrationē, ex illis quæ à viris his allatæ sunt, de proposito dogmate nec refert, nec refellit. Sed Tyrtaeū, & Stefichorū adducere in testimoniū non veretur, qui si viverēt, interrogarēturq; an de horum decretorū scientia altercati essent, faterētur
pro

proculdubio, nihil se huiuscemodi vnquā intellexisse. Quin ex Chrysippo sibi his de rebus, aliquid discendū potius, quā ex se demonstrandū censerent. Chrysippus vero, hos ad imperitos homines scilicet deduceret, doctus ad indoctos, mētis compos, ad insanos, rationū consecutionis peritus, ad eos qui non modo cū aliis, sed etiā secū, & in verbis & actionibus semper dissentiunt.

10 At vero licet vulgares omnes & insaniāt, & secū & cum aliis semper dissideant, hāc saltē, vt vidētur, prudentiā in se habent, q̄ ad ea quæ dicunt eiuscemodi testes, qui contra se testimoniū pronuncient, minime adhibent. Chrysippi autē sapiētia, imperitorū etiā insipientiā, in eo transgressa est, q̄ testimonia quibus condemnaretur, corrogauit. Qua in re, nugari etiam ego, ea de causa coactus sum, vt Chrysippū in omnibus maxime errasse manifestarē: ne-
20 que enim aliquā à Platone, & Hippocrate allatam demonstrationē recensuit, neq; infirmavit, neq; aliā quampiā scripsit, neque, quibus agi testibus oportebat, satis cognouit. Quā quidem sibi contraria ac pugnantia dicat Chrysippus, etiam in primo libro à nobis ostensum est: non minus tamen hoc loco, hominis stolliditas pōt con-
i s spi

spicua esse ac manifesta, cum ea quæ cæla-
re debuerat, quippe quæ rationes suas fun-
ditus euertant, non modo non cælat, verū
etiam sibi attestari existimet.

ARGVMENTVM CAP. VI.

*Repetit orationem Chrysippi quæ euincere co-
gitabat cor fontem esse omnium animæ affectio-
num. quam niti argumentis, non philosopho mo-
do, sed oratore etiam indignus ostendit Galenus.*

SEd omisis iam huiuscemodi nugis, o-
mnes quas proponit rationes, seriatim
videamus, à principio rursus totius tracta-
tus, neque prætermisum sit, examinatio-
ne repetita. ipsam orationem, quāuis pau-
lo longior sit, rotam apponam, quæ ad hūc
modum scripta est: Nam si ira hoc in lo-
co est, consentaneum videtur, vt reliquæ
etiam cupiditates, & certè reliqui affectus,
& cogitationes, & quicquid huiuscemodi
est, ibidem collocetur. rumori autem obse-
cundantes plerique, multa vera dicunt, su-
pradiſtam illam propensionem secuti. pri-
mum enim, vt hinc incipiamus, ex hoc in-
quiunt quidam ascendere iram, & deuora-
re bilem, quosdam volunt: cum etiam dici-
mus deuorari ab aliquibus, inuectiuas &
contumelias, & non deuorari, ex eadem
pro

propensione loquimur. similiter cum dici-
mus nihil illis descendere, & quum aliquē
deuorato dicto abiisse asseueramus: Et Ze-
no ad reprehensores suos ait, omnia se que-
sita in ore gestare, non omnia deuorare: si-
quidem neq; deuoratio, neq; descensus di-
ctorum, alioqui dici potest proprie, nisi
principatus animæ nostre, in quem omnia
hæc deferuntur, in thorace habeatur. Nam
10 si in capite est, ridicule, atque improprie
admodum descendere dicitur de verbis.
propria enim eorum esset ascensio potius,
quàm descensio, cum sensus auditus ante-
dicto modo ad mentem reflectatur. si igi-
tur in thorace est anima, descensus proprie
dicetur, si in capite improprie, atque ab-
surdissime. In his rursus Chrysippus, vul-
garium testimonium, quod adduxit, con-
tra se esse non intelligit. ascendere enim irā
seu furorem, aut descēdere bilem, cæteraq;
20 id genus, quæ dicuntur, illis potius attestā-
tur, qui iram, omnesq; affectus in inferiori-
bus partibus, rationem in capite collocatā
esse censent. Quinetiam animaduerti, soli-
tos dicere homines sibi verba non descen-
dere, non cum non percipiunt, neque intel-
ligunt ea quæ dicuntur, sed cum dicto ali-
quo in irā, vel tristitiam, vel furorē, vel ta-
lem

lem aliquem affectum iritati, aut parū curant, aut perturbatione non afficiuntur. Et hæc quidem garrulitas hætenus, post quā alterius meminit Chrysippus, ita: Mulieres quoq; magis tale quid præ se ferunt: cum enim non descendunt ipsis ea quæ dicuntur, frequenter digitū, ad cordis sedem deducūt, negantes, dicta eo descendere. Hoc argumentum superiori cognatū, duo insuper alia quā scitissima argumenta, in se collegit. vnum, q; quæ hæc dicunt fœminæ sunt, non vt in superioribus viri. alterum, q; mōstratione, quasi gestu & saltatu quodam exprimunt ea, quæ oratio de his sedibus exponit. Verū ō optime Chrysippe, etiam hic contra te fœminarum testimonium citas. neq; enim illæ ita loquuntur, seu, vt tu dixisti, manuū gesticulatione representant, cum intelligi à se negant ea quæ dicuntur, sed cum vel conuiciis, vel minis, vel tali quapiam iniuria laceffitæ, significare volunt se neq; irasci ob id, neq; excādescere, neq; ægre ferre omnino: quanquā te quoq;, id minime latere arbitror, quippe cum hoc loco, etiam paulopost tibi ipsi oblocutus in hunc modum scripseris: Ex qua quidem propensione naturali, ea quæ dicuntur non descendere asseueramus, siue
mi

nas, siue conuicia, adeo vt feriant, aut attingant: atq; ita perturbetur mens. ex eadem propensione est illud, cum dicunt, profundos aliquos esse, propterea qd nihil huiusmodi descendere eatenus potest, vt ipsos attingat. Iam igitur ipse etiā Chrysippus, testatur non descendere in pectus, ea quæ dicuntur, solere de minis & conuiciis dici:
10 mentis tamen nomen, orationi huic adiecit, cum iracundiæ debuisset. considerare enim, & intelligere quæ dicuntur, & quid repugnet, quidq; consequatur cognoscere rationatrici facultatis officiū est. sicut irascibilis, cum minis, aut conuiciis prouocatur, non irasci, aut excandescere. Sed hoc Chrysippus in sequentibus ait: inter hanc verò modo ascriptam orationem, & eam quam paulo ante retuli de mulieribus, alia
20 quædam verba intercedunt, quæ quidem ne videar quicquam omnino præterisse, etiam ipsa ascribā. ea huiusmodi sunt: His verò consentaneum est, cum dicimus, quosdam quæ sibi visa fuerint euomere. Item profundum aliquem multarum talium rerum esse consueuimus affirmare, quod cū supra dictis consonat. Nam si vbi (id quod simile dictu est) diem esse deuorauerimus, atque in mente hoc recondiderimus, postea

stea e contrario rebus eodem modo se habere
 tibus, quo prius, diem non esse affirmemus
 non absurde, neque improprie euomere id di-
 cimus. Equidem ego neminem ita loquen-
 tem unquam audiui, ut euomere in hunc sen-
 sum diceret, sed respuere, & expuere, & ei-
 cere, siue reiicere, & deponere dicunt, cum
 voluit significare à prauis opinionibus, quæ
 piam recessisse. Quod si etiam euomere di-
 ceretur, ita esset dictum, sicut respuere, & rei-
 cere, cæteraque id genus, quæ per translationem
 usurpantur. sed huiusmodi argumenta,
 non modo non philosopho, sed ne oratori
 quidem tractanda esse, & in superioribus li-
 bris, satis demonstrauimus, & nunc etiã pos-
 semus breuiter ostendere artibus, regulisque
 oratoriis in medium adductis: quibus illi,
 unde in vnaquaque causa sumenda sint ar-
 gumenta, præcipiunt. nihil enim huiusmo-
 di traditum ab illis reperitur, ut ea sunt, qui-
 bus Chrysippus libros suos referfit.

ARGUMENTVM CAP. VII.

Breuiter commemorat quæ ex poetis desumpsit
 Chrysippus. Item quæ ante dixerat de voce, ma-
 num ad motionem ad pectus cum nos ipsos monstra-
 tes, attingimus. De voce ego, etymologia cordis,
 quod grecis cardia ex quodam domino, veluti
 cratia. quod sane absolute verum non est, sed tan-
 tum

tum quod vitam nostram attinet. nā cerebro natura imperare cordi obedire donauit. Subiiciuntur inde verba Chrysippi, quibus nos asserit corde incitari & assentire & ad illud omnia sensus instrumenta pertinere. Contra Galenus dicit, ea se demonstrasse ex cerebro provenire, & amplius demonstraturum pollicetur. Annotantur etiā ea quæ Chrysippus de voce & nervorum origine, similiter nomine cordis dixit. timores item ac animi affectus in corde locum habere.

10

AT vero si totam hanc Chrysippi orationem vellem ita exacte discutere, ut nullum errorem irreprehensum prætermitterem, nihil esset, quo minus in infinitam prolixitatem liber hic produceretur. Quare his omis, ad ea quæ sequuntur iā descendam, ubi Chrysippus poetarum testimonia adducere incipit, paucis quibusdā suis verbis interpositis, quibus sæpenumero, quid sibi velint carmina explicat, sæpe etiam quasi compendiū quoddā, atq; vniuersæ rei summam colligit. Exorsus igitur à quodam Empedoclis dicto, ipsum enarrat, atq; in ipsa enarratione, rationes paulo grauiores aggreditur. è quarum numero illa est de voce, quam in secūdo horum commentariorum volumine retulimus. In
qu

quo quidē libro, mihi visum erat satius esse, ut ex tantū rationes quæ probabilitatē aliquā in se haberēt, appōnerentur, nō quæ prorsus abiectæ essent, & mulieres, vulgares, etymologias, vel manū admotiones, nutusq; ac renutus capitis, siue etiā poetas in testimoniū adducerent: in hisq; decreuerā cōquiescere. Sed amici rectius iudicarūt esse, ut neq; meras Chrysippi effutias alias neq; has omnino prætermitterē. sed cū ab 10
furditatē earum notare, tū verō demonstrarem, eas præterquā qd nihil amplius astruant, cōtra stoicorū decreta quoq; fuisse assumptas. Inde effectū est, ut omnia ista, postea hoc libro sum persecutus. Cū igitur de voce, in superiore libro satis superq; omnia absoluerimus, nihilq; amplius nobis dicendū hic restet, ad ea quæ post hanc de voce rationē à Chrysippo afferuntur cōmenda, iam deueniā. Ea sunt, tū de manū 10
illatione & admotione, cum pectus nos ipsos commonstrando, attingimus. tum de ista voce, id quod etiam in Etymologicis retulit, asserens in ea, monstrationē quandam sensui patētē inesse: propterea quod scilicet in prima eius syllaba pronuncian-
da, mentum, labiumq; inferius, ad pectus retrahatur. Verum de his quoq; & in secū-
do

do horum cōmentariorū libro, & in eo quē
 de recta nominum ratione inscripsimus, à
 nobis satis dictum arbitror. Subsequuntur
 quæ de cordis etymologia his argumentis
 similia, in eodem primo de anima libro ita
 à Chrysippo scripta sunt: His omnibus cō *Etymolo-*
 sonat & cōsentit, nomē ipsum cordis, quod *gia ex*
 Græci cardian nuncupāt. Ita enim dictum *Chrysippo*
 esse constat, quasi cratia, hoc est ex quodā
 10 dominio & principatu, quod in ipso domi
 nans, ac princeps animæ pars, contineatur.
 Sed ò bone Chrysippe, neq; nos id inficia
 mur cor viscus esse in nobis, quantū ad vi
 tam quidem attinet, omniū præcipuū, sed
 absolute & simpliciter præcipuum, non cō
 cedimus. neq; enim cordi natura id tribuit
 vt dominaretur, imperaretq; aliis, cum sa
 nè prout conuenit, hominis res gubernan
 tur, sed cerebro imperium, cordi obedi
 20 tiam demādauit: perinde vt nos demōstra
 mus. Deinceps progrediendo Chrysippus *Cerebrum*
 hæc subiicit: Hac parte incitatur, hac assē *imperium*
 rimus, in hanc sensuum omnium instrumē *cordi obedi*
 ta pertingunt. Hæc demum sola, ex scien- *entia.*
 tiam faciētibus sumpta sunt capita. Quod
 si ea probasset Chrysippus, & hominē lau
 dassemus, & stoicorum decretis acquieuis
 demus. Quoniam verò ita pronunciauit
 x tant

tantum, neq; ea quæ dixit cōfirmare conatus est, nos autē, & superius demonstrationes attulim^{us}, probauimusq; hæc omnia ex corde minime fieri, sed ex cerebro, in quo origo illorum omnium existit, & inferius etiam nihilominus sumus demonstraturi, equū videtur esse, vt non amplius iā Chrysippi, sed Hippocratis, & Platonis decretis fidē adhibeamus. Hæc igitur capita in quibus tota horū dogmatū vis, firmitasq; cōstitit, tam cito Chrysippus præteruolat, vt mentionem tantum de illis faciat, cætera verò, quæ opus non esset, superflue dilatat. deinceps de voce, neruorumq; origine differit, quibus vtriusq; in superioribus commentariis, satis occurrimus. tū de nomine hoc se corde agit: vimq; eius nititur explicare, qua de re superius paulo etiam à nobis dictū est. Illud tantum in præsentia ex eadem Chrysippi oratione annotandum, quod his quæ à me supra dicta sunt astipulatur, id sic habet: Ex hoc, bene cordati quidā dicuntur esse, quemadmodū bene animati, & cordis dolore laborare, qui solitudine curisq; vexantur: quippe cum in corde, ille ex intestinis curisq; conceptus dolor existat. His verbis Chrysippus aperte iam nobis testatus est, neminē imperiū, vulga
rem

remq; esse, qui rationalē animę vim, in cor-
 de esse opinetur. At neq; secors eam habet
 vim, vt apud vulgares, quod ipse putat, ina-
 nimē significet, sed timidum: sicut etiā cor
 dolere, curis agitari dicunt, id quod ipse
 quoq; Chrysippus, iisdē his modo à me su-
 pra scriptis verbis, testatur, cū inquit. quip-
 pe cum in corde ille ex mœstitiis curisq;
 conceptus dolor existat, ita fit, vt Chrysip-
 10 pus imprudēs, vbiq; non rationalē partē,
 non scientiæ capacē, non veritatis indaga-
 tricē, sed animi affectus, in corde esse cōfir-
 met: id quod etiā facit, cū sequēdo infert:
 In summa, vt in principio etiā dixi, opti-
 me hoc ostendunt timores, doloresq;, qui
 hac in parte existunt. Hic quoq; Platonis
 rationē astruit: & deinceps pari modo, in
 corde, irascibilis animæ partem, collocatā
 esse, probare se non intelligit,, in hunc mo-
 dum: Nā & cordis palpitatio, & totius ani-
 20 mæ concursus, ad cor in paucis euidēs
 est: cum minime superueniendo succeden-
 doq; aliis accidat, vt ea quæ natura, mutuā
 quandam contagionem inter sese habent.
 Vnde etiam in semetipsos contrahuntur,
 dum ad hunc velut principatū, & ad cor ve-
 lut huius principatus custodē constringū-
 tur. Mœroris quoq; affectus hic fieri, per-
 K 2 belle

belle apparet, nullo alio corporis loco, contagione vllam, consensumq; doloris patiente. si enim vehementes aliqui dolores existant, nullus alius est locus, qui affectus hos præ se ferat, at cor vel maxime.

ARGUMENTVM CAP. VIII.

Admonito lectore, vt meminerit à Chrysippo metum, tristitiam, atque id genus affectus in corde statui, tribus inde argumentis euincere conatur, rationis sedem caput esse ceu cerebrum. Primo, cerebrum est omnium instrumentorum, quæ sensum & motum voluntarium omnibus animalis partibus partiuntur, fons & origo velut cor articularum. Secundo, vulneratis cerebri ventriculis, totum repente animal sopitum collabatur, necdum tamen articularum vel cordis motus quiescit. Tercio, Neutrū alteri facultatē suppeditat, nec cor cerebro sensitiuam aut voluntario motuā: nec cerebrum cordi pulsatilem. Cerebro enim laborante, animal desipit, ac sensus motusque arbitrarij expers redditur corde autem oppresso, animal interit funditus.

OMnia hæc à Chrysippo, vere admodum dicta esse affirmamus. Quinetiā monitos velim, istius sectæ homines, vt memoria teneant hæc: neq; amplius ea de re, quod videlicet pauores, & angores, omnesq; id genus affectus, in corde consistant, aliā à nobis

bis demonstrationem requirant: quanquā
hoc quoque, quasi concessum ab ipsis stoi-
cis sumitur. siquidem non tantum Chrysip-
pus id facit, sed Cleanthes, sed Zeno prom-
pte atque absolute, ipsa hæc ponit. Verum
non hoc in præsentia est inspiciendum, sed
illud tantum, in quo tota huiusce rei con-
trouersia cōsistit, an in hoc, rationalis etiā
pars sita sit loco. Quòd si, quemadmodum
10 his quæ à Chrysippo sæpe iam reperita
sunt, perspicue ostenditur, iracundiam in
corde contineri, ita nos quoque de ratione
quòd in capite & cerebro, sedem habeat, si-
miles quasdam, vel etiam vehementiores
probationes apponeremus, quid aliud quā
Platonis, Hipocratisque dogma, vtrorun-
que rationibus coniunctis demonstraretur?
melius itaq; fortasse est, vt quando ad hoc
oratione incidimus, scientiā afferentes de-
20 monstrationes, de quibus in superiori con-
mētario latius disseruimus, sumptionibus
etiam quibus quæque proposita res demō-
strari possit, assignatis, breuiter hic cōme-
moremus. Summa hæc erat, ex iis quæ in-
sunt, & accidunt vtrique visceri, ex quæsite
rei substantia incipere opertere: quæ verò
inessent, & acciderent priuatim vtrisque,
superius exposueramus. Quorum capita
K 3 hæc

hæc fuerunt: primū sicut arteriarum cor,
ita cerebrum instrumentorum omnium quæ
sensum, & motum, qui per voluntatem fit,
in omnia animalis membra traducunt, qui
nerui appellantur, originem esse. Deinde
cerebri ventriculis collisis, vel vulneratis,
totum repente animal sopitum collabi, ne
que tamen vel arteriarum, vel cordis agi-
tationem interire. sic etiam, si eodem mo-
do, cor affectum fuerit, arteriarum quidem 10
motiones lædi, totum verò animal, neque
in sensu aliquo, neque in motu, noxam ul-
lam videri contraxisse. Mox ostendimus
etiam, neutrum alteri supradictas faculta-
tes & virtutes, neque cor cerebro vel sen-
suam, vel motuam agitatione scilicet vo-
luntaria, neque cerebrum cordi, pulsuum
incitatuam suggerere. sed viscera hæc, sue
vtrunque facultatis ac virtutis, quendam
quasi fontem existere. quod nunc etiā mor- 20
borum testimonio, id quod diffusius in se-
quentibus libris faciam, potest comproba-
ri. nam si in cerebro vitium sit, in deliriū
animal, motusque, & sensus priuationem
incidit. si cor laboret, nihil huiusmodi pa-
rit: sed iteriori, & perire etiā quique cōsuevit

ARGVMENTVM CAP. IX.

Redit ad Chrysippū, cū quo fatetur, morstitiā

ac

ac anxietudinē dolores esse: sed hoc in illo notat
 primò, quia dixi tñ principalis animæ loco dolo-
 res oboriri deinde quod negat animæ facultates
 inter sese distare. Hoc si pro vero haberi voluit
 Chrysipp⁹, debuit hāc generaliorē atē quæstionē
 demonstrare. Quod ad imā animæ facultatē per-
 tinet ratiocinari, irasci, cibos potusque ac vene-
 re appetere. Cū distincta hæc in pueris & in no-
 bis clare videamus. Nā qui ratione utitur, min⁹
 mū cupiditatibus iraque afficitur: contra qui ir-
 10 rationali alicui animæ parti subditur, longissi-
 me à ratione desciscit prius in Ulysse, alterum
 in Medea monstratum.

SI igit̃ ita se habēt hæc, sicut reuera se ha-
 bēt, & q̃ dicūt nervos ex corde oriri, dice-
 re qdē, & scriptis ēt mādare, vt alia multa
 & dicūt, & scribūt, nō tñ euidēter, in animā
 lib⁹ mōstrare id possūt, restat vt principii
 vnde nerui oriunt̃, cerebrū esse necesse sit;
 quæq; chrysipp⁹ plixā atq; effusā admodū
 20 oratione, de corde disseruit, cuiusmodi sint,
 vt nō cōsiderare, & ratiocinari visc⁹ p̃bēt,
 sed scādēscere, sed timere, sed dolere, cetera
 quæ alia, q̃ irascibilis animæ tñ operatiōes,
 tñ affect⁹ esse cōstat. Quod itaq; iā superi⁹
 hoc in libro dixi, id nūc etiā, mihi repeten-
 dum de Chrysippo est. illum videlicet ea
 in oratiōe, q̃ ante à me scriptas subsequitur,
 ita absolute atq; expedite hoc sumere, ex

vno eodemque membro, facultates vtraque exortum habere, nulla neque demonstratione, neque suasionem, neque probabilitate adiuncta. ut ex ipsis verbis patebit, quæ ad hunc modum habent: Acque igitur absurde pronunciabitur, si vel mœstitiam, & anxietudinem, & afflictionem, dolores negent esse. vel dolores alio in loco, quam in principatu fieri asserant eadem de læticia, & fiducia, quarum in corde ortus apparet, dicere poterimus. Quo enim modo, cum pes dolet, vel caput, his in locis qui laborant, dolor accidit, ita dolorem ex mœstitia conceptum, in pectore existere sentimus: cum neque mœstitia dolor non sit, neque alio quopiam in loco, quam in principatu concipiatur. Ad hæc respondere Chrysippo debemus, ad omnia sigillatim, quæ proponit capita, statim à principio, ubi inquit mœstitiam, & anxietudinem, & afflictionem dolores esse, exordio sumpto. ¹⁰ ²⁰ siue enim quis, ut Chrysippus, interrogando, siue affirmando ita dicat, orationem eius probabimus. concedemusque anxietudinem, mœstitiam, & afflictionem, dolores esse genere. imo verò si nominibus secundum Græcorum consuetudinem uti volumus, afflictionem & dolorem, nihil inter se

se differre asseremus: sicut neque pilam à
columna, neque ensem à gladio. anxietudi-
nis tamen & mœstitiæ dolorem esse, quasi
genus non diffitebimur. Quod verò ait in
principatus loco, dolores effici, hoc iam
Chrysippo minime dandum esse cēsemus.
Quin ipse debet, quòd in vno eodemq; vi-
scere, utræque hæ facultates sitæ habeant-
tur, probatione aliqua confirmare. sed qd
10 ego in vno eodemque viscere dico? Non
ita cum Chrysippo loquendum est, sed cū
Aristotele potius. ille enim plures quidem
in anima nostra facultates, quæ genere in-
ter se discrepent, esse non negat: non tamē
id tribuit, vt in alio, atque alio viscere, cū
eor vnum omniū principium statuatur, col-
locatæ sint. Chrysippus verò, ne faculta-
tes quidem ipsas & virtutes, inter se dista-
re quicquam fatetur, neque aliā vim, qua
excandescat animal, aliam qua cōcupiscat,
20 aliam qua ratiocinetur, & cogitet, esse con-
cedit. Quo circa, neque à nobis quæstio
ita, vt modò fecimus, proponenda est, vt
ab istis probationem vllam exigamus, qua
in eodē loco iracundiam, rationē, & concu-
piscentiā, sedē obtinere confirmet: sed il-
lud à Chrysippo, vel à quopiā alio, eiusdē
familix philosopho requirendum, vt id
K 5 quod

quod prius in controuersiam venire debet,
communiusq; ac generalius est, statuant,
ac demonstrent: id est, ut ostendant confi-
derationem, irascentiam, cibi, potionisque,
ac veneris appetentiã, eiusdem esse faculta-
tis functiones. Nos porro seiunctas has po-
tentias esse, euidenter possumus cū in aliis
animalibus, tum verò in pueris ostendere.
quippe. qui, ut ratione minimū vtitur, ita
iræ, & cupiditatibus vehementissimis, qua
si bestię seruiūt. Et ex nobis ipsis quoq; il-
le qui ratione plurimū vtitur, minimum
cupiditatibus, iraq; affici videtur. contra q
irrationali alicui animæ parti succumbit,
is maxime à ratione desciscit. Atque hic
Medæ Euripidis, Homericiq; Vlyssis ex-
emplum repetendum, in quibus utræque
hæ animæ partes inter se dissidentes, non
vnā esse facultatem, perspicue possunt
manifestare. peruicit autem in sapiēte po-
rior, in indocta & barbara, inferior nequi-
orq; pars. quod in multis etiam aliis ho-
minibus videre licet, in quorum anima id
accidit, ut ratio modo cum ira, modo cum
cupiditate certet ac pugnet. At Chrysip-
pus vna cum aliis Stoicis, de ratione qui-
dam carentibus animalibus, nobiscum pe-
dem confert ac resistit decreto. neque ira-
fici,

sci, neq; concupiscere bruta asserens. de cuius orationis impudētia, superius à nobis dictum iam est. de pueris verò, oratione vltro citroq; perplexa tergiuersantur. neque vno modo omnes, æque impudenter tamē omnes, cōtra perspicua sensuiq; exposita reclamant. Quade re, in sequenti libro, plura differemus. pari autē ratione etiam de animæ affectuum differentia, nihil afferunt, in quo vel cum euidentibus rebus, vel inter se, vel secum quisque consentiant. de quibus quidē omnibus, in eo qui deinceps scribendus nobis est, hoc est quarto libro, agere cōstitimus. Nam hic tertius, nescio quomodo sese huc insinuauit, atque intrusit ex stoicorum litigiis exortus. qui non tantum contra quēdam, sed contra omnia etiam à Chrysippo scripta, dicendum nobis esse cōsuerunt. Quauquam ego eorum omniū, quę & ipse Chrysippus superflue à se esse scripta animaduertit, & aliq; fortasse, ita vt ipse inq; à grāmatica quopiā, vel blaterāte anicula, allata esse existimarit, ne vllā qdem hic mentionem mihi faciendā duxi. cætera verò vniuersa, bifariā partitus. quę omniū firmissima videbātur esse, in superiore libro persecutus sum: quę autem de animæ affectibus, controuersiam
mo

mouebant, horum actioni quartum horum
commentariorum librum dedicaui, quod
quidem (si salutem nobis deus prestitit)
omnino peragemus.

ARGUMENTVM CAP. X.

Persequitur ceptam Chrysippi occasionem,
qua cordi tribuere conatur animæ principatū.
primum ex vulgatis istis loquendi formulis: At
tigi cor tuum & cor verbis stringo. Quæ cum
scientifica non sint, reicit Gal. nec immorari di-
gnatus. Deinde, quidam ad iram paulo vehemen-
torem prouocati, cor se euulsuro minantur. Istis
Gal. opponit aliam hominum loquendi consue-
tudinem, qua irati se nasum abscissuros, aut au-
res euulsuras minantur. Homerus ad hæc concu-
piscibilem animæ partem in iecore collocat.

Q Vando verò in præsentī hac dispu-
tatione omnia ea refert de creui-
mus, quæ Chrysippus in priore De animæ
principatu libro disseruit, tempus iam est,
ut iis quæ superius commemorata sunt, de
inceps reliqua subnectamus: talis verò iis,
quæ ante ascripsimus, verbis Chrysippi
oratio continuatur:

Ex qua etiā propensione, cuncta huius-
modi iactantur. Attigi ac strinxi cor tuū:
quasi animā dicens, necnō cor verbis strin-
gi dicimus, non quòd loquēdo aliquis pos-
sit

sit in nos ad cerebrum, vel viscera, vel iecur intrare: sed in eandem sententiam qua supradicta. illa enim, eo modo mihi videntur dici, quasi ita loquaris: interiora tua tango: iniuria scilicet adeo intrinsecus penetrante. Corde autem perinde, ut anima uti consueuimus. Et hoc quidem si quis ei animum intenderit, manifestius liquebit, hæc quidem dicta, ut omittamus, quod nihil de
 10 monstrant, vulgaresque atque imperitos in testimonium adducunt, nihil quicquam de proposita questione efficere ac concludere. sed affectibus, obnoxiam animæ partem, carentemque ratione esse in corde, non rationalem ostendere, apertissime constat. Vnde in istis, cum perinde absurda sint, ut ea quæ sæpius à me sunt redarguta, non amplius immorandum censeo. Hanc verò orationem altera statim subsequitur. ubi
 20 qua ratione euiscerati, cerebrumque non habentes, dici consueuerint, exponit. de qua etiã superius satis à nobis dissertatū fuit, sed post hanc, aliam his verbis ascribit: Ex huiusmodi maxime propensione, mihi videntur etiam ii, qui paulo iracundius ad ultionem in aliquos inuehuntur, ad cor euellendum incitari. qua quidem propensione, postea vehementius incitati, ad reliqua

qua etiam viscera generis cōmunionē, vni
 formiter feruntur. Hic rursus Chrylippus
 diuersum quid se à propōita consideratio
 ne nescio quo modo, confirmare nō videt.
 nam qui aliquibus interminantur, quem-
 admodum aliquando eruturos se corū ocu-
 los aiunt, vel caput fracturos, vel crura cō-
 minuturos, ita quoque interdum, cor se e-
 uulsuros iactant, hoc est interfekturos. sed
 quid ad rem hoc facit? si quidem in hunc
 modum, etiam minantur homines, ut au- 10
 res & nāsū abscissuros interdum sepe di-
 scerpturos se esse aliquē dicant. Quinetiā,
 qdā apud poetā mulier, optans, hęc loq̃t.
 O vtinam infixis ego dentibus, huius
 Rodere vel medium possem iecur.

Quid igitur Chrylippe mi? nōue etiā nos
 iecur, animæ principium esse pronuncia-
 mus? atque id Homero etiam teste, tanto
 poeta, cui fidem tu adhibere maiorem, quā
 vulgaribus porro deberes, hic sanē cū alia 20
 de iecinore scribit, tum hęc:

Et Tytium vidi, claræ telluris alumnum,
 Porrigit cui tota nouē, per iugera corpus.
 Hinc atq; hinc geminus rostro, vrget vul-
 tur oburco,

Immortale iecur tōdens, iacet ille supin⁹.
 Nec depellēdi manibus, dat vlla potestas.
 Latonæ nanque auis erat tentare cubile

Impius, æterno fuerat quæ iuncta Tonāti,
Cum Pytho Panopei peteret, per amœna
vireta.

His versibus poeta concupiscibilē animæ
partē, in iecore esse euidēter ostendit. pro-
pterea enim, inquit, quæ concupiuit Tytius,
Latonæ stuprū offerre, idcirco vultures, ie-
cur ipsius rodunt. utpote in eam partē sup-
plicio illato, unde origo iniuriæ extiterat.

10 Quamquam, hic Chrysippus laudandus est
quæ ea quæ opinionem suam euertūt, de in-
dustria subticuerit. vbi verò vel nihil effi-
cit, vel cōtra se testes producit, cū ibi quid
quanquā rē sequatur, quid cuiq; repugnet
non intelligere prorsus existimo. perinde
atq; in his etiam, quæ supra ascripta conse-
quuntur, vbi inquit: Et irascentium etiam,
atq; amantium affectus, circa th- racem fie-
ri apparent, ut cōcupiscentia quoq; his in
locis maxime existat. Singulis huiusmo-
di dictis ita inferendum, atque vrgendum.

20 Quid igitur Chrysippe, hoc ad rationem
qua de agimus? non enim de irascentibus,
vel concupiscentibus, an scilicet in thora-
ce, circaque thoracem, ita affectis homini-
bus, perturbationes moueantur, controuer-
sia nobis fuerat, sed vtrum ratiocinans etiā
pars, ibi sedem haberet.

Ar

Meditationes orationū ac syllogismi (inquit Chrysippus) sunt in corde quare & sermonis explicatio, ipsumque loqui ac cogitare. In corde igitur princeps animæ facultas. Quæ ratio vera esset, si demonstraretur cor esse non cerebrum quod ratiocinatur. cum nemo non fateatur, in eo præcipuam animæ vim existere, quo consideramus ac differimus. Sed prius negarat Chrysippus in orationis suæ principio sciri posse, ubi animæ principatus sit. Cur igitur assignat cordi? Deinde confutatur, quod vocem ac gemitum ex corac fieri asserit, cum ex thorace & pulmone emittantur. Poetarum item testimonia quæ profert, cum ipso pugnant.

Post hæc deinceps in hunc modum scribit: Optime autem hoc ostendunt, ut dixi, etiam quæ in nobis ipsis fiunt, & orationum, & similium meditationes. Quæ enim omnia hæc conficiuntur, in eo etiam locutionis explicationem fieri, atque eo ipso loqui nos ac cogitare, prorsus convenit. Vera hæc sunt à Chrysippe quæ scribis. nam quæ parte nobiscum meditamur, vel etiam silentio cogitantes tractamus, atque agitamus aliquid, ea ratiocinans proculdubio est. sed debueras, tu prius demonstrare, utrum cerebrum an cor, id quod à principio propositum

fitum in quæstionē fuerat, esset id, quod co-
 gitaret ac ratiocinaretur. neq; primā sum-
 ptionē, ab omnibus cōcessam sumere, atq;
 ita existimare amplius aliquid, ad rei quæ-
 sitæ inuentionē te esse habiturū. nam quo-
 mēbro cōsideramus, & differamus, in eo es-
 se animæ principatū, nemo est qui non fa-
 reatur. At hoc nō erat quod quærebamus,
 sed illud, vtrum cor pars ea esset. id quod à
 10 te probatū minime fuit. si modo nondū in
 corde sentiri ratiocinantē partē asseris. at-
 qui in principio huiusce totius orationis,
 ita ad verbum dixeras. Adeo sedes ipsa co-
 gnitionē nostrā videtur refugere, cū neq;
 vllus sensus, huiusce rei extet, sicut in reli-
 quis: neque argumenta aliqua sint, quibus
 ratiocinando effici hoc. possit. neque enim
 alioqui in tantā tū medicis tū philosophis
 cōtrouersia res venisset. Hæc effatus Chry-
 20 sippus, si rursus excogitationū sensum nos
 habere, q̄ in corde existant, asserere vellet,
 neq; sui meminisse, & cōtra aperta euiden-
 tia q̄ mētiri videretur. sed nō est eiusmodi
 vir iste. Quare nequaquā affirmaret, p̄ sen-
 sum aliquē harum supradictarum rerum,
 cognitionē existere, quòd in corde effician-
 tur. verum si minus per sensum, sed per de-
 monstrationem aliquam id posset præsta-
 1 re,

relibet admodum audiremus. Sed ea de voce ratione, etiam nunc uti mihi videtur. quod ex his, quæ inferuntur, ita colligo, à mente inquit & cogitatione loqui, & in nobis ipsis loqui, vel vocem explicare necesse est. tum astringit, cor cogitare, & intra nos ipsos, vocem explicare, & foras etiam emit-tere. Cum enim id concessum posuerit, eiusdem membri esse, & loqui, & in nobis ipsis loqui, deinde assumat loquelam, cordis functionem esse, postea ex utrisque his, efficit internam illam locutionem, in corde generari

Nos tamen quoniam in superiore libro Zenonis conclusionem super hac re propositam, quod scilicet vox è corde emitteretur, vitiosam esse satis demonstrauiamus, etiam hanc Chrysippi rationem, unam cum illa sublatam esse existinamus. Quo circa ad ea quæ sequuntur inspicienda, iam deueniendum. Huic convenienter gemitus quoque inde prorumpunt. Et gemitus etiam à Chrysippe, & voces ex thorace quidem, & pulmone, non tamen ex corde emitti asseremus. alibi enim, sigillatim demonstratum à nobis est. neque id absolute, neque perinde ut à te nunc, qui nullam penitus probationem apposuisti. Post hæc versuum copiam, ascribit Chrysippus,

pus, ac plerosque, sicut superius ostendi,
inter se pugnantes. quæ verò carminibus
interponuntur verba, sunt quidem quàm
paucissima, sed continent tamen, quan-
dam etiam ipsa Chryssippi oblocutionem
ac repugnantiam, quam in sequenti libro
vbi de animæ affectibus verba facere con-
stitui, persequemur. In præsentī, dicta tã-
tum ipsa commemorabimus, quæ ita se ha-
bent: Poeta autem in his exuberans, ratio-
nalem, & irascibilem, vno hoc in loco col-
locatas esse, multis versibus manifestat, in
eodem etiam, concupiscibilem adiungēs,
perinde vt fieri debet. Aperte iam hic &
irascibilem, & cōcupiscibilem, aliud quid
à rationali concedit esse, atque in corde,
omnes sedem habere affirmat. At hoc
Aristotelis, non Stoicorum dogma est.

Quinetiam deinceps versibus illis præ-
positis, vbi poeta in corde rationem esse
pronunciat, inde subdit. Iam vero etiam
concupiscibilem hic contineri, his osten-
dit carminibus.

Nunquam alias, animum languenti in pe-
ctore nostrum

Seu dea, seu mulier, tanto deuinxit a-
more.

1 : De

Deinde sequitur. Iracundiā quoq; esse his in partibus, hæc atque id genus plura, declarant.

Nō potuit cohibere irā, sub pectore Iuno,
Sed loquitur. Et

Ira, etiā quæ vel prudentē exasperat ipm,
Ira, furorq; viri &c. His atq; huiusce-
modi omnibus, Chrysippus iracundiā, & cō-
cupiscentiā facultates quasdā animæ esse,
à rationali diuersas non diffitetur. sed de
his, vt dixi, in quarto lib. differemus. Nūc
vbi reliqua, quæ in Chrysippi libro conti-
nētur, cursim perstrinxero, præsentī huic
disseptationi, etiā ipse finem imponam.

ARGVMENTVM CAP. XII.

Quoniam nonnulli fabulam Minervæ à lo-
nis cerebro natæ adhibebāt ad probationē eius,
animæ principatis capite deferendum, Minerva
enim consilium ac prudentia est: eam interpreta-
tionē quidem ad suū propositū Chrysippus tra-
hit. Sed hic à Galeno reprehenditur quod nullas
inde, vt deuit, sumpsit demonstrationes. Subiici-
tur inde utilis doctrina de poetarum fabulis,
eas à philosopho ad fidem faciendam adhibēdas
non esse Vna enim infinitas alias secum trahit.
quibus commodè ad propositum interpretatio-
nis vix totum vitæ spatium sufficeret. præstare
itaque, vt veritatis studiosus primum addiscat
scien

*scientificas sumptiones atque in ijs se diligenter
exerceat. post ad singularem questionum tra-
ctationem accedens, prudēter adhibeas suas pro-
bationes.*

Post carminum illā adductā copiam,
dein Chrysippus de voce, de ratione,
de neruorū origine, quæq; his affinia sunt,
tractauit: quæ porro sola, ex omnibus quæ
eo libro insunt, viro philosopho conuenie-
bant. De quibus etiā, nos superiori dispu-
tatione, prætermisissis iis quæ merā garru-
litate in se habere videbātur, satis super
quæ egimus. Nunc tamen, quandoquidem
hoc in libro addere hæc sententia fuit, &
alia præcipua disserui, & deinceps quæ de
Minerua scripsit Chrysippus, hic subiun-
gam. Cum enim deæ huius fabulam, decre-
tis suis aduersari intelligeret, quippe quæ
è Iouis capite, genita esse existimetur, ita
inquit. ipsius enim verba, licet paulo pro-
lixiora possint videri, omnia ascribā. Au-
dio vero quosdā ita dicere, ad probandum
ac persuadendū in capite, animæ principa-
lē partē esse. Nā quòd Minerua quæ scili-
cet cōsiliū, ac prudentia est, è Iouis capite
nata sit, significationem esse aiunt, hac in
parte, principatum haberi debere. neque
enim in capite cōsiliū, ac prudentiam

1 3 ali

aliter gigni potuisse, nisi ibidem principatus animæ esset, affirmant. quod cum dicunt, probabilitatem quidem aliquatenus sequuntur, errant tamen, mea quidem sententia, & quæ de his historiæ tradiderunt, ignorant. quæ de re, in præsentī quæstione, latius paulo dicendum esse duco. Nonnulli quidem absolute ita aiunt, è Iouis capite, ipsam genitā esse neque quomodo, quāue ratione id factum sit, explicant. Hesiodus vero, diffusius rem 10 hanc in deorum genealogia exequitur, cum alii in Theogonia, ortum ipsius deæ ita per censeant. Iouē primū cum Metide, deinde cum Themide consuetudine habita, ipsam p creasse. alii aliter ipsius generationē referant. cum lis videlicet inter Iouē & Iunonē incidisset, illā per seipsam Vulcanū, Iouē Mineruam ex deuorata Metide, genuisse. Metidis quidem deuoratio, & in Iouis corpore Mineruæ generatio, in utrorūq; ora 20 ratione habetur. sed differentia in eo est, quomodo confecta hæc fuerint. id quod ad præsentē disputationē minime facit. quod enim commune in utrisq; est, id tantum ad præsentē tractationem confert. scriptum autem in Theogonia, hoc est deorum ortu in hunc modum est.

Iupiter ipse deus rex, est connubia prima

Mc

Metidis ingressus, quæ prudentissima, cun-
ctos

Confilio præcellebat diuosque hominesque;
Cumque esset flauam pariturus forte Mi-
neruam,

Deceptam blandis verbis, & fraudibus il-
lam

Deuorat, inque suum corpus, ventremque;
recondit,

Quo recti & prauī fieret, cōsultus ab ipsa.

10 Deinde progressus paululū sic inquit,
Ipse autem flauā, de vertice Pallada sacro
Edidit armī potentem, horridaque bella
cientem,

Militiæque ducem intactam, cui clangor,
& ingens

Armorū crepitus, clamosaque; prælia curæ.

Perspicuū sanè est, intro in pectus Metin
reconditā fuisse, atque ita ex capite pro-
genitā Mineruā. In sequētibus etiam,
20 cū plura hac de re narret Poeta, ita ce-
cinit,

Ex lite hac celebrem natum, pulcherrima
Iuno

Vulcanū peperit, summi se iuncta cubili
Coniugis, ingenio præstātē, atque arte fabrili
Coelicolis cūctis. at Iuppiter ipse puellam
Oceani natam, & formosæ Tethyos, absque;

1 4 Con

Concubitu Iunonis adit. fallitq; sagaci
Cōsilio, quāvis agitantē plurima Metin.
Coripiensq; manu, in corpus ventremq;
recondit.

Hoc metuebat enim, ne aliud violentius
ipso

Fulmine cōcipiet, pareretq;. iccirco repēte
Iupiter altitonans, regnatorq; ætheris,
ipsam

Absorpsit. fortem confestim absorpta Mi 10
neruam

Pallada concepit. quam deinde hominum
que deumque

Progenitor peperit, supremo in vertice
ad nudas

Tritonis fluuii. At Iouis intra viscera Me
tis

Palladis alma parens, latitans residebat
honesti.

Inuētrix, iusti q;, oēs homines q; deos q; 20

Notitia rerū superans. huic altera cōiunx
Affuerat dea sancta Themis. quę in ven-
tre Mineruam

Exornās armis, fabricata est ægidia diuæ,
Aegidia terrentemque viros, & castra fu-
gantem.

Vnde armata fuit, primo virgo edita p̄tu.
His dictis Chrysippus, deinde hæc subne-
ctit:

Est: Quę quidē de Minerva dicuntur, huius
 modi sunt, quę aliā quādam significationem
 exhibēt. Principio enim Metis appellatur
 hoc est cōsiliū, quasi quādam prudētia, & re-
 rū, quę in vitę actionē veniūt, ars. quate-
 nus scilicet artes deuorādę à nobis, ac re-
 cōdendę intra nos sunt. qua ratiōe etiā de-
 uorare quosdā dicimus, cōtumeliosa ver-
 ba. ob deuorationē autē recōdi postea in vē-
 trē cōueniēter apteq; dicuntur. Præterea
 deuorata huiuscemodi arte, cōsentaneum
 est, vt intus matri similis filia pcreata sit.
 Iā vero quo modo, quauē parte, ea quę in
 nobis ex scientiā efficientibus pariuntur,
 exeant, videre licet. cōstat enim, oratione
 efferri, ac per os ex capite. capite scilicet eo
 dē modo appellato, quo pecudis caput di-
 cere consueuimus: quo capita ab aliquibus
 ablata fuisse, memorātur. qua ratione, cum
 accipiat, ex vertice etiā orta esse phibēt,
 plerisq; huiuscemodi immutationibus vo-
 cabulorū, in alterius rei significationē as-
 sumptis. omīssa etiā hac historia, ex eo tan-
 tū, qđ nata ē capite est, haberet aliquis quę
 diceret. siquidē nō in capite genita fertur:
 nisi inuersa atq; immutata oratione, eam
 hac parte natā, exiliuisse alioqui dicere vo-
 luerimus. vt etiā hoc ad aliud magis, vt di-

xi, significandū referatur. Quæ enim in nobis ipsis artificiosa pariuntur, ex capite egressa, supradictā fabulam maximè exprimūt. Et hæc quidē Chrysippi oratio est. quoniā vero longa admodū est, & eam ob causam, fortasse nōnulli sensum eius non planè percipiūt, breuiter quid sibi velit conabor explicare. Nō aduersat mihi, inquit fabula, quæ ex Iouis capite Mineruā, hoc est prudētiā, natā esse ait. nō enim hoc tantū in ea p̄censei, sed etiā illud: Iouē deuorata Metide, ac quasi grauidū ex ipsa effectū, conceptā ac genitā in ipso puellā, per caput peperisse. ita autē celebratā fuisse fabulā ait, propterea q̄ artes omnes, quæ ex ratione in corde cōsistunt, atq; ortū habēt per orationem, quæ è capite egreditur, in lucem proferūtur. Nā etiā os, capitis pars est. neq; capillata tantū, sed tota etiam supra collum pars, caput appellatur. quo significato ita loquimur, cum abscindi alicuius caput dicimus. Quōd si etiam non per os Iouis, sed è vertice Mineruam egressam fuisse fabulentur, nihil absurdum esse inquit, cum pleræque, huiusmodi vocabulorum immutationes, alterius rei significationem præ se ferant. Hac oratione Chrysippus in cæteris quidem, & probabiliter
simul

simul & ingeniose fabulam interpretatur, ad stoicorum decretum, eam accommodas atq; adaptans: quod verò summam rei continerat, præcipuumq; erat, de quo certare maxime conueniebat, quã breuissimè præteruolauit, perinde atque superius fecerat, cum id quod vulgo dicunt, quosdam nō habere, quosdam habere cerebrū, exponeret.

10 Quemadmodum enim ibi, rē ipsam de qua quæritur citissimè præterit, extrinsecus copiosissime oratione producta: non secus etiam hic, quod rem ipsam continet, breuib; pertransit, satisq; habet ita dicere: ea de causa à vertice, non ex ore genitam Minervam fuisse, quod pleræque huiuscemodi vocabulorum immutationes, alterius rei significationem præ se ferant. Decebat quippe Chrysippum, vel neutiquam omnino fabulam attingere philosopho viro, ad
20 decreti probationem, minime necessariam, vel quanto attigit, quicquid contradictionem ac repugnantiam maxime habere videbatur, accurate persequi, neque vereri, si multis verbis opus fuisset, multa etiam ascribere. si quis tamen vellet huiuscemodi fabulas aliter etiam interpretari, multas posset ex iis, quæ in dissectionibus patent, argumentandi occasiones, accipere.

pere. Quibus quidem de rebus, in sequētib;
 bus, cum de animali spiritu verba erunt fa-
 cienda, pluribus agemus. nunc breuiter ca-
 pita tantū demonstrationum, quæ fieri pos-
 sent referemus. Quemadmodum enim cor-
 pus ipsum cordis, cum ex seipso dilatatur,
Cerebrum ac contrahitur, vicissim materias & attra-
qualiter hit, & emittit: eadē ratione cerebrum etiā
spiritū ani cum vult spiritum, quem in ventriculis
malem, in suis continet, quem animale nuncupa-
membra mus, in aliquod membrum transmittit-
trāsmittat re, accommodata huic rei agitatione, motū
 id facit. Hic autem spiritus, qui in ventri-
 culis continetur cerebri, parua quadam ex
 parte fortasse, ex iis etiam quæ ad ventri-
 culos ipsos pertinent, venis gignitur. maxi-
 mum verò ac præcipuum ortum huic, arte-
 riæ illæ, quæ sunt ad reticularem in funda-
 mento cerebri, sitam texturam suppeditāt,
 à corde ipsæ ortum habentes. Vnde si quis
 veris rebus, fabulam vellet coaptare, pos-
 set ita dicere. in inferioribus partibus con-
 ceptam prudētiam, qui est spiritus anima-
 lis, in capite adolescere ac perfici. Et præ-
 cipue circa verticem, quæ in parte medius
 atque idem principalis cerebri ventricu-
 lus est. Ego tamen, id quod Plato ipse, in-
 quit, huiusmodi omnia fabulamenta pul-
 chra

chra alioqui ac iocunda, sed nimium strenui, & laboriosi, nec fortunati admodum hominis esse existimo. atq; id nulla alia de causa, nisi quia post hoc, necesse erit Hippocentaurorum & item Chimæaræ formā, ad examen redigere atq; interpretari, infuetq; ac sequetur talium Gorgonū & Pegasorum infinita series, aliarumq; incredibilem absurdiorumq; insuper, atq; à ratione omni abhorrentium naturarum multitudo, quibus si quis fidē nullam adhibeat, velitque singula verisimilitudini applicare, atque ita quasi crassa quadam & rustica philosophia vti, sanè huic multo ocio op^o erit. Perlecta hac oratione, debebat Chrysippus à fabulis temperare, neq; earum sensibus exponendis tempus contere. quo cum semel aliquis incidit, obruitur deinde innumerabili sequētium fabularum copia

10 vt vitæ omne spatium, perdendum illi sit, qui omnia exponendo persequi atque absolute conetur. Rectius profectio, meo quidem iudicio, fuerat, vt veritatis reuera cupidus ac studiosus, non quid poetæ dixerint, aduerteret, sed prius scientiam efficiētium sumptionum, de quibus in secundo libro tractavi, inueniendarum via ac ratione percepta, in ea postea exerceretur, cūq;

cxc

exercitatione satis profecisset, tum demum,
ad singularum questionum tractationem
accedens, ibi sumptionum, quæ in demon-
strationes adhibendæ essent, delectum habe-
ret, consideraretq; , quanam ex ipsis à solo
sensu, quæ ab experientia & usu tum vi-
tæ, tum artium, quæ etiam ab intellectui e-
videntibus rebus, sumpta efficere, quod pro-
positum esset, possemus. Si hac via Chry-
sippus ingressus fuisset, omisis fabulis, ery-
mologiis, nutibus ac renutibus capitis, ma-
nuumque motionibus, labiorum figuris, ac
poetarum testimoniis, vna cum mulieri-
bus, aliisq; insipientibus, & ipse verum in-
uenisset, & nobis temporis conterendi oc-
casionem minime exhibuisset: dum ostēde-
re ipsi cogimur, neq; iis quidem, quos ci-
tat, testibus quicquā amplius in causa sua
efficere. Poetæ siquidem, pleraque contra
ipsius decreta dicunt, nec secus fabulæ, &
vulgus, & unusquisq; alius, quem quasi a-
stipulantem sententiæ, in priore de anima
libro adduxi. Hæc sunt à Chrysippo, in di-
sputatione de animæ principatu scripta,
quæ eo consilio à me fuerant in superiori
libro prætermissa, quod iudicabam etiam,
si ille redundare nimiusq; esse in his mini-
me veritus est, mihi tamen convenire, ut
ab

ab huiusmodi nugis, essem alienus. Quoniam verò, vt dixi, quibusdam amicis, gloriæ ac victoriæ studio incitatis ita placitum est, vt harum quoque rationum mentio à me fieret, in gratiam eorum, librum etiam hunc conscripsi, vt quantum ego quidem præstare potui, quæ à Chrysippo superflue fuerant scripta, breuiter percurrerim, neque ea tamen, subticuerim non pauca, 10 quæ videbatur præsentī huic tractatui, vtilia futura.

CL. GALENI DE
HIPPOCRATIS ET
PLATONIS DECRETIS
LIBER IIII.

ARGVMENTVM LIBRI
SEQUENTIS.

02 **S**uperius disputatum est de principe animæ parte, cerebrone an cordi esset tribuenda, Chrysippus cordi tantum attribuendā censuit hoc fere argumento. Vbi est ratio, ibi animæ est principatus. necessario idem est affectuum & rationis locus. Affectus sedem habent in corde, quare etiam ratio. Cor igitur præcipua animæ pars est. Dum assumit Chrysippus vnum esse affectuum rationisque locum, nouæ quæstionis occasionem
pr

præbet de affectibus seu animi perturbationibus
 quæ Græci pathē vocantur. Affectus igitur quid
 sint, & quæ eorum causæ, Galenus hoc libro do-
 cere instituit, ostendens Chrysippum nec hic sem-
 per unum sensisse, sed iisdem de rebus alias aliud
 iudicasse, non veteribus tantum, sed sibi etiā fre-
 quenter repugnasse. Principio Chrysippus cum
 Platone, triplicem animæ facultatem esse non
 negat, irascibilem, concupiscibilem, & ratio-
 nalem, sed non locis distinguit ut ipse, quin o-
 mnes simul in cordo reponit. Alias irascibi-
 lem & concupiscibilem sub rationali compre-
 hendit, ut iam una sit animæ facultas, non tres.
 Similiter à seipso dissentit, cum affectuum causam
 modo irrationalem partem modo rationalem fa-
 cit: & affectus nunc iudicia esse, modo illa conse-
 qui tradit. Capite quarto, ubi affectus genera de-
 finit secum pugnant. facit illos partim esse mo-
 tus partis irrationalis, partim rationalis. Hinc
 prolixa oboritur questio, quomodo affectus sint
 animi motus partis irrationalis: quid sit, quot-
 que dicatur modis irrationale. quomodo propter
 affectuum vehementiam à ratione discedatur,
 ut quis intemperans dicatur aut incontinens. Ca-
 pite deinde octavo, quid sit affectus, inquit.
 Chrysippus nunc iudicia esse, post sine iudicio fie-
 ri dicit, ut ex definitione cupiditatis patet, quæ
 definit appetitum esse rationalem: in incundum
 qu

quoddam quatenus conuenit, irrationalē. Stoici
 affectus iudicia sequi asserant. Possidonius vtrif
 que dissentiens, eos statuit oriri ab irascibili &
 concupiscibili facultate. Nec minus à se dissidet
 Chrysippus in reddendis causis affectuum: quos
 quandoque sine ratione fieri vult, alias rationa
 lis esse facultatis. quin eò etiam delabatur vt eos
 in hoc est, temere fieri dicat. Pari modo hic flu
 ctuant Stoici, quibus affectuum causa interdum
 est peccans ratio alias motus sine causa quando
 10 que motus rationalis. Galenus modo irascibilem
 modo concupiscibilem motum censet. Capite de
 cimo tractatur, Chrysippus docens affectus esse
 iudicia & sine iudicio fieri. Recitantur deinde
 Chrysippi testimonia quibus voluit causam af
 fectuum diuersam esse à ratione: in hoc notatus
 quod quanam ea esset non dixerit. pulchra po
 stemum questione concluditur liber quomodo
 leniantur affectus.

10 ARGVMENTVM CAP. I.

Pollicetur Galenus, se prolixitatem ac breui
 tatem ita moderaturum in disputando, vt quan
 tum licet, medium inter eas teneat. Superesse au
 tem sibi eam cum Chrysippo controuersiam, cur,
 vbi animi affectus consistunt, ibi ratio esse de
 beat.

, m Si

S Inimis prolixè oratio trahitur,
 non nostræ id, sed illorum culpæ
 est adscribendum, qui libros suos,
 prauis argumentationibus refer-
 terunt. si quis enim eas silentio præteriret,
 non tam contemptu, quàm solutionis ino-
 pia, videri posset, breuitatem secutus. si cō-
 seriatim omnia vellet refutare, verendum
 esset, ne tam longa euaderet disputatio, ut
 nunquam finem esset inuētura. Quocirca, 10
 ego horum vtrunq; crimen euitare cū ve-
 lim, mediam quandam, & moderatam viā
 reperisse mihi videor, quæ & à deficienti
 breuitate, & à superflua prolixitate æquis
 interuallis distet. Omissis enim omnibus
 aliis stoicis, ea tantum quæ Chrysippus de
 earum, quæ corpus nostrum regunt, facul-
 tatū decreto scripserit, producenda in præ-
 sentia, atque iis, quæ ab Hippocrate & Pla-
 tone dicta sunt, comparanda mihi esse cen- 20
 sui. Cum autem quamplurima ab eo scri-
 pta sint argumenta, quibus animæ affectus
 in thoracis sedibus existere probaretur, cur
 vero ibidem ratio consistat, ne vna quidē
 demonstratio allata sit, sed semper illud
 prompte, ut concessum sumat, ubi affectus
 animæ existant, ibi rationem quoque esse,
 uos & superius, non pauca contra ipsum
 hæc

hac de re differuimus, & nunc quæ restant, differenda persequemur. Sed si eadem semper de iisdem scriberet Chrysippus, neq; in plerisq; dogmatibus, anceps à seipso dissentiret, non longis mihi opus esset, ad respondendum ambagibus: quoniam vero alibi alia ac diuersa, de iisdem scribere inuenitur, neq; sententiam hominis interpretari, neque ubi erret ostendere facile est.

10 ARGVMENTVM CAP. II.

Quæ locis distinxerat Plato, statuendo in capite rationem, in corde iram, ad vmbilicum cupiditatem. Chrysippus in vnum cordis locum ex poetarum testimonijs conatur pertrahere in hoc consentiens cum Socrate & Platone, quod concupiscibilem & irascibilem animæ facultates diuersas facit à ratione sed in eo ab illis discrepans. quoniam in corde (ut Aristoteles) tres istas animæ facultates, earumque effectus & opera opinatur existere.

20 **D**E animæ igitur facultatibus quæ nos regunt ac gubernant, cū in primo de anima libro, Platonis sententiā explicauerit, in capite rationē, in corde iracundiā, ad vmbilicū cupiditatē dispositā esse subsequēdo ipse ad cor tria hæc contrahere, ac cogere nititur. verba eius in hūc modū habēt. Poeta autē in his exuberās, rationalē, & irascibilem

lem hoc vno in loco collocatas esse, multis
versibus manifestat, in eodem etiam concu-
piscibilem annectens, perinde ac debuit.
Mox subdit. Rationalem enim partem hic
esse, his versibus significat,

Ast hoc consilium, prudens quæ in pectore
mens est.

Verum animo nunquam nostro sub pecto-
re suasit.

Deinde pluribus carminibus apposis, ita 10
infert: Iam verò etiam concupiscibile hic
contineri his ostendit.

Nunquam aliàs animum languenti in pe-
ctore nostrum

Seu dea, seu mulier, tanto deuinxit amore.
Et paulo post rursus, Iracundiam quoque
esse his in partibus, hæc atq; id genus plu-
ra declarant.

Nō potuit cohibere irā, sub pectore Iuno, 20
Sed loquitur. Et item:

Ira etiā quæ vel prudētē exasperat ipsum,
Ira, furorq; viri, qui longe melle fluente
Dulcior, vt fumus, generoso in pectore
gliscit.

Vt euidentissime ac manifestissime hic præ-
se ferat Chrysippus, se etiā ipsū, quē admo-
dū Hippocrates & Plato, concupiscibile, &
irascibile facultates animæ, esse à ratione
di

diuerſas opinari: in eo tamē ab illis diſſēti
 re, q̄ in corde oēs, vt Ariſtoteles, nō in tri-
 b⁹ viſcerib⁹ cerebro, iecore, & corde, vt illi,
 eſſe dicit. Quinetiā & facultatū ipſarū effe-
 ctus, ſiue operationes, & affectus verſibus
 his quos aſcripſit, ſatis ſuperq̄ue videtur
 oſtendiſſe. dū enim inquit: Nūquam alias
 animū &c. amorē concupiſcibilis affectū
 eſſe declarat. Iracundiam verò irascibilis,
 10 eo verſu probat: Non potuit cohibere irā
 &c. Nihil autē interſit in præſentia ſiue ef-
 fectus, aut operationes, ſiue affectus huius-
 cemodi omnia appelles, poſtea hanc rē di-
 ligenter diſcutiemus.

ARGVMENTVM CAP. III.

Multa deinceps recenset, in quibus à ſeipſo di-
 uerſus eſt Chryſippus. Hic in priore de anima li-
 bro, non inſiciatur facultatem irascibilem & con-
 cupiſcibilem, earumque effectus: poſt vbi de affe-
 ctibus diſputat non eadē ſentire deprehenditur.
 20 ſed vel in vtranque partem Ariſtoteles & Plato
 nis declinat. aut prorsus negat concupiſcibilem
 & irascibilem animæ vim. Dum affectus deſinit,
 eorū cauſam ſtatuit irrationalē quandā in a-
 nima vim. Inde cum querit utrū iudiciis ſucce-
 dant affectus à Platone diſcedit: cuius diuiſionē
 negligit magis volens affectus iudicia putari.
 quā vt illi⁹ tripartitā hāc diuiſionē ſequeretur:

ut affectus aut iudicia sint quædam, aut iudiciis succedant vel motus quidam sint facultatū animæ concupiscibilis & irascibilis. oblitus se ante scripsisse, amorem concupiscibilis, iram irascibilis facultatū esse.

IN priore igitur de anima libro, Chrysippus non modo vllā esse animæ facultatem vel cōcupiscibilem, vel irascibilem, nō inficiatur, sed affectus etiā ipsarum edocet, & locū in corpore illis vnum assignat. ¹⁰
In omnibus verò libris, vbi de affectibus ipsis agit, tum tribus illis, in quibus rationales huiusce rei quæstiones pertractat, tū curatorio, quæ moralē inscribūt nonnulli, non eodem modo de iisdē sentire deprehenditur. sed quædā quasi in vtranq; partem scribit, quædam ita, vt nullā esse animæ facultatem, neq; concupiscibilem, neq; irascibilem existimare videatur. Nam cū definitiones affectus exponit, irrationalem vim quandam in anima, affectuum esse causam ²⁰ significat, vt paulo post verbis eius explanandis mōstrabo. postea vbi quærit, vtrū iudiciis succedant affectus, à Platonis opinione manifestè recedit. quippe qui, ne à principio quidē in problematis diuisione, mentionē vllam de ea sibi esse faciendam censuerit. quanquam hoc illi primum, vt qui

qui in diuisionis defectu errauerit, crimini dari potest. affectus enim, exempli causa, amor, cum aut iudicium quoddam sit, aut iudiciis succedat, aut motus quidam concupiscibilis facultatis existat, eodē modo ira, aut iudicium, aut quidam irrationalis affectus, qui iudiciū subsequatur, aut facultatis irascibilis motio quēdam, vehemēs sit, ipse neque ita, cum quæstionem trifariam secari liceat, orationem hanc tractat, conaturque ostendere melius esse, vt ipsos affectus potius iudicia, quā iudiciis succedentia existimemus, quæ in priore de anima scripserat sanè oblitus, amorem concupiscibilis, iram esse irascibilis facultatis.

ARGVMENTVM CAP. IIII.

Definiuntur affectus iuxta Chrysippum: *Mæror*, Græce *λύπη*, præsentis mali recēs opinio: vel, demissio, ob id quod videtur fugiendum. *Voluptas*, præsentis boni recens opinio, vel, elatio ob id quod videtur expetendum. *Tumor* est mali expectatio. In quibus quatenus ipse se, cum aut cum aliis pugnat, explicatur.

Quemadmodū verò hic, simul & suorum scriptorū oblitus est, & contra veterū dogma dicendū sibi esse nō putauit, ita in generalium affectuum definitionibus, quas primas exposuit, prorsus ab eorū sententiā

m 4 diuer

diuersus abit. qui merorem definit, præ-
 sentis mali esse recentem opinionem, timo-
 rem, mali expetitionem, voluptatem præ-
 sentis boni recentem opinionem. procul-
 dubio enim in his, rationalis animæ par-
 tis tantum, & cupiditate & iracūdia præ-
 termissa, mentio facta est. siquidem ipse tū
 opinionē tum expectationē, in oratione tā-
 tum consistere arbitratur. in cupiditatis ta-
 men definitione, quā expetitionem irratio-
 nale esse inquit, attingit quidē, quantum
 ad vocabulū attinet scilicet, irrationalem
 animæ facultatē, sed in explicatione post-
 ea eius dissentit. quippe cū expetitio, quā
 in definitionē assumpsit, id autē est orexis,
 rationalis sit facultatis. ita enim ipsam de-
 finit, expetitionē, appetitū rationalem esse
 inquit ad quandā, quatenus decet, iucun-
 ditatē tendentē. In his quidē definitionib.
 appetitiones, opiniones, iudicia esse affe-
 ctus existimat: in aliis quibusdā sequenti-
 bus, Epicuro magis & Zenoni, quā suis de-
 cretis cōsentanea scribit mœrorē definiēs,
 demissionem inquit esse ob id quod videt
 fugiendum: & voluptatem, elationem, ob
 id quod videtur expetendum. demissiones
 quippe & elationes, cōtractiones & diffu-
 siones, nam & has quandoque cōmemorat,
 irra

irrationalis facultatis esse affectiones constat, quæ opiniones consequuntur. At talē affectuum substantiā esse Epicurus & Zeno, non ipse Chrysippus opinatur. Quapropter demirari hominē cogor, qui in rationalis exactæq; doctrinæ professione, nō exacte agat, non enim in his tantū, manifeste à se ipse dissidet ac dissentit, sed etiam ibi, cum de perturbationis, siue affectus definitionibus scribēs, perturbationē asserit irrationalē, ac contra naturā animæ commotionem, vehementioremq; ac redundantem appetitionē esse. deinde irrationale explicās, quod sine ratione, & iudicio est, ita dici ait. tum in exemplum, vehementioris illius ac nimix appetitionis eos, qui vehementi cursu agitantur, assumit. Quæ vtraque porrò superiori illi orationi, quæ iudicia esse affectus statuebat, aduersantur. Quod euidentius constabit, si verba eius ascripserimus.

ARGVMENTVM CAP. V.

Qua superiori capite summam dicebantur hic fusius Chrysippi verbis explicata habes. Animal inquit, rationale, natura sequitur rationē. à qua saepe deturbatur, vt vel præter naturā ac irrationabiliter feratur: aut impetu tantū vehementiori. Irrationabiliter cum non paret ratio, ei que aduersatur: per impetus vehementiam,

cum suam ac naturalem impetus symmetriam transgreditur, ac omnia currentium exemplo plura facit.

PRior oratio in hunc modum habet, Primum autem sciendum est, rationale animal, natura rationem sequi, ac secundum rationem, tanquam ducem agere. sæpenumero tamen, etiam temerè ad aliqua ferri, & rationi non obtemperans, ab aliquibus magis, quam par sit depelli. qua impulsione, utraque consistat definitiones, & ea quæ est præternaturalis motio nis, temerè ita atque irrationabiliter factæ, & ea quæ ex appetitionis redundantia, nimiaque vehementia sumitur. irrationale enim hoc ita accipiendum, ut quod non obtemperat rationi, quodque aduersatur rationem, intelligamus, qua etiam impulsione solemus dicere, pertrudi quosdam in moribus, & temere sine iudicii ratione ferri, neque si aberras fertur aliquis, aut incuria quadam, in ratione labitur, his verbis notare consueuimus: sed maxime si secundum eam feratur, qua affectus describuntur, impulsione: cum natura comparatum sit, ut animal rationale, non moueatur eo modo anima, sed ratione. Atque hæc una Chrysippi oratio, qua prior perurbatis definitio explanatur, hic definit. alteram, qua definitio altera explicatur, deinceps post hanc, in primo
de

de perturbationibus tractatu scriptā, tibi
iam subnectam. Ad hunc modum, etiā ap-
petitionis vehemētia ac redundantia dicta
est. ppter ea q̄, congruā sibi & naturalē ap-
petitionū constantiā transgrediuntur. fiet
autē, quod dico hoc exemplo manifestius,
ac planius. Dū ex appetitu incedimus, cru-
rum motio nō est vehemētior, neq; ut ita
dicam, redūdat, sed suspēdit quodam modo
10 appetitū, & moderatur, ut & stare cum vo-
luerimus, & ingredi possimus. at in iis qui
ex appetitione currunt, nō ita amplius fit.
sed prāter appetitionem crurū, alternatio
concitata nimis est, ac redundat, ut efferā-
tur effusi. atq; vbi semel inceperint, nō va-
leant continuo, ita moderata crurum vicif-
situdine moueri ac ferri. Quibus profecto
simile quid in ipsis appetitionibus accide-
re mihi videtur, dum longius ā rationis cō-
stantia, discedunt quēadmodum cū ad nō
20 obtēperandū illi incitātur. atq; hæc vehē-
mentia ac redūdatio, quæ dicitur, in cursu
prāter appetitū fit, in appetitu verō ipso,
prāter rationē. siquidē naturalis appetitio
nis cōstātia per rationē, quatenus & quo-
ad ipsa voluerit, efficitur. Quapropter cū
ita, eodemque modo transgressio accadat,
tum vehemētior ac redundans appetitus,
tum

tum contra naturam & irrationalis animi
commotio appellatur.

ARGUMENTVM CAP. VI.

Examinat eam Chrysippi sententiam, qua docet animi perturbationem seu pathos dici motum irrationalem, & contra naturam. Irrationalem interpretatur, qui aduersatur ratione, nec illi obtemperat quo excluditur irrationalis illa affectus appetitio, à rebus inanimis & brutis. Nihil enim quod ratione à natura adeptum non est, potest ei, quàm non habet, aduersari. Discernuntur deinde affectus à peccatis & erroribus. Errores sunt praua iudicia, & à verò aberrans ratio. pathos est animi quidam motus, rationis imperium detrahens.

HAtenus Chrysippi orationes. Age vero, utrasque diligentius consideremus à priori exordientes: qua docet & exponit, quo modo perturbatio animi, motus irrationalis, & contra naturam esse dicatur. Nam cum duo significata, huiusce vocabuli irrationalis esse cognosceret, quorum alterum tantum definitione hac sua accipi vult, hoc est sine iudicio, recte sanè fecit, cum nullam nobis reliquerit ambiguitatem, sed expresserit, se perturbationum appetitionem, eo modo irrationalem appellare, quatenus rationem aduersatur, ei que non parer

ret, sineq; iudicio existit. Cùm igitur ad-
 uersari inquit rationem, irrationalem illā
 affectuum appetitionem, ab inanimatis re-
 bus, brutisq; animalib⁹, segregauit, quip-
 pe cum moueatur interdū, & lapis & li-
 gnum, ceteraq; sigillatim inanima, non ita
 tamen, vt rationē aduersentur, eiusq; im-
 perium detrectent, Quod enim obtempe-
 randi & sequendi facultatem à principio
 10 non est adeptum, qui fieri potest, vt pare-
 re nolit id rationi, eamq; aduersetur? non
 vti quidem ratione satis accommodatē in
 vniuersum dici, etiam de his posset, sed illa
 quibus natura insita est, & parendi & se-
 quendi habilitas, & aduersari, & non pare-
 re meritò dicentur, cū interdum aliter cō-
 tra naturam feruntur. His igitur Chrysip-
 pus, in nullo neq; in animo, neq; animali,
 quod tamen rationis expers sit, animalem
 20 affectum inesse ostendit. Cum verò sine ra-
 tione, & iudicio fieri perturbationum mo-
 tionem scribit, deinde subnectens addit: ne
 que si aberrans fertur aliquis, & incuria
 quadam, in ratione labitur aduersione, &
 aspernatione: perturbationes ipsas, ab er-
 roribus & peccatis distinguit admodū a-
 pte, peccata siquidē & errores, nihil aliud
 sunt, quā praua iudicia, quā falsa atq; à ve-
 ritate

ritate aberrans ratio. perturbatio contra,
 nullus est rationis error, nulla incuria, sed
 rationis imperium detrectās animę, quidā
 motus. qui enim, vt patriam seruet, libero
 rum vitā negligit, aut aliis iugulādos eos
 tradit, aut ipse etiā eos iugulare non vere-
 tur, opinione & specie boni, & ratione qua
 dā vsus, id facit. At Medea non modo ratio
 ne aliqua, ad trucidandos filios nō induc-
 ta est, sed ecōtrario prorsus retracta: quæ qui-
 dem cōsideratione & ratione, quæ nā mala
 fit perpetratura, cognoscere se inquit, irā
 tamē esse cōsiliis potētiorē suis, asserit.
 hoc est, nō subiectū esse affectū, nō parere,
 nō obsequi, tanquā domine quidā rationi:
 sed habenas detrectare, recedere ab ea, im-
 periumq; reiicere. quasi alterius cuiusdam
 facultatis illa perturbatio. vel opus, vel affe-
 ctio sit, nō rationalis. qui enim id pōt? vt i-
 dē sibiip̄si nō pareat? se aduersetur? se non
 sequatur? Hæc sanē omnia, præter q̄ quod
 nihil in se reprehendendum habent, sunt
 etiam vere & distincte, & ad Platonis sen-
 tentiam dicta.

ARGVMENTVM CAP. VII.

Exponit alteram definitionis partem quādo
 à ratione animal ex nimia affectu violentia de-
 pellitur: adhibito currentium exemplo, qui non
 Ratio

statim cum volunt, possunt consistere. Vtque varia sunt currentium forma, ita motuum in animi affectibus. Si se la incitat ratio, penes eā solā erit affectuum sedandorum facultas. quam qui sequitur temperans nuncupatur. Sin ad eam accesserit concupiscentia aut ira, & ratio impetū retraxerit, continens talis vocabitur sed si vice-rit affectus incontinens. At si ratio affectui consentiens vnā rapiatur, ac sequatur, sedabitur
 10 nunquam perturbatio, quod in intemperantibus manifestum, qui à concupiscentia rapti feruntur, ratione tanquam fabula quadam subsequente.

Similiter quoque, quæ in secundæ definitionis expositione scripta sunt, ubi velociter currentes commemorat, qui neque si subsistere voluerint, facere id statim possunt: perspicua enim hic altera præter rationem facultas, à qua affectiones huiusmodi existat, ostenditur. Quod euidentius cognoscere poterimus, si causam cur
 20 eueniat, ut stare confestim non possint. plerique ex iis qui currunt, inuestigauerimus. atque huiusce rei inuentio inde nobis offertur, quod nō omnibus ita contingit, sed illis tantum, qui per planum aliquem, aut etiam decliuem campum feruntur. nemini enim est videre, qui per ac
 cli

clinia loca decurrat, id accidisse. statim si-
quidem ubi voluerint, sistunt: quippe cum
corporis moles & grauitas non possit hos,
sicuti illos, violenter deorsum trahere.
Quod propterea euenire constat, quod im-
petus illius & motus causa, composita est
altera animalium, quæ ex appetitione mo-
uentur: altera inanimatarum rerum, quæ
pondere inclinantur, & grauant. Ita saxa,
plerunque è montibus præcipitata, non
ante quam ad planitiem aliquam, aut val-
lem deuoluta fuerint, valent impetum su-
stinere. Vnde satis iam liquet hoc etiã ex-
plo, facultatem quandam natura irratio-
nalem, diuersam à ratione perinde vt est
in animalium corporibus grauitas, signifi-
cari. Non posse verò ipsos, ob hoc statim
ubi voluerint, consistere, non tantum ex
accliuum decliuumque locorum differen-
tia, sed ex diuersitate etiam motionis, vel
in ipsa planitie colligitur. qui enim retro
corporis impetum currendo reflexerit, is
liberam habet cum voluerit, subsistendi
potestatem. Qui contra in anteriore par-
tem currit, ab eodem ipso impetu & procli-
uitate corporis, ne id queat, prohibetur.
atque ita fit, vt omnes hunc ad modum cur-
rant, ab ipsa rei natura edocti procliuem,
corpo

corporis in anteriora impetum, motionis
 celeritate adiuuantes. Quēadmodum igitur
 ò bone Chrysippe, iis qui nihil à cor-
 poris mole ad motus velocitatem iuuatur,
 in promptu est subsistere, illis verò, qui ex
 duplici causa celeritatē adipiscuntur, vo-
 luntas ad cohibendū non amplius sufficit,
 ita in animæ appetitiōibus fieri, manifestū
 est. Cū ratio sola in causa est penes eam
 etiā solam erit sedandæ atque inhibendæ
 10 appetitionis facultas. Si verò, vel ira, vel
 cupiditas, irrationales utiq; facultates, &
 corporis grauitati p̄ similes, ad eā accesse-
 rint, ilico quidē vbi vult, insistere nō pōt;
 mora tamen quadā, vt in currentibus fit,
 fortasse id cōsequetur, fortasse addidi pro-
 pter causarū singulariū, quæ appetitiōē
 incitat, inæquales vires. Cū enim & ratio,
 & concupiscentia, & ira ipsam moueant, si
 20 ab vna ex his extiterit, quiescētibus reli-
 quis, ab eadē sola subiugabitur & regetur.
 verbi causa. si à ratione fit, ab eadē poterit
 & sedari, & denuo, si sola voluntas affuerit
 excitari. si ab iracūdia aliqua, aut cupidita-
 te, ab eadē cūm desistet. si à duobus simul
 agentibus. vt ratione, & aliqua irrationali
 facultate excitata fuerit, vel retrahet ra-
 tio, & ita quæ fortior erit, victoriam con-
 n seque

sequetur. vel concurret eadē, & sedabitur
nunquam perturbatio. cōcurrere rationē
cū affectu hoc modo dico, cum ea quæ ille
fecit, ratio etiā cōprobat. id quod in intem-
perantibus videre licet. qui, cū in anima
ipsorum cupiditatē ratio sponte sequatur,
iucundissimis rebus frui, summum bonum
esse censent. resistere verò rationē affectui
tum assero, cū homo propositę voluptatis
delectationē honestam quidem aut bonam 10
minime esse opinat. sed validiori quodā cō-
cupiscibilis partis motu, ad ipsam attrahi-
tur. Quod si superior euaserit ratio, sui suo-
rūq; affectuū cōtinens homo & est & dicitur:
si cupiditas vicerit, contrariā huic appella-
tionem sortitus, incontinens nominatur.
Qui verò à ratione sola, ad iucundarū re-
rū vltimū ducitur, perceptionē ipsarum nō
fruitione, sed vtilitate metitus, is tēperans
vocitatur: sicut intemperans, qui contra à 20
concupiscentia sola trahitur, sequente etiā
tanquam ancilla quadā, ipsa ratione. Huic
atq; id genus appetitiones mouentiu cau-
satum. complexioni etiam Chrysippi exē-
plum adstipulatur. Nam qui per accliuia
atque ardua currūt, eos rationalis sola vis
ducit. irrationalis, quam corporis gravita-
tem esse diximus, eos qui è præcipitio in-
uiti

uiti feruntur. at qui per decliua currunt, ab vtrifq; mouetur. Nec secus qui per plana, si in anteriorem partem cursum intendant. nam si retro reclinent, currere quidē etiam ita poterunt, sed minus quā alii, & cū voluerint, sistent.

ARGVMENTVM CAP. VIII.

10 *Varia est philosophorum de affectuum natura opinio. Chrysippus vult eos quaedam esse iudicia. Zeno, est Stoici alij non pauci, opinantur illos iudicia sequi, animique quosdam esse irracionales contractiones, submissiones, morsus elationes & diffusiones. Posidonius ab vtraque recedens opinione, oriri eos ex irascibili & concupiscibili facultate censet. Adversatur sibi Chrysippus, interdum sine ratione & iudicio affectus fieri arbitratus, a iis eorum iudicia ipsa esse affirmans. Nec equiuocatio vocis iudicij, illum excusare potest.*

20 **I**Ta patet Chrysippū nihil in definitione nū præsertim explanatione, qđ veteribus cōtrariū sit, pronūcialle. Cū verò procedēdo deinceps cōsiderat, vtrū affectus iudicia quāda, an iudiciorum subsecutiones sint existimandi, vtroque à veterum disciplina recedit, in eo tamen multo magis, qđ id qđ peius est, videtur elegisse. Adversatur quippe hac videlicet in re Zeno-
n 2 ni,

ni, sibi, aliisq; Stoicis, qui non iudicia ipsa animæ, sed quæ iudicia sequuntur, irrationales cōtractiones, & humiliationes, & morsus, elationesq; & diffusiones animæ, affectus esse opinantur. Posidonius tamen ab vtrisque his opinionibus prorsus remotus atq; alienus, neq; iudicia, neq; iudiciis succedētia esse, affectus putat, sed oriri eos ex irascibili & cōcupiscibili facultate censet, in omnibus veterū rationē secutus, & frequēter etiā in eo, quē de affectibus scribit, tractatu, Chrysippū pcontat. ab eoq; quæ tandē sit vehemētioris ac redūdantis illius appetitionis causa, requirit: ratio quidem, præter sua negotia, suosq; terminos redundare amplius nō pōt. alterā igit esse facultatē ratiōis expertē, necesse est, quæ in causa sit, vt ultra rationis terminos, appetitio redundet ac superet. sicuti vt cursus supra volūtatis terminos effundatur, irrationalis causa corporis grauitas efficit. Verū minime mirum esse debet, q̃ multis Chrysippus refragetur, nec minus, q̃ à veritate aberrauerit. veniam enim homini nato & peccanti dari conuenit, sed q̃ ne aggressus quidem omnino est, veterū rationes dissolvere, secumq; dissentit; illud verò, non admirationi esse, aullo pacto potest. Cū modo

do perturbationes sine ratione & iudicio fieri existimet, modo non tantum iudicia sequi, sed iudicia ipsa, eos esse affirmet. At iudicii penitus expertem esse, & iudicium ipsum esse affectum, summopere scilicet inter se repugnant, nisi forte aliquis tueri Chrysippum volens, iudicii vocabulum plura significare dicat, & in definitionis expositione, pro deliberatione sumptum fuisse. ut idem sit sine iudicio, quod sine deliberatione. cum vero iudicia appellat perturbationes, appetitus ipsos & assensus, iudicia ab eo fuisse nominatos. Quod quidem si quis admiserit, efficietur, ut reducens assensus perturbatio sit, & rursus instabit Posidonius, & causam, unde reducatio illa esse possit, requireret. Adde quod vel maximus in doctrina error a Chrysippo commissus est: nam si quod maxime rem, causamque continet, illud est, ut nominis communio, quam æquiuocationem dicimus, distinguatur, atque explicetur, quo significato, sine iudicio fieri perturbationes, quo item iudicia easdem esse dictum sit, & ipse in quatuor libris, quos de affectibus scripsit, nusquam id fecisse inueniatur, quo tandem modo, merito accusari non debet? Nemo enim sanè, qui vel summam breuitatem sectetur posset tam necessaria recte

n 3 silen

silentio præterire, & multo magis, si, ut Chrysippus facit, orationē longissimè protraheret. Verū de his, etiā paulo post videbimus, nunc cū sexcenta huiusmodi possum referre, quæ fortasse postea, si paulo liberius ocium nactus fuero, in vnum librū omnia congeram, prætermisis cæteris ca tantum, quæ ad propositam rem pertinet, commemorabo.

ARGUMENTVM CAP. IX.

Cupiditatis duplex definitio proponitur prior est appetitus irrationalis, in iucundum aliquod quatenus conuenit incitatus posterior, est appetitus rationalis, in iucundum quoddam quatenus conuenit, irrationalis. Hæc crassa est & non ferenda contrarietas. ut negetur esse sine ratione & iudicio, quod in ratione consistit. dicitur autem irrationale, etiam iuxta Chrysippum dupliciter tantum, ut aphonon & airachilon. quæ aliis priuationem vocis aut colli, aliis vitium tantum eorundam significant. Sic irrationale primum dicitur cui bona ratio contraria est. ut error & iudicium prauum. Secundo, quod rationis non est particeps: aut capax. ut impetus motusque secundum affectum. Neutro horum modorum Chrysippus affectum vocat irrationalem, sed ob id tantum quod rationem aueretur. Quæ in eo non caret reprehensione. Nota-

his

bis quod hic inter alia dicitur Vbi ratio dux est, aut virtus sequitur aut intell^{us} affectus nunquam. Proprium autem affectus est, animum sine ratione moueri.

Cum igitur in primo de perturbationibus libro, cupiditatem, expetitionē irrationalē esse definierit, ipsam tamen expetitionem, quā orexin Græci dicūt, rursus in sexto generaliū definitionū, appetitionē rationalē esse ait, ad iucundū quoddā, quatenus decet, incitata. ita quoq; in libris de appetitione definit, vt cupiditatis definitio si explicetur, talis euadat: Cupiditas est appetitio rationalis ad iucundū quoddam, quatenus decet, incitata, irrationalis. Verū si quis in diuersis libris, vel absq; libris etiā, diuerso in sermone ita torpeat. vt dictorū repugnantiā nō aduertat, minus culpandus fortasse fuerit. cū verò in eadē
 10 re quā dicit quispiā, cōtraria & penitus inter se pugnantia connectit, doctrinam is in eo cōfundit & turbat, magnāq; difficultatē & hæsitationem redarguere ea conantibus exhibet, perinde ac si quis ita dicat: se cū sursum descenderit, collocatusq; cum lapide fuerit, & per medium saxum nauigarit, in gurgitem lacus ascendisse. Si enim hunc, non ascendisse arguere velis,

propterea quòd sursum dixerit se descen-
disse, illud idē se quoq; dixisse asseuerabit,
verbo illo sursum appposito. si etiā fuisse cū
nullo collocutū refellas, se hoc quoq; signi-
ficasse respondebit. cum lapide enim collo-
qui, & non colloqui idē esse, cū nemo, cum
lapide loquatur: & reliqua simili modo ca-
ptiose poterit interpretari ac tueri, vt lon-
gè melius sit, taliū orationū genus, in qui-
bus opus est, vt non ea quæ ex vsu singula
verba significant, sed alia quædam intelli-
gamus, statim à principio euitare. Pari ra-
tione Chrysippus aget, si sine iudicio dixe-
ris, affectus animæ fieri, ille est cū iudicio
existere, & iudicia quoq; ipsa esse: si sine
ratione & irracionales asseras, ille neq; ir-
rationales neq; in rationis experte, aliqua
animæ facultate, sed in ratiocinante fieri,
cuius officiū est iudicare, & rationales id-
circo esse: si imperiū contumaciter detre-
ctando, & auersando rationē, eos dicas effi-
ci, ille nulla sibi altera opus esse facultate,
qua contra rationē cōtumaciter mota, af-
fectus existant: seq; talem quampiā vim,
vt quidā philosophi, qui concupiscibilem
& irascibilem introduxerunt, non admitte-
re, ac demum solum se hominis principa-
tum rationalem existimare, tibi intelligē-
dum

dum esse cēsebit. At vero, si quis coram in
 quæstionē aliquā ex tempore incideret, de
 beret ille quidē, ita etiā tum distincte, tum
 perspicue verbis uti. veniā tamē errorum,
 si id non faceret, cōsequeretur. Cum vero
 ille, qui & demonstratiuā, & rationalē dis-
 sertationē ex professo scribit inobedientē
 rationi motū quēdam appellet, velitq; eū,
 nos rationalem intelligere: vel eū auersari
 20 quidē rationē non neget, nihil tamē aliud
 esse, q̄ rationē & iudicium ipsum dicat: cur
 ignosci ei debeat, curq; non sit vel maxime
 reprehendēdus, non video. quippe qui erū-
 bescere & verecundari, lætari & gaudere
 de eadē re dici, impudēter neget. At Chry-
 sippus, cum enucleate omnia ita tractare
 proposuerit, ut vel vocabula ipsa obseruā-
 da, nimis morose quandoq; censeat, quod
 paulo ante non ex ratione & iudicio fieri
 30 dixerat, progrediendo postea in ratione,
 idē consistere affirmat: cum posset omnes
 huiusmodi ita intempestiuas, & præter
 Græcorum vsum fictas æquiuationes vi-
 tare, & Græcis verbis ac dilucidis distinge-
 re, atque absolvere disputationem. Nam ir-
 rationale quemadmodū inuocale & decol-
 iatum, hoc est ἀφών & ἀτραχίλον duo-
 bus modis omnes accipiunt, neque hoc ver-
 n s bum

bum in tertio significato, vſurpatum reperiri vſquam poteſt, neque apud recentiores, neque apud veteres Græcos, quantum ex libris ipſorum licet coniectare. inuocabile ſiquidem & decollatum (cogit enim me Chryſippi interpretatio verba hæc exponere,) ita appellant, vt interdum priuatio vocis vel colli, interdum deprauatio ſignificetur. Cùm enim piſces inuocales eſſe dicimus, vel plantas, id d. ſignamus, vt nullã prorsus habere vocem intelligantur. cùm inuocabilem citharædum, vel præconem appellamus, vocis deprauationem, ac vitium innuimus, id eſt aut exilis, aut asperæ aut vſtæ, aut tale quippiam, non voce penitus carere hominem ſignificamus. Quemadmodum etiam, decollati quidam homines appellantur, non quòd ſicuti piſces, nullum omnino, ſed quòd paruum habeant collum. fieri enim non poteſt, vt ita decollatus homo aliquis ſit, vt collo penitus vacet. ita ſit, hic quoque duo illa ſignificata ſicut in verbo inuocali ſeruentur. Nec diſſimilia his ſunt, impedatus, decrus deuentris, decoctis, demanus, atque id genus alia, in quibus, in, vel de particula, nominis vniuſcuiusque ſignificatum quandoque tollit ac negat, quandoque non tollit

lix

lit. in eundem modum vocem hanc, irrationale, inuenio, & apud veteres omnes visitam fuisse, & à nostræ tempestatis hominibus usurpari. Si enim vel piscem aliquis, vel cancrum irrationalem dicat, vocis huius irrationalis significatum, omnino destruit. si aliquid dictum reprehendendo, dixerimus irrationale, seu irrationabile esse, non quòd nullam in se rationem habeat, sed quòd reprehensione dignum, ac stultum prauumque sit, ita appellabimus. tertium verò aliud, aut certe quartum, ut isti extorquent, significatum, in usu apud Græcos, qui quidem vocis huius explicationem profiteantur, non est. id quod Chrysippus etiam ipse, his verbis ostendit. Idcirco non ab re, animi perturbatio, commotio contra naturam esse à quibusdam dicitur: ut in metu & libidine similibusque apparet. omnes enim eiusmodi motus & constitutiones, rationi non obtemperant, eamque auersantur. unde eos, qui ita affecti sunt, irrationabiliter ferri dicimus, non quòd in ratiocinando errent, ut dici posset, ex contraria ad consentaneum rationi significatione: sed propter rationis auersionem. Evidenter hic Chrysippus, duo significata huiusce nominis, irrationalis, quæ apud Græcos reuera habentur, ost

ostendit. vnum, cum rationi consentaneū
opponitur: alterū, quod particeps capaxq;
rationis, neutiquam est. illud sanè quod ra-
tioni consentaneo aduersatur, error est, &
iudicium prauum. hoc quod sine ratione vl-
la sit, est appetitio in perturbatione, & cō-
motio. si verò plura huiusce nominis signi-
ficata fuissent, de illis etiam, aliquid dicere
non esset grauatus, vt planum fieret, animi
perturbationem, nullo ex illis modis fuisse
appellatam irrationalem: sed illo tantū, 10
vt ipse dixit, quia ex aspernatione ratio-
nis efficitur. Nam cum quis male iudicat,
non aspernatur ille quidem rationem, sed
in ea errat & fallitur. appetitus verò, qui in
ira & cupiditate existunt, cum non vtātur
ratione, irrationales nominantur à Chry-
sippo altera significatione, vbi in præposi-
tionem docuimus annexæ sibi partis signi-
ficatum negare, ac tollere. animi enim mo- 20
tus, aduersus rationē contumax, ea signifi-
catione irrationalis est, vt nullū in se ratio-
nis vsum cōtineat. Quòd si in ipso quoque
ratione vtimur, nō recte Chrysipp⁹ in pri-
mo de perturbationibus libro, illud dixit:
Neq; si aberrās fertur aliquis, aut incuria
quadā in ratione labitur, sed si auersus ipsi
minimeq; obtēperans est. Et rursus in per-
tur

urbationū curatione, ea ipsa quæ paulo su-
 perius à mè recitata sunt: vbi irrationale,
 quod rationi consentaneo oppositū est, di-
 cebat in perturbationis definitione, nō fuis-
 se assumptum, sed alterum, quod cōtumax
 esset, auersareturq; rationem. nā subsequē-
 do ita inquit: Vnde incontinentes omnes,
 hæ constitutiones habentur, quippe cū sui
 10 compotū minime sint, sed excurrentiū ho-
 minum. similiter qui intente currunt, cum
 incitationē eam sustinere nō valeant, effe-
 runtur. Qui verò ratione duce mouentur,
 eaq; motū suū regunt, qualiscunq; ea fue-
 rit, dominātur ii omnibus huiuscemodi mo-
 tionibus, & appetitionibus, vacantq; per-
 turbatione. Hic etiā verba illa, qualiscunq;
 ea fuerit, orationi adiuncta: perspicuam fa-
 ciūt inter errores & perturbationes distin-
 20 ctionem. siue enim recta sit, & vera ratio, si-
 ue praua & falsa, nunquā in perturbatione
 esse poterit, qui per eam mouetur. sed si ve-
 ra fuerit, decenter, recte, & cōstanter moue-
 tur: si falsa, prauē & cum errore. nā cū dux
 ratio est, vel virtus, vel error sequitur, per-
 turbatio nunquā. Verbi causa, voluptatem
 bonū esse opinari, sicut Epicurus, peccans
 est & falsa ratio, omnesq; operationes, &
 singulares motus animæ, quicunque volu-
 pta

ptatem tanquam finem prave coniectant,
pravos quidem necessario, & errantes habet
nondum tamen perturbationibus affectos.
proprium quippe perturbationis illud est,
ut sine ratione animus moveatur. Vnde a-
pte Chrysippus ita scripsit: Qui verò ra-
tione duce moventur, eaq; singulares vide-
licet animi motus regunt, horum appetitioni
b^o dominatur, de ambulatib. p^osimiles neq;
ab iis, perinde atq; illi, qui p^o declivia cur-
runt, violenter feruntur. Supra scriptæ e-
nim orationi, etiam hæc adiungit in hunc
modum, Qui verò ratione duce mōuētur,
eaq; motus suos regunt. qualiscunq; ea fue-
rit, horum appetitionib. dominatur, ut pa-
reant simul, atq; ipsa indixerit: ut in deam-
bulantib. visu venit. non contentus his, sub-
nectit: Propterea ita rationales motus, per-
turbationes dicuntur esse, & contra naturā
quippe qui è rationali constitutione egre-
diantur. Quid ita? an scilicet, quia sine vlla
prorsus ratione sunt, eamq; aspernantur, 20
quam nobis ducem omnium singularū a-
ctionum natura concessit, quæ in perturba-
tionibus non præit. Vnde omnes perturba-
tionum commotiones, è rationali consti-
tutione egressas fuisse inquit. recte admo-
dum, nam si rationalis animalis constitu-
ti

tio, ducem habet rationem, eaq̃ non domi-
natur, neque perturbationum motionibus
præest, egressus profectio est ille, è rationa-
li natura qui perturbatione commouetur.

ARGVMENTVM CAP. X.

Cum nihil accadat suis causa, queritur quæ
sit affectuum causa. Maxime celebres Stoici hic
dissident. Interdum peccantem, vel errantem ra-
tionem & falsam opinionem, interdum motus
quosdam sine causa statuunt. Alias affectuū mo-
tus rationales faciunt. Simili modo hic fluctuat
Chrysippus. modo sine omni ratione fieri dicit af-
fectus, modo facultatis duntaxat esse rationalis
alias sine iudicio oriri, tum iudicia ipsa esse. Ali-
quando dicit affectus fieri ex ira. Ut cum di-
cit, timorem ferri ex ira. Si intelligit ex ira, teme-
re & sine causa sibi ac omnium hominum senten-
tijs refragatur sui, citra rationem, irrationali-
tas quædam introducitur. At non potest aliquid
simul contra rationem & à ratione existere.

Concluditur ergo, irrationalem quandam esse
facultatem, quæ affectum creat sibi que repugnā-
tem Chrysippum, qui dicit quosdam affectuum
motus contra rationem & à rationali faculta-
te produci.

Iam

Iam vero si ratio appetitui non præstet,
respondeant nobis Chrysippe, quid il-
lud tandem sit, quod præsit. non sufficit sa-
nè, si neq; ratione, neq; quampiã aliam fa-
cultatem dicant. ita enim motũ aliquẽ sine
causa esse cõcederent, quod ante omnia ca-
uendũ esse, ipsi præcipiunt, & Epicurũ qui
tale quippiã posuerit, reprehendunt. si igitur
nihil sine causa sit, & hic non est Chry-

Nihil sine sippi tãtũ, aut Aristotelis, aut Platonis, sed 10
causa fieri omnium ferè philosophorũ cõmunis con-
oim philo- sensus, respondeant iam ecquẽnã perturba-
sophorũ cõ- tionũ, motionis causa sit. neq; enim vt in
sensus, peccatis & officiis, ita hic princeps & cau-
Posidonius sa esse ratio potest. Proinde Posidonius, vt
magisquã pote scilicet ab incũte ætate, in geometria
cæteri stoi- versatus, magisq; quàm cæteri stoici, de-
ci, demõst. mōstrationibus sequentis assuetus, eribuit
sequẽdis a contra euidenter patientia certare, atq; vt
suetus.

Chrysippus, sibi ipsi contraria ac repugnã-
tia dicere. conaturq; non tantum se, sed Ze 10
nonem etiam Citieum Platonis concilia-
re. reliqui autem ferè stoici, nescio quo mo-
do Chrysippi errores sequi, quàm verum
eligere maluerunt. Quiq; ex ipsis maxime
celebres nunc habentur, identidem nobis
sciscitantibus, ecquam causam perturbati-
onũ motus ponẽdam arbitrentur, ultro
citr

citroq; orationem inuertunt ac miscent, & nihil tandem explicant. sed interdum errantem rationem, & falsam opinionem perturbationum, motionis causam esse dicunt. alias Chrysippi oratione deterriti, etiam ab his recedunt. & quosdam sine causa motus statuunt. & nunquam in eadem responsione persistunt. sed quamlibet in partem, euripi instar, fluxum transmutant ab ea responsione quæ rationem & opinionem perturbationum causam esse ait, ad eam quæ nescio quo modo, sine causa moueri animam dicit, atq; ita in perturbationes incidere: & rursus ab hac temeraria, & in causata motione, eò transeunt, vt perturbationum motus, esse rationales affirmare non dubitet. vtriq; enim responsioni, in promptu adiacens redargutio insistere in neutra eos permittit. nam cum perturbationum motus, à ratione fieri dicunt, errorem à perturbatione discernere nequeunt: cum verò rationem etiam ipsam omittunt, in motum quemdam sine causa delabuntur. At vtraq; hæc absurda, euitare facile poterant. illud, nullam inter errorem & perturbationem relinquere distinctionem, si perturbationes à ratione separassent: hoc nihil sine causa fieri si irrationales quasdam facultates, in ani-

ma esse perturbationum causas, confessi essent. neq; verò alii tantum, sed Chrysippus quoq; in libris de perturbationibus, in nulla firmiter opinione stabilitur, sed quasi in tempestate fluctuat. & modo sine vlla ratione perturbationes fieri, modo facultatis esse rationalis duntaxat, eas asseuerat, eāq; ob rem in brutis non effici. alias sine iudicio oriri, alias iudicia ipsa esse. adde, qd nō nunquam in id incidit, vt perturbationum motus, teinere excitari dicat. quod nihil aliud est, si vim vocabuli diligenter perpendas, quā sine causa. ad ea enim quæ paulo superius scripserat, ita deinceps subiungit. Conuenienter perturbationum generi assignatur etiam terror ex eo qd incutitur ita, & temere fertur. Si temere, sine causa intelligis Chrysippe, tibi ipsi, Aristoteli. Platoni, omnium demum hominum notio-
nibus refragaris, atq; in primis rerum naturæ, qua nihil sine causa fieri comparatū est. si verò sine ratione vis significare, effi-
cis, vt irrationalitas ita quidem introducatur, restet tamen adhuc id, de quo à principio quærebamus, hunc præter naturalem motum, cum à ratione non existat, ab aliqua piā causa esse debere. De te igitur quærimus. quæ causa ipsum creat, & fabricatur

10

20

tur? nos quidem modo irascibilem vim, modo concupiscibilem, eam esse dicimus. tu neque has fateri, neque rationalem audes affirmare, sed temere fieri dicis, atq; ita absolutum te à quæstione arbitraris. quasi ne scias, quicquid temere & casu fieri dicitur, id ex cognitione nostra, nō ex veritate, ita appellari consueuisse, vt diuinus Hippocrates testatur, Nobis quidem, inquit, fortuitum est: sed causæ ipsi minime est fortuitum. Eodem modo Chrysippus, cum perturbationem esse vehementiorem ac redundantem appetitum enarrat, & in eo tractatu qui moralis, seu perturbationum curatorius inscribitur, & in primo rationalium quæstionum, vltra rationis constantiam, fieri motionis huius excessum inquires, causam qua id efficiatur nō apponit. atqui debebat hic quoque non implicare, & confundere superflua hac prolixitate orationem, sed causam cur redundet appetitus reddere, atque ita breuibus se expedire: vt sicut in his qui per decliuiā currunt, præter voluntatem, etiam corporis grauitas causa est motionis, simili modo in animi perturbationibus, aliquid aliud diceret, ad rationalem facultatem accedere, quod immoderatæ illius, & vt ipse appellat, ef-

fusæ motionis, in causa esset. Quæ verò in libro de perturbationū curatione scribit, in hunc modum se habent. Proprie verò etiam, appetitus vehementior ac redundans, dicitur esse perturbatio, perinde ac si quis, effusorū motuum redundantē agitationē appellet, cum ex rationis auersione, redundantia illa nimiaq; vehementia efficiatur. quod verò est sine redundantia hac, conseruatoriū ac salutare nuncupamus. nā¹⁰ cum trāsgreditur rationē appetitus, & contra hanc profuse fertur, apte dicitur redū dare. atq; ex hoc, contra naturā esse, & irrationalis, vt describimus. Qui trāsgreditur, inquit, rationē appetitus, & cōtra hāc præceps fertur, immoderatā illam perturbationis efficit motionē. non est igitur Chrysippe ratio, effusi atq; immoderati motus causa. quippe cum etia tu contra rationem, illū existere fatearis, vt verò simul & contra¹¹ rationē aliquid & à ratione fiat, esse nullo modo potest. causam tamen cur fiat, constituere necesse est. at ea rationalis inminime est. efficitur igitur, vt quæ perturbationem creat, facultas quædam sit irrationalis: & fortasse non ab aliis, sed à nostra ipsorum acerbitate conuincimur: quippe cum liceret nobis à bone Chrysippe, ex duobus al-

te

terum affirmare, vel inter errorem & perturbationem nihil interesse, vel ad errores superuenire perturbationes: siquidē vtrū horum dixissemus, immoderati illius contra rationem motus, causam nullam cogebamur afferre. Sed neutrum tu quidē ausus es dicere, veritus scilicet, ne contraria, aperte euidentib. asserere videreris. tibi ipsi tamen aduersari non vides, cum cōtra rationem, motus quosdam existere, qui aduersentur ac detrectent rationem, deinde paulo pōst eosdem à ratione fieri dicas.

ARGVMENTVM CAP. II.

Secum pugnat Chrysippus, dum animi affectus esse iudicia & sine iudicio fieri asserit. Vt cum agrotationes non in eo sitas dicit, quod singula iudicamus esse bona, sed quia immoderate ad has extra naturæ decentem motum ferimur. Nam opinio de pecuniis quod bona sunt, non est agrotatio. sed cum pro summo aestimatur bono. Contra obiicit Posidonius, quod sapientes, quibus honesta pro summo bonis habentur, non ab his mouentur secundum affectum, vt affrenatè cupiant quæ appetunt, aut inaniter gestiāt optatis potiti. Itē ex mediocribus (inquit) & paruis rebus, etiam accidit perturbatio. Subiicitur inde questio, cur nonnulli de rebus magnis, licet consilio sint imbecilles consultant, &

n 3 alios

alios consulunt, quod Agamemnon accepta clade fecit. Postremo quædam inter se pugnantia colligit.

EAdem hæc repugnantia, in eo etiam conspicitur, cum perturbationes animi, tum iudicia esse, tum sine iudicio fieri asseris. dicunt illud quidem ex primo de perturbationibus libro sumptum, ubi sine iudicio fieri perturbationes ait Chrysippus, superius apposui. Eandem verò etiam in curatorio libro, quæ moralè quoque inscripsit, hominem sequi opinionem, cognoscere ex his verbis facile possumus. Non enim in eo quod singula bona iudicamus esse, dicuntur ægrotationes: sed in eo, quod ad istas supra modum proclivius, quam naturalis constantia postulare, excidimus. Sed si quis forte ita dicat, non negavit Chrysippus, his verbis ægrotationem esse iudiciū, non tamen in solo iudicio falso, ægrotationum ortum collocat, sed supra modum quidam, nimiumque ait accedere, ex his sequentibus Chrysippi sensus patebit: Unde non absque ratione, mulieri furentes nonnulli, quidam aurifurentes appellantur. igitur furoris nomen, id est, mania, non frustra in ægrotationis annexo inditum est, & furor ab experte rationis facultate, quæ est

est in corpore, existit, efficitur vt nihilo
 fecius, ex rationalibus sit ægrotatio. At e-
 nim dixerit quispiam, non ex irrationali
 facultate furorem fieri, sed ex eo quòd vl-
 terius quàm deceat, & iudicium & opinio
 efferatur: quasi ita dicat, ægrotationes in
 animo effici, non cum absolute aliqua de
 re, q̃ bona vel mala sit, falso opinamur:
 sed cum summopere vel bonum, vel malū
 10 quid esse existimamus: siquidem opinio de
 pecuniis, quòd bonæ sint, nondum ægrotatio
 est: sed vbi quis ipsas summum bonum
 esse arbitratur, & si pecuniis priuetur, non
 amplius vitam vitalem sibi esse putat, tum
 demum ea ægrotatio dicitur: in hoc enim
 auaritia, & nimium pecuniarum desiderium,
 quæ sunt ægrotationes, consistunt.

Sed ita dicenti, occurrit Posidonius ad
 hunc modum scribens. Cùm hæc à Chry-
 20 sippo dicantur, dubitaret quispiam, quid
 est, cur sapientes qui honesta omnia, esse
 summa & insuperabilia bona existimant,
 non moueantur etiam ipsi cum perturba-
 tione, & vel effrenate cupiant, quæ appē-
 tunt, vel ab ea quæ adepti fuerint, lætitia
 inaniter gestiant. etenim si magnitudo eo-
 rum, quæ vel bona vel mala apparent opi-
 nionem mouet, vt rectū, conueniensq; esse

arbitremur, illis tum præsentibus, tum ad-
uentantibus commoueri, nullamque ratio-
nem admittamus, quamobrem, alio modo
moueri ab eis debeamus, hoc idem etiam il-
lis, qui bona sua insuperabilia & summa
opinantur, cōtingeret. id quod minime cō-
spicimus. Similiter quoque illos qui vel
peccant, vel maxima detrimenta, ex vitiis
sibi aduentura suspicantur, timore frangi
ac demitti, atque in mœrores non medio-
res incidere oporteret. at neque hoc eue-
nire consuevit. Post hæc Posidonius deinceps
subiungit. Si etiam ad magnitudinem
eorum quæ videntur, animi quoque imbecillitatem
in causa, vt perturbationes fiât,
esse dixerint: atque ideo sapientes, omni
prorsus perturbatione vacare stultos tur-
bari, cum imbecilles fuerint, non illa qui-
dem cōmuni imbecillitate, sed ea quæ mo-
dum excesserit, ac supra quam deceat efflu-
xerit, neque ita soluetur quæstio. nam eos
ex animi morbo, in perturbationes incide-
re, omnes fatentur. quomodo vero mouea-
tur animus, vel moueat, adhuc in dubio re-
linquitur, nec demonstratur. Deinceps
etiam hæc scribit: neque solum qui super-
fluentem prauitatem habent, & sunt in pro-
cliuitate constituti, in perturbationes in-
eue-

currunt, sed omnes etiam stulti, donec prauifuerint, tum in magnas, tum in paruas perturbationes labuntur. Item subnectit: Si quis verò opinetur cōueniens esse, se ab accidentibus illis ita moueri, vt aspernetur rationem, magnam perturbationē ostendit, nec recte opinatur: ex mediocribus siquidem & paruis rebus, perturbatio etiā contingit. Deinde subsequitur ita: Si quē duo eadem imbecillitate præditi sint, & similem boni vel mali opinionē speciemq; concipiant, alter in perturbationem incidet, alter minime: atque ille minus, hic magis. & quandoque imbecillior, maiora impendere suspicatus, non mouetur. idē quoque ipse, ob easdem res interdum perturbatur, interdum non: & alias magis, alias minus afficitur. Insueti enim in terrorib⁹, mœroribus, cupiditatibus, voluptatibus, magis mouentur: & prauiores statim a perturbationibus corripuntur. Post hæc Posidonius, poëtarum dicta quædam, & veterum historias subiungit, quæ suis his rationibus, videantur stipulari. & deinde ita infert: Malum igitur, ab insueto citò corripitur. item id quod est contrario modo existimatum, quod tamen diutina postea consuetudine mitigatur: in quibus opiniones,

o s nec

necnon imbecillitates, sæpenumero æquales sunt, perturbationes autem, neque ex æquo, neque pares existunt. Progrediens verò, interrogationes quasdam, quæstionesque ponit, quas, licet paulo longiores videantur, iisdem illis verbis, non gravabor ascribere. Quid est, cur nonnulli, cum magnas res opinentur esse, consilioque imbecilli sint, consultant tamen, aliosque inde liberationem adhibent consultores? ¹⁰
id quod pernix Agamemnon, apud poetam facit. Nam statim ob cladem fusumque exercitum, una cum aliis principibus, incredibili quodam mœrore perculsus, ubi sedata fuit perturbatio, quamvis accidentium opinio, rationumque infirmitas perseveraret, nequaquam tamen, quiescendum censuit.

At hæc voluenti, melior sententia visa est, ²⁰

Primum Nelidæ properè tentoria adire.

Atque ibi consilium simul indagare, viamque

Quærere, qua afflictis rebus, præstare salutem,

Perniciè & posset cunctis auertere Graiis.

Cumque ipsum, ad se procul per tenebras aduen

aduentantem vidisset Nestor, quisque esset, interrogasset quadā cum miseratione, ita respondet:

Error adeo, neque enim mulcet mea lumina somnus,

Sed bello exagitor Græcorum, & clade recenti.

Nam Danaïs valde timeo, nec mens mihi firma

10 Sat inanet, ac trepidat dubiis in rebus, & ipsum

Cor pauit, latebrisque e pectoris exilit imis.

Deficiuntq; mihi veniēti, crura tremore.

Si igitur in corde ita præ timore palpitante ac saliente ad consultandum accedit, illi

qui in perturbationibus sunt, nequaquam,

cū opinantur pro accidentium magnitudine conuenire, vt nullam rationem admittant,

ex perturbationibus mouētur. Quod si

20 neq; amplius timēs, sed timorē secū reputās ea dicit Agamēnō, nō iniuria posset aliquis dubitare, cur nā eadē opione, imbecillitateq; proposita, alii rationē aduersent,

alii admittant causam verò perturbationis, omnino nō affert. deinceps etiam hæc subiungit Posidonius. Quod autem nō solum

aduersentur rationē in cupiditatibus, vt inquit,

quit,

quit, sed insuper etiam opinentur, licet nō
vtile sit aliquid, id tamen sic quoque habē-
dum esse, atque amplexandum, repugnan-
tiam in se habere videtur. veluti etiā hoc,
quod quispiam ad aliquid tanquam ma-
gnum, & vtile feratur, & ob magnitudinē
cuius, etiam si inutile sit, dignum existimet,
vel ob utilitatem, licet nullam habeat ma-
gnitudinem, imò e contrario, parvū sit, ita
tamen nihilominus affectet, & sequatur. 10
Esto. aduersentur eos, qui non esse id vtile
afferunt, eosque qui probaturos se pollicē-
tur, inutilem rem esse, nugari arbitrentur:
& quia magnum est, vtile quoque esse id
quod sectantur, puteant. illud tamen absur-
dū non esse, nullo modo potest, ut quia ma-
gnū ipsum bonum esse suspicantur, ne-
cesse sit, etiam si maximum malum fuerit,
sumendum id quoque opinari. & vel si in-
terire cōtingat, hac voce prosequi, hoc mi-
hi nunc confert. Verisimile enim minime 20
est, ut causa cur illud ad quod impellūtur,
magnum bonum sit, in opinione sita, esse
iudicetur. Quærendum tamen est. Equidē
ego, quid ad hæc Posidonio respondeā non
habeo. neque quantum & ex ipsa rerum na-
tura, & ex nostræ tempestatis stoicis con-
iectare licet, habiturum quempiam alium
credi

crediderim. Cum enim neque pauci, neque vulgares, nostris his temporibus existerint, stoici, nihil à quoquam probabile ad has Posidonii propositas dubitationes dictum audiui. sed de his alias quoque dicemus.

ARGVMENTVM CAP. XII.

Non semel fatetur Chrysippus, diuersam à rationali vim, in animis hominum, causam affectuum existere. quandoque enim à recte institutis desciscimus, puta cum iudicium vel tenor ille animi, ob imbecillitatē remittitur, nec vsque paret rationis imperiis. Alius enim metu ingruente ab inceptis cessat alius lucro aut dāno usque similibus ad illicitas cogitur actiones. Sicut Menelaus ob animi imbecillitatē strictum abiicit gladium ad conspectam Helenæ formam. Hæc vt recte à Chrysippo sunt dicta, ita pugnant cum eo quod alias dicit, affectus esse iudicia. Etiam in hoc reprehenditur, quod causas non explicat, cur ex affectu agentes, recta prius iudicata relinquunt. Galenus igitur exponit causam affectuum esse, non rationem, sed vim quandam in hominibus, quæ affectus incitat, nec rationi permittit imperium. patet hoc in amore

Nunc ipsum etiam Chrysippum, non semel atque iterum, sed sæpius fateri diuersam quandam à rationali facultatē, in animis hominum inesse, quæ perturbationem

tionum causa sit, vel ex his perspicere facile potes, vbi animæ relaxationem, & imbecillitatem, sic enim appellat, sicut cōtraria contentione, & vires, illis qui non recte agunt, vitio vertit: quæ enim non recte agunt homines, ea Chrysippus partim in prauū iudiciū, partim in relaxationem, imbecillitatē q; animæ refert. Quemadmodum ea quæ recte exequentur, recto iudicio, vna cum animi contentione effici asseuerat. At verò, sicut iudiciū rationalis facultatis opus est, ita contentio, robur, virtus q; erit diuersæ cuiusdā à rationali facultatis: q̄ tenor, id est, tonos ab eodē appellatur. desciscere, inquit, nos interdum ab iis quæ recte decreuerimus, cum tenor ille animæ remittitur, neq; vsq; ad finē perseuerat, rationisq; imperiis non obtemperat: quænam sit perturbatio, scilicet liquido demonstrans. Verum quandam eius orationem, hac de re agentem, iam ascribā, ex morali de perturbationibus libro sumptam. Præterea etiam, sicut fortasse in corpore tenores, ex neruorum viribus remissi ac contenti dicuntur, quatenus in his quæ per hos efficiuntur, operibus vel valentes, vel inualidi reddimur: ita quoq; in anima, tenor quidā, vt cōtentio, & relaxatio appellat

pellatur. Item deinceps: Quemadmodum enim in tenore, & renixu alicuius rei, aliisque huiusmodi, quæ neruorum ministerio fiunt, est constitutio quædã effectrix, & ecôtrario relaxatrix, & cedens, cum nerui resoluti, & remissi fuerint, pari ratione, etiam in anima neruosum quiddã huiusce modi reperitur: vnde per trãslationẽ, eneruatos quosdam, quosdam neruos habere dicimus. Deinde verò, hoc ipsum exponens, ita scribit. Alius terrore ingruente desistit: alius lucro, vel dãno oblato, resolutus succubuit: alius ob alia huiusmodi non pauca. singula enim ex his fundũt, subiũgãtq; animũ nostrũ, vt succũbentes ipsis, amicos & ciuitates prodamus, nosq; ipsi, in multa ignominiosa flagitia incurramus, theatri illo impetu resoluti ac refracto, qualis ab Euripide Mênelaus introducitur. Stricto enim ense in Helenã, quasi eam occisurus ferẽ: deinde vbi vidit, stupore adeo ob pulcritudinem cõreptus est, vt ne tenere quidem gladium amplius potuerit, sed abiecerit. Sicut obiurgatio in eum ita fertur: Vbi papillas eius aspexit, statim Tibi coruscus gladius, è manu excidit. Et proditricis osculum, excepisti canis. Hæc quidẽ omnia recte à Chrysippo dicuntur,

tur, cum eo tamen, quod ait iudicia perturbationes esse pugnant. nam cum Helenam interimere decreuisset Menelaus, strictumq; enssem intentaret, ubi prope ipsam accessit, pulchritudine stupefactus, ob relaxationem illam & imbecillitatē animi (id enim est quod in tota hac oratione Chrysippus probare nititur) nō modo enssem abiecit. sed mulierem etiā, est deosculatus, seq; ipsum, quasi seruum ei dedit: non ab aliqua ratione dissuasus, mutato scilicet iudicio, sed nullo prorsus iudicio, nullaq; prorsus ratione in contrarium, quā à principio iudicauerat, incitatus. Vnde etiam ipse Chrysippus subnectens ait: Quapropter, cum omnes mali ita deciscendo, succumbendoq; agant, multis de causis, imbecilliter maleq; singula agi dicerentur. Omnes quidem malos deciscendo à ratione, & succumbendo perturbationibus agere, atq; imbecillitatē quandam, & relaxationem in animo præse
10
10
ferre, verissime dictum est. quod verò ait, multis de causis hoc fieri, id quod orationi huic ipse apposuit, neq; male id quidē, sed melius tamē fuerat, si multæ hæ causæ, quæ nā essent, ipse deinceps explicasset. Nihil quippe est, si quis diligēter animaduertat, quod tractatū de perturbationibus, & præ-

cipue curatoriu, in quo hæc scribit, cõtine
re videatur, q̃ si causas omnes cognouerim
mus, ob quas qui ex perturbatione aliquid
agunt, ab iis quæ prius iudicauerant, rece
dant. At Chrysippus tantũ abest, vt vni
uersas persequatur accurate, vt ne hanc
quidẽ ipsam, qua de loquitur planẽ expo
suerit, neq; enim si dicamus animi esse im
becillitatẽ, id sufficiet: cũ cõmunis hæc o
mnibus perturbationibus, vnaq; tantũ sit.

10 At ipse multas esse ait causas, quæ imbecil
litate scilicet animæ hanc coarguant: sicut
in Menelao, pulchritudo Helenæ, in Eri
phyle aurũ, in aliis aliud quid. infinita em̃
sunt singula, à quibus illi, qui ex perturba
tionibus viuũt, à priori suo cõsilio detur
bantur. sed in aliqua pauca capita, oratio
nem cogere debemus, non infinita hæc cõ
sectari. Ita facit Plato cũ inquit, regiam
quandam & dominatricẽ esse scientiam: ne
20 que vnquã ea præsente aliqua in re erra
rurum esse quempiam: sed vel dissuasos ho
mines, vel oblitos, vel coactos, vel illectos
alios aliis in rebus peccare, obliuisci autẽ,
& dissuaderi non est perturbatio, sicut neq;
scientia penitus carere. imperitia siquidẽ,
inscitiaq; ea est, non perturbatio. Quod
si quis vel ira coactus, vel voluptate alle
p ctus

Etus, ab iis quę prius decreuerat deficit, ani-
mo imbecillis, & relaxatus est: motio quę
ipsa, perturbatio recta appellatur. Quem-
admodū utiq; huius in tragœdiā introdu-
cti Menelai animus cupiditate allectus à
iudicio, ppositoq; destitit. At Medea ira
indignatione quę coacta, id fecit. De qua
etiam ipsa, nescio quo modo Chrysippus
contra se non sentiat versus hos Euripidis
citasse.

1c

Cognosco quā nefanda nunc patro mala:
Sed ira, consilio est potentior meo.

Nam si decretis Chrysippi erat attestatu-
rus Euripides, nequaquā dixisse oportuit,
eā cognoscere, sed id quod maximè cōtra-
riū est nescire, & nō cognoscere, q̄ nefanda
patraret mala. Quòd autē cognoscere di-
cit, & ab ira superari & vinci, quid argumē-

Appetitio- ti habet, nisi hominē duo appetitionū. Me-
u duo pri- deæ principia statuisse: alterū, quo res co-
cipia.

2c

gnoscimus, scientiam quę earum habemus,
quę est rationalis facultas. alterū irratio-
nale, cuius functionē irasci esse cōstat. Hoc
Medæ animū impulit & coegit. alterum
illud, id est cōcupiscibilis facultatis, Mene-
laum illiciens, ita subegit, ut quocunq; im-
peraret, secutus sit. Chrysippus tamen nō
modo repugnātiā hanc non advertit, sed
sexcē

sexcenta alia huiuscemodi nō veretur scribere. perinde atque illud, cū inquit: Est verò, vt opinor, res quædam maxime cōmunis, irrationalis hæc, rationisq̃ue auctrix propensio, vt quosdam ferri, etiam ira dicamus. Et item. Idcirco erga perturbatione commotos, perinde quasi mente deturbati fuerint, ita nos gerimus, vt quasi ad immutatos, atque eos qui neque
 10 apud se, neque in se amplius sint verba faciamus. Deinde etiam hæc eadem exponens, subiungit: Hæc verò immutatio, excessusq̃ue ex seipsis, non aliunde oritur, quàm vt superius docuimus, ex rationis aspernatione. Nam quòd ira ferantur aliqui, exturbenturq̃ue ex se, neque apud se, neque in se sint, aliaq̃ue huiuscemodi perspicue iudicia esse perturbationes, in rationaliq̃ue animæ facultate
 20 existere, significant. Et hæc: Vnde ab amantibus, aut aliqua aliarum cupiditatum libidine vehementer agitis, tum etiam iratis, huiuscemodi voces audire, licet, cū dicunt, suo se animo indulgere velle, sibiq̃ue, siue id melius, siue pcius fuerit, permitti debere, nihilq̃ue super hoc, à quo quam dicendū, atq̃ue eo modo prorsus etiā si peccet, sibiq̃ue

p z inu

innitile id videant futurū esse. tamē facien-
dū hęc profecto quæ à Chrysippo ita di-
cuntur, irascibilē vim, diuersam à ratioci-
nante esse demonstrāt: animalisq; cum in
perturbatione fuerit, appetitionē modo il-
lius, modo cōcupiscibilis imperio, subditā
esse: sicut eū perturbatione vacat, à ratiōe
moderat ac regitur. Nec dissimilia his sunt
quæ in hunc modū scribit. Ex qua maxi-
mē propensione, etiā amasi erga se amato-
res, ita affectos volūt, qui incōsideratius, si-
neq; rationali aliqua cura degāt, rationis-
que admonitionib. nō obtēperent. imò ne
audire quidē, tale quippiā patiātur. At hęc
veteri decreto cōsentiūt, sicut, & quę sequū-
tur. Adeoq; procul à ratione absunt, vt ni-
hil velint vel admittere, vel audire, vt non
iniuria, de illis dici hęc possint.

Venus nec vllis monita verbis, subsidet.

Sed si vrgeas, magis magisq; intenditur, 20

Amorq; castigatus, infestat magis.

Hęc & sequentia, dogma vetus astruere de
affectuum ortu videntur, vt sunt hęc: Ac
quasi intempestiuā obiurgatricē, parūq;
eorum quæ in amore fieri consueuerunt,
peritam rationem, perinde atque hominē
qui importune admonere velit, refugiūt,
Quippe cum dii quoque, iis ipsis periuriū

con

concedere videantur. Et itē quæ deinceps
inferuntur: Præterea inquit magis ipsis,
quippe qui cupiditatē sequātur, quicquid
libuerit facere liceret. Hic quidē manife-
ste profecto dixit, quippe qui cupiditatem
sequantur, quēadmodū superius iram di-
xerat: nā rationem sequi, neque hic neque
alibi vspiam eos qui in perturbatiōe sunt
constituti, sed auersari, fugere, non admit-
tere, aliaq; id genus inquit. Sanē etiam cū
10 Menādri versum citat, vbi ait, In dolium
mentē subiugatam tradidi, proculdubio ve-
teri decreto, attestantē sentētiā profert.
Nec secus, vbi exponit quid sit in seipsis,
apudque seipsos esse, hoc modo: Proprie
etiam efferri dicimus, qui ita irascuntur,
ad similitudinem excurrentium cursorum
ex redundantī nimiaq; illorum prætercur-
rendi appetitione, horum præter rationē
vehemētia: neque enim qui hoc modo mo-
uentur ex seipsis, sed ex alia violentia qua-
dam extrinsecus fuisse incitatos, dicēdum
est. Hic quoque violentiam quandam ef-
se ait, quæ moueat incitetque affectus om-
nes, rectissimē sentiens, nisi quòd violenti-
am extrinsecus dixit, cū debuisset non
extrinsecus, sed in ipsis hominibus eā esse
affirmare: quippe cū non ideo extra se-

p 3 ipsos

ipsum hominem euasisse dicamus, in seque
 ipsis non esse, quia id quod in perturba-
 tionis impetum, eos impellit, extrinsecus
 fit: sed quia præter naturam feruntur. si qui-
Rationalis dem rationalis animæ pars, cui naturale
animæ par est dominari, imperareque aliis, tunc non
si natura- dominatur, sed aliorum dominio, imperio-
le esse do- que ratione carentium animæ facultatum
minari. subdita est. Id quod huiusmodi exemplis
 non aduertit Chrysippus se confirmare. Ad-
 didit enim Hercules apud Euripidem cum 10
 Admeto collocationem, ita:

Quid proderit o Admete si semper gemas?

Ita Hercules: respondet Admetus.

Et ipse noui, sed amor est qui me extrahit.

Perspicuum porro est, concupiscibilis facul-
 tatis, non rationalis amoris esse, qui totum
 animam extrahit, hominesque in actiones con-
 trarias, quam à principio constituerant impel-
 lit. Apposuit etiam hæc quæ Achilles Priam
 mo dicit: 20

Aequo animo tolera, assiduo nec te ipse
 dolore

Confice: proficies etenim nihil inde, nec
 ipsum

Sic poteris nati lachrymando excire ca-
 dauera,

Sed grauiora tibi potius tormenta parabis.

Hæc

Hæc Achillem apud ipsum Priamum differere inquit. Ita enim his iisdem verbis scribit: exturbari etiam, non rarò ex iisdem his iudiciis contingit, nec seipsos continere homines à perturbatione superatos. Nam hic quoque exturbari è iudiciis, nec continere sese ipsos, & modo apud seipsos esse, modo non esse, & reliqua huiusmodi, quam vim habent, nisi ut iis quæ euidenter patent, veterique de affectibus, animæque facultatibus decreto, nō Chrysippi sententiæ adstipulentur? Eodē modo quoque in libro de affectibus dicta hæc sunt. Si quidem excussio, & immutatio in nobis, & inobedientia illa, in rationem nihilominus in voluptate cōspicitur. Et item. Ita enim exturbamur, è nobisque ipsis eximus, atque adeo prorsus in erroribus excæcamur, ut interdum siue spon-
 30 giam, siue lanam in manu habuerimus, eam continuo in molestantes, quasi aliquid effecturi coniiciamus: si gladiū forte, aliūdue quippiā tūc habuissemus, eo nihilo secius vsuri. & deinceps: Sæpenumero autē fit, ut hac cæcitate, clauas mordeam, fores ipsas, si cito nō aperiātur, tūc damus: lapides in quos impegerimus: vindice-
 p 4 mus.

mus, condēnādo, ac quædā in loca proiciēdo. atq; hæc omnia quibusdā quasi maledictis, absurdissime prosequamur. Nō aliter etiā progrediēdo, Ex his, inquit, tum irrationalē in perturbationibus impetū, agnoscere possumus, tum q̄ huiusmodi in occasionibus excæcati feramus, diuersiq; admodū ab iis quæ prius cōstituta nobis fuerant, abeamus. Demū si vellem omnia ex libro de perturbationibus, quæcūq; Chrysippi dogmati repugnant, euidēterq; apparentibus, Platonisq; sententiæ attestantur, excerpere, hicq; ascribere, immoderata pfecto nostri libri prolixitas, euaderet. Ibi eīn plena omnia his vocibus sunt, cū dicit, exturbari ē iudiciis, eque, his q̄ prius cōstituerant homines, ob iram, libidinem, voluptatem, vel huiusmodi aliquid: furioseque moueri. tum neq; in se, neq; apud sese esse. mēte item excæcari, & irrationali quodam impetu ferri, & reliqua ad genus.

ARGUMENTVM CAP. XIII.

Taxat Possidonius, quod Meror definitur à Chrysippo opinio mali recens cū iuxta suam sententiam potens debuerit definiuisse: magni mali opinionē, aut intolerabilis, vel impatibilis. Omne immoderatū & nouū subito irruens: nos à iudicijs prioribus depellit. Meditatum autem:

&

& assuetū: aut nihil nos ad affectus mouet: aut admodum leniter. Ita Anaxagoras nunciante filij sui mortem respōdit. ἰσχυρὸν θνήσκειν γενναίως.

Q Væ quidem omnia, alicui alteri per ocium colligēda relinquimus. Nos (quando formā eorum satis aperte demonstrauimus) ad quædā quæ à Posidonio cōtra Chrysippū dicuntur, descendemus. De finitio, inquit, mœroris: sicut aliæ multæ
 10 perturbationū definitiones à Zenone, dictæ, & à Chrysippo scriptis mādātæ, perspicue sententiā ipsius refellunt. Nā mœrorem, opinionē recentē, qua malum quis sibi adesse putet, esse ait: quā etiā breuius quādoq; in hunc modū proferunt, mœror est opinio recens, mali præsēntis, recēs appellantes, quod tēpore propinquum est. Quærit igitur Posidonius ab illis causam, cur fiat, vt mali recens opinio animū con-
 20 trahat, & mœrorē efficiat. Inueterāta verò aut omnino nō, aut nō eodē modo animū cōtrahat. Atqui si vera sunt, quæ Chrysippus asserit, nequaquā in definitionē, particula illa recens poni debuerat. ex ipsius siquidē sententia, magni mali potius opinionē, aut intolerabilis, aut impatibilis, vt ipse solet vsurpare, mœrorem esse oportebat, non recentem. Atq; ita duabus ex par-

p s ribus

ribus, Chrysippū vrget. in hac secunda de-
 finitione, sapientū, & peccantiū, quæ supe-
 rius dicta sunt, exēpla producit. Illi enim
 in magnis bonis. hi cōtra in magnis malis,
 se esse opinātes, nequaquā tamē in pertur-
 bationes incidunt. In prima verò quærit,
 cur nō præsens mali opinio quælibet, sed
 recens tantū, mœrorē causet: dicitq; pro-
 pterea, q̄ omne immoderatū, & nouū, si re-
 pente incidat, illud efficit, vt ex prioribus
 nostris iudiciis, nos deiiciat, atq; exturbet. 10
 meditatione autē, & assuetudine attrecta-
 tū, & inueteratū, vel nihil prorsus, vt p̄tur-
 bationē vtiq; moueat, vel parū admodum
 exturbat, Ideoq; oportere, ait, in reb⁹ nō-
 Præimmo, rari ver-
 bum. dum præsens, quasi iā adsint, præimmo-
 rari. verbum verò hoc præimmorari apud
 Posidonium, idē valet, quod præfingere, &
 præformare sibi id qđ euenturū est, atque
 ita paulatim in eo, quasi iā euenerit, con-
 suescere. Propterea etiā dictū illud Anaxa 20
 goræ huc retulit: qui cū illi nunciata fuisset
 mors filii, admodū constanter, dixerit
 sciebam me genuisse mortalem.
 Atq; hinc ait sumpta sententia Euripidem
 Theseum, ita loquentem induxisse:
 Consilio ego, sapientis edoctus viri,
 Mala, & dolores mente versabam mea,
 Del

Dulciq; fingebar, exulare patria,
 Mortes meorumq; experiri graues,
 Casusq; acerbos perpeti, alios insuper:
 Vt si, quod ante cogitassem, quippiam
 Mihi euenisset, id minus me affligeret.

Ita quoq; dicta esse illa refert:

Si miseriarum, primus iste esset dies,
 Nec iam labores pertulissem nauibus
 Multum, diuq; consilium tranans mare,
 10 Tumaltuare, menteq; exagitarier
 Erat necesse, ceu rudem equuleum iungi,
 Frenoq; primum, nunc coercitum nouo.
 Obtusus at nūc, sumq; durat^{us} malis. Et itē,
 Nunc mala vigent, sed longa molliet dies.

ARGVMENTVM CAP. XIII.

*Docet Chrysippus, affectus tempore mitigari
 opinionib. interim permanentibus, quibus mali
 aliquid euenisse meminimus. Causam huius cum
 20 ignorasset, eam Galenus ex Posidonio declarat es-
 se satietatem, dum irrationalis anima facultas
 his quae appetebat, expletur. Rationales cogniti-
 ones iudicia scientiae artesque omnes solo tempo-
 re neque tenaces firmaeque redduntur nec mutari
 facile, vt affectus possunt.*

Molliri aut tpe ac mitigari pturbatio-
 nes, opiniōi. Itē adhuc pmanētib. q̄b.
 mali aliqd euenisse arbitramur, vel Chry-
 sipp

sippus ipse in secundo de perturbationibus libro, in hunc modum scribens testatur.

Quæreret quispiam, quomodo mœroris remissio efficiatur, vtrum opinione aliqua immutata, an omnibus permanentibus, atque id qua de causa. Deinde subiungens inquit: Videtur verò mihi permanere opinio ea quæ illud quod adest malum esse statuit, sed inueterata efficere, vt contractio, & vt puto incitatio ipsa, ad contractionem ¹⁰ remittatur: fortasse etiã, si hæc permaneat, reliqua minime obtemperant, quadam alia superueniente affectione: cur id fiat, abstrusa ratio est. Ita enim & flentes desistunt, & qui flere nolunt, flent, cum non easdẽ species subiectæ res, ipsis exhibuerint, sed occurrerit aliquid, aut nihil. Nam quo modo lamentorum & ploratum sedatio fit, ita verisimile est, etiam in illis fieri. quippe cū in initiis res magis moueant. sicut in risum ²⁰ mouentibus euenire diximus, & alia huiusmodi. Fatetur igitur ipse etiam Chrysippus, diuturnitate temporis, licet permaneat opinio, perturbationes sedari. cur vero id contingat, abstrusam rationẽ esse ait. Deinceps item alia, quæ simili modo eueniunt, ascribit, cuius causam cognoscere, nihilo secius non proficitur. At Posidonius

non

non ita Chrysippe horum causas ignorare
se inquit: sed probat admittitq; veterū di-
cta, quę postea recensebo. Tu verò, cū neq;
causas à veteribus adductas commemoras,
neq; aliam quampiam ipse inueneris, solu
rā quæstionē satis putas, si causam te igno-
rare fatearis. Atqui id quod totū hunc ra-
tionalium quæstionū, & curatorii pertur-
bationum tractatū continet, nihil aliud est
10 quàm si causas, vnde & existunt & sendātur
perturbationes, inuenerimus. nam & demū
ratione fieri posset, vt & ortus earū impe-
dire, & ipsas, vbi extitissent, sedare optime
sciremus. siquidem vnā cum causis, & ortus
& incrementa rerū, de medio tolluntur. In
de etiam est, q̄ tu in libro de perturbatio-
nibus, nō habes quid nobis huiusmodi scri-
bas, cui animum intendentes, & ne oriātur
perturbationes cauere, & vbi exorta fue-
rint, eas curare valeamus cum Plato hac de
20 re, diuina admodum scripserit: vt etiā Po-
sidonius significat, qui hominem admira-
tur, diuinumq; appellat. eiusq; tum de affe-
ctibus, tum de animæ facultatibus dogma-
ta, eaq; insuper quæ ab eo de prohibēda p-
turbationum origine, & ortu earum sedan-
do conscripta sunt, summis præconiis cele-
brare non desinit. Imo his, omnem de vir-

tutibus, ac finibus disciplinā annexam esse: atque omnia denique moralis philosophiæ decreta hinc, id est, ex animæ facultatum cognitione, tanquam ex funiculo vno dependere affirmat. Necnon ipse ex ira, & cupiditate surgere perturbationes docet, curque temporis mora, eadem subsidant, licet opiniones, & iudicia manserint, quibus vel adesse iam mali aliquid, vel evenisse decernimus, luculentissime demonstrat. 19

Qua in re, Chrysippi etiam testimonio utitur, qui in secundo de perturbationibus, ita scriptum reliquit. Mœrore autē quasi saturati, eodē pacto nonnulli videntur desistere. Quemadmodum de Achille Patroclū lugente, hæc poeta inquit.

Ast ubi iam satis est, flendo oblectatus Achilles,

Concepit animo rursus, membrisque vigorem,

ad consolandum Priamum animum adiecit, mœroris irrationalem vexationem ostendens. Inde postea subiungit. Quam ob causam, neque desperandum est, cum iam inueteratæ fuerint res, perturbationisque inflammatio resederit, posse fieri, ut ratio subintret, & quasi loco suo recepto

pto

pto perturbationis temeritatem ante oculos proponat. Manifeste enim hic Chrysippus fatetur, tum perturbationum inflammationem, restante adhuc opinione, tempore remitti, ac residere, tum homines motionibus illis perturbatis saturari. atq; eâ ob causam, intermittente paulisper quiescenteque perturbatione, rationem inualefcere. Quæ quidem omnia, sicut verissima sunt. ita positionibus ipsius repugnant.

10 Quemadmodum & illa quæ sequuntur hoc pacto: Ea quoq; de perturbationum mutatione dicta sunt.

Nempe celer tristis satias solet esse doloris,

Ploratusq; grauis.

Item eade mœroris illestatione. quippe cum in miseria constitutis hominibus fieri & deplorare calamitates, iucundum quodâ modo & delectabile videatur. post hæc

20 item illa:

Sic fatus, cunctis plorandi incussit amorem. Et,

Integrat atque iterum Philomelæ flebile carmen.

Possêt sanè innumera etiâ alia, à poetis colligi testimonia q̃ mœrore, lachrymis, plora

tu

tu, luctu, victoria, honore. omnibusq; id genus rebus, satiari homines ostendunt. in quibus causam inuestigare, cur tempore sedentur perturbationes, inq; appetitum inuale scat ratio, haud difficile negotium est. Nam cum affectus animæ, propria quædam appetibilia habeat, quæ affectet, ubi ea est consequutus, repletur, saturq; efficitur. Atque ita fit, ut motum illum suum qui animalis appetitionem superabat, & secum quocumq; ferebatur, rapiebat, moderetur ac sedet. 10

Causæ igitur sedationis perturbationum minime, ut Chrysippus dicebat, abstrusæ, imò nisi quis studio cum veteribus certandi ac contendendi id faciat, apertæ satis clareq; habentur. Quid enim euidentius, quam in animis nostris, esse facultates, quæ natura altera voluptatem, altera dominium, victoriamq; appetant? quas quidem etiã in aliis animalibus aperte conspici, idem Posidonius affirmat. sicut & nos statim, in exordio primi libri demonstrauimus. Ibi quoque iure Chrysippum reprehendit. cum ait: Fortasse etiam si hæc permaneat, reliqua, quædam alia superueniente affectione, minime obtemperant. fieri non posse inquiens, ut adsit appetitio, & functio ei, ab aliqua alia caus

causa impediatur. Vnde etiam cum inquit
 ita enim & flentes desistunt, & qui flere no-
 lunt flent, cum non easdem species, subie-
 ctæ res ipsis exhibuerint: causam hic quæ-
 rit Posidonius, quid tandem sit, cur pleriq;
 cum nolint, sæpenumero fleant, lachrymas
 quæ inhibere minime valeant, alii verò, cū
 flere velint, prius desistant. id quæ euenire
 ait ex perturbatis motionibus, tum nimiū
 ingruentibus atque vrgentibus, vt à volun-
 tate coerceri nequeant, tum prorsus sedatis
 ac pacatis, vt nō amplius excitari à nobis
 possint. atq; ita rationis pugna, dissensio-
 que cum perturbationibus inuenietur, nec
 non animæ facultates euidenter seruabun-
 tur. non scilicet vt Chrysippus inquit, ob
 causas aliquas abstrusas hoc fit, sed ob eas
 quæ à veteribus satis sunt explicatæ. Non
 modo enim Aristoteles & Plato ita opina-
 ti sunt, sed multo ante, cum alii nonnulli,
 tum Pythagoras. à quo primo, vt idem re-
 fert Posidonius, dogma hoc institutum, à
 Platone postea confirmatum, perfectius quæ
 absolutum fuit. Hinc vero est, quod consuetu-
 do, & demum tempus maxima vim ad per-
 turbationum motus, habere videatur. con-
 suetudine enim fit, vt animæ irrationalis
 vis in eo in quo quæ assuetueri, sensim inole-
 q̄ scat

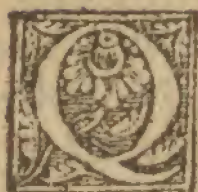
Pythago-
ras.

scat. tēpore verò, vt superi^o dictū est, quies
 sedatioq; perturbationum, efficitur irratio-
 nalis animæ facultatibus his quæ appete-
 bāt, expletis. Rationis aut cognitiones, &
 iudicia, & in vniuersum sciētia oēs, & artes
 solo tēpore, neq; tenaces firmæq;, vt per-
 turbationū assuetudines reddūtur: neq; mu-
 tari, cessareq; sicut in cōcor, aliiq; affectus
 facile possunt. Quis enim cum bis duo, qua-
 tuor esse cognoscat, tēporis processu satia-
 tus ab ea opinione vnquā destitit? Quis ab
 ea, q̄ omnes à cētro ad ambitū circuli lineæ
 sint æquales, mutatus est, aliterq; sensit? In
 singulis deniq; speculationibus nemo repe-
 rietur, q̄ satiatus veterē opmionē deposue-
 rit, p̄inde vt flet^o, vt dolor vt gemit^o, plora-
 tusq;, & luctus deponi cōsueuere, licet eēdē
 de rebus, tanquā malis permaneāt opinio-
 nes. Quanquā verò satis sunt hæc, ad ea ar-
 gumēta quæ Chrysippus tū de animæ per-
 turbationibus, tū de his quæ ipsas efficiūt
 facultatibus, nō recte scripsit, in quinto ta-
 mē libro de iis iisdē differere constitui, vt
 pleriq; aliis prætermisiss, sola ea cōmeino-
 rē in quibus vel sibiipsi aduersatur, vel iis
 quæ euidētia sunt, reclamare nō erubescit
 atq; ibi siqua à Posidonio contra Chrysip-
 pum dicta fuerint, non supprimam.

Cl

243
CL. GALENI DE
HIPPOCRATIS ET
PLATONIS DECRETIS
LIBER V.

ARGVMENTVM LIBRI
SEQUENTIS.



10 **Q**uintus liber duabus ex partibus constat. Una, quæ superiori appendet tractatui de affectibus. Altera, quæ ad Platonis dogma, de tribus animæ facultatibus transit. Cōprehendit pars prior locos sex. In primo persequitur captam questionem de affectibus, iudiciāne sint, an sequantur ea: vel sint potius motus irrationabilium facultatum animæ, irascibilis & concupiscibilis. Alter est, Quomodo se habent imprudentum ac stultorum animi, in affectibus & ante affectus, collatione facta ad corporis habitum, debilem vel infirmum. Oritur hinc proluxa questio, de proportionē animæ ad corpus in affectibus, morbis & sanitate. Desinitur primum, quid morbus generaliter, deinde quis morbus corporis, quis item animæ. de quibus fuse differit confutato Chrysippo, qui nec sibi cōstat, nec quod pollicetur prestare potest: quo pacto animæ morbus, corpori re-

q 2 sponds

spondeat. confundit animæ sanitatem, cum pulchritudine alijsque in rebus peccat, ob quas iure reprehenditur. Tertius locus de sede affectuum cum una tantum in animæ particula sint, ut Chrysippus docuit: an potius in pluribus, ut cēset Plato. Rursum venit in reprehensionem Chrysippus dum affectus in ratione collocans, docere nequit, quomodo affectibus mederi, aut ne oberiantur caueri possit. Idem cum affectus distinxerit à peccantibus iudicijs, iterum eos in mutua iudiciorum pugna, affirmat consistere. Quartus locus est de affectibus puerorum, quo pacto illi à natura insit quædam ad voluptatem propensio, & à dolore alienatio. Quomodo affectus dignoscantur, ex varietate regionum & corporum. qui item curati faciles sunt, aut difficiles. Leuiter attingitur questio de virtutibus ijs taxatis qui virtutes existimant scientias vel facultates esse. Quintus locus, affectuum causas tradit, & quanta sit utilitas eas nouisse declarat. Postremus docet, sætunitate ac diuturni motus fatigatione, sic affectuum vehementiam frangi, ut ad rationem redeat imperium. Istis finem imponit disputationi quæ contra Chrysippum de affectibus fuerat instituta. Altera huius libri pars spectat ad Platonis dogmata de facultatibus animæ, quas tres esse numero, & à se inuicem substantia actionibusque diuersas adhibitis demonstrationibus ostēdit.

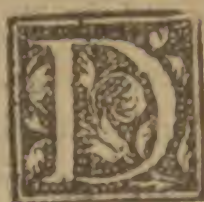
Pla

Plato, docens primum, concupiscibilem distinctā à ratiocinante. deinde irascibilem aliam, à concupiscibili & rationali. Postremò pulchrè explicat iram rationi additam, tanquam adiutricē contra cupiditatem: multumque opitulari, dum modo non sit deprauata ira. Inde conclusurus librum, duobus aliis argumentis irascibilem distinguit à ratione. Priori, quòd cupiditas quibusdā insit, brutis nempe & infantibus, in quibus nulla est ratio. Altero, à testimonio veterum poetarum & oratorum, quibus quatenus vti liceat, breuiter & vtiliter exponit.

ARGVMENTVM CAP. I.

Occasionem ostendit, qua in hanc disputationem de affectibus deductus est: oblatam scilicet à Chrysippi sectatoribus, qui omnes affectus animæ, in corde collocabant ad probandum, ibidem esse ratiocinandi facultatem. Paucis repetūtur, quæ superius de affectibus sunt dicta, iudicia ne sint, an iis succedentia aut potius iuxta Platonem motiones quadam irrationabilium facultatum: quarum vna concupiscibilis altera irascibilis nuncupatur. In quibus sibi ipsi plurimum Chrysippus aduersatus est,

9 3 De



De animi perturbationibus necessaria quidē etiam per se nobis erat dissertatio, lōgē tamen magis, eam Chrysippi necessariam reddere. quippe qui ad demonstrandum locum, in quo animæ principatus insideret, ea vti sint. Cū enim probarent omnes ut ipsi putant, ut verò res se habet solos iracundiæ affectus, in corde existere, deinde assumerent, ubi essent affectus animæ, ibidem quoque ratiocinantem partem consistere, tum demum rationalem facultatem, in corde inesse conficiebant. At nos iræ quidem motus, inde ortum habere, verum esse asseueramus, non tamen concedimus aut in vno eodemque loco irascibile vñ, & rationale existere necesse esse, aut vnus eiusdemque facultatis iram, & ratiocinationem esse operationes seu affectus: sed demonstrandum ipsis esse censemus, sicut alia quæ ad rationē spectant, ita hoc, idem scilicet & affectuū, & ratiocinationis debere esse principiū. Chrysippus igitur in primo de perturbationibus libro, affectus, iudicia quædam esse rationalis partis, nititur probare. Zeno non iudicia ipsa, sed iudiciis superuenientes contractiones & solutiones, elationes item & deiectiones
ani

animæ, ipsos esse arbitratus est. Posidonius autem ab utroque dissidens Platonis decretum admittit, ac probat. Chrysippeusque refragatus, neque iudicia, neque succedentia iudiciis esse affectus confirmat, sed motiones quasdam diuersarum irrationalium facultatum, quarum altera à Platone concupiscibilis, altera irascibilis nuncupatur. sed cum à Posidonio, multa ad probationem veteris decreti dicta sint, ea quæ ad rem facere videbantur, in superiore libro, qui totius huius tractatus quartus est, in calce, breuibus recensere omnia conatus sum. nam in priori parte, per me ipsum differens, tum euidencia illa quæ Chrysippi decreto repugnarent, tum ea quæ idem ipse non expectata aliena reprehensione, sibi ipsi contraria scripserat, commemorauit. Quæ quidem, licet ad confirmandum hoc, quod facultates animæ quibus cupimus, irascimur, ratiocinamur, plures sint non autem vna, sicut Chrysippo visum est, satis superque esse possint: non pauca tamen alia etiam hoc in libro subiungam, quæ Chrysippus & sibi ipsi contraria, & veritati antiquorumque decreto consentanea protulit. Reliqua enim, quæ perperam ab eodem dicta sunt,

numero quamplurima, prætermittenda in præsentia mihi esse statui. cū quod video disputationem hanc, si singula refellere voluero, multitudine librorum nimiam euasuram. tum quod satis exploratū habeo fore, ut isti qui Chrysippi dogma approbāt, ex contentione quam cum veteribus exercent, litigiosius mihi in illis sint contradicaturi. in his verò, ubi non modo euidenter patentibus repugnat, sed etiam seipsum refutat, pudebit aliquos fortasse, ut spero: & ad meliora transfugient, id quod Posidonio contigit, cum erubesceret scilicet, aliorum stoicorum dogma manifeste falsum defendere. Qui quidem stoici, adeo contentiosi sunt, ut quoniam rationalis facultatis esse perturbaciones dixerunt, eas in brutis animalibus, plerique etiam in puerulis, quippe qui etiam ipsi, nondum rationales sint, esse postea non concedant. At verò ita impudenter se gerere, contra ea quæ omnibus hominibus manifesta apertaque habentur, sophistæ, non posse autem quæ proposuit quispiam, perpetuo conseruare, sed sibi aduersari in scriptis, in exercitati in disputatione hominis esse, est existimandum. Quæ utraque egregius Chrysippus, in multis tractatibus committereprehenditur.

De

De aliis igitur, alibi differemus.

ARGVMENTVM CAP. II.

Affectus animi, motus est irrationalis contra naturam, qui in sapientum animis non existit, consentiente in hoc Chrysippo, cū veteribus. Verum ut se stultorum prauorumque animus habeat, cum in affectibus, tum ante affectus, nō itidem sentiunt omnes. Chrysippus respondere ait corporibus, quæ in febres aut alui profluvium leui occasione sunt prona. Posidonius vel corporum sanitati, quæ in morbum est facilis, aut ipsi morbo. Galenus non probat Posidonium, quod animæ morbum duabus contrariis rebus, sanitati pariter & morbo similarit. Chrysippum verò magis damnat, qui animi morborum neque in morbis respondere voluit, qui in orbe aut circui su quodam consistunt.

DE animi perturbationibus verò, & rationalis facultatis minimè sint, & superior liber totus mihi est consumptus, in iis quæ ipse etiam fatetur: & hic etiam nihilo secius consumetur, principio inde repetito. Perturbationem animi, motum esse irrationalem contra naturam, nō tam veteres, quàm Chrysippus quoque ipse cōcedit. huncque ipsum motum, in sapientum animis non existere, inter vtrosque
q s etiam

etiam constat. Qualis verò sit stultorum hominū animus, & in ipsis perturbationibus, & ante quā perturbentur, non eodem modo postea exponūt omnes. Chrysippus ipsum similem esse ait corporibus, quæ ex qualibet vel leui causa in febres, aut alui fluxus, aut quippiam tale incidere cōsueverunt, sed hoc à Posidonio reprehenditur. non enim huiusmodi corporibus, sed simpliciter valentibus, insipientiū animum cōparandum esse contendit, propterea quòd siue magna siue parua de causa, febricitēt corpora, quantū ad morbi tamen inuasionem, & affectionem, nihil differunt. sed in eo differentia est, quòd aut sunt procliuiata natura, ad incidendum in morbos, aut non. idcircoque non rectè à Chrysippo animæ sanitatē corporis valitudini, ægritudinem item illi corporis constitutioni, quæ facile in morbos incidit, assimilata fuisse. animum siquidem sapientis, nullis perturbationibus affici posse, corpus verò quod im-
patibile sit, reperiri nullū. atq; idcirco conuenientius esse affirmat, vt animus imperitorum vel corporis sanitati quæ procliui-
tatem ad incidendum in morbos habeat, vel ipsi morbo etiam comparetur. quippe cum quidam habitus sit, qui vel valitudi-
narius

narius sit, vel ægrotet. consentit nihilominus etiam ipse cum Chrysippo, vt ægrota-
 re stultorum animos dicat. esse tamen eo-
 rum morbum superius dictis corporis con-
 stitutionibus perquam similem asserat. Ita
 enim ad verbum inquit. Vnde etiam mor-
 bus animæ similis est, non vt Chrysippus
 opinatur, morbosæ corporis habitudini,
 qua efficitur, vt inordinatas, nō in eas quæ
 certo quodam circuitu redeunt, febres inci-
 10 dant homines. sed potius, vel corporis sani-
 tati quæ procliuitatem ad incidendum in
 morbos habeat, vel ipsi morbo, est compa-
 randus. corporis si quidem morbus iam æ-
 grotans habitus est. at qui à Chrysippo di-
 citur morbus, procliuitati magis ipsi in fe-
 bres similis videtur. Hic Posidoniū, quod
 insipientium animos cum perturbationi-
 bus vacant, sanis corporibus similes esse
 dixerit, laudo. quod huiuscemodi constitu-
 20 tionem, morbum appellarit, non approbo.
 Nā si rectè comparatione vsus fuisset, pri-
 mo prudentium animos, corporibus omni
 affectione carentibus assimulasset (an ve-
 rò aliqua eiusmodi corpora inueniantur,
 necne, superuacaneum, quantum ad propo-
 situm negotium spectat, disceptare) mox
 proficientiū in sapientia hominū, bono ha-
 bitu

bitur prædictis. inde moderatorum, iis qui absque bono illo habitu valent. tum vulgarium, & insipientium, illis qui leui de causa ægrotant. iratorum postremo, & scandescantium, vel demum perturbatione aliqua affectorem, morbo iam correptis. Veruntamen in hoc illud mihi videtur cauisse Posidonius, ne in omnibus nimis contentiose à Chrysippo dissentire videretur. Quæ enim causa afferri alia potest, cur animæ morbum, ille corporum constitutioni tum valentium, tum ægrotantium cōpararit? nempe non vtrisque, sed solis ægrotantibus par erat ægrotantes animas conferri. fieri enim nequit, ut vna eademque res, hoc est animæ morbus, duobus contrariis, sanitati & morbo rectè æquiparetur. Nā si potest, sanitatem quoque morbo similē dicere, necesse erit. siquidē morbo animæ, vtrunque & morbus, & sanitas cōprobatur. quæque eidem sunt æqualia, inter se quoque æqualia esse, manifestum est. At Chrysippi, absurdior longe oratio est, cum neque iis qui in certo quodam circuitu redeuntibus morbis ut tertianis, aut quartanis febribus cōstituti sunt, comparandum animæ morbum concedat. Ita enim scribit. Intelligendum verò morbum animæ, corporis febriculosæ

sã cõstitutioni simillimũ esse, qua scilicet,
 non certo quodam circuitu, sed inordina-
 tẽ febres.& horrores ex affectione alioqui,
 leuibusque superuenientibus causis,ingru-
 unt.Nescio profecto,quæ causa sit,quam-
 obrem eos qui ad ægrotãdum parati sunt,
 iam ægrotare,eos verò qui iam ægrotant,
 nec ægrotare quidem prorsus dicat.nam
 qui quartanis,aut tertianis laborant,cum
 10 rigore tenentur,& febricitant,tunc in mor-
 bo constituti sunt.cũ verò mutata mor-
 bosa illa constitutione,nihil huiuscemodi
 patiuntur,in intermissione,quæ appella-
 tur,constitunt,extra morbum positi cen-
 sentur. Morbosam siquidem constitutio-
 nem,vel lugentibus,vel amantibus,vel in-
 uidentibus,vel id genus aliqua perturba-
 tione affectis,merito conferre quis posset.
 Nam isti,quandiu vel dormiunt,vel ali-
 cui rei animum intentum habent pertur-
 20 bationibus vacant.paulo post tamen,ipsis
 illis rebus quibus afficiebantur,memoria
 repetitis,similem febrium accessionibus,
 motionem quandam patiuntur. Quibus
 autem neque luctus,neque aut cupiditas
 aliqua recens,aut ira instat,ii valentibus
 corpore æquiparantur,ac quoniam ex his
 nonnulli facile à morbo corripuntur,non
 nul

nulli non ita, efficietur, ut in illis etiam qui animo valent, eadem ratio, similitudoque habeatur. nondum tamen quanquam procliues in morbos sunt, animo ægrotare dicentur: quando neque illi corpore.

ARGUMENTVM CAP. III.

Respondet obiectioni Stoicorum, euincens Chrysippi & Zenonis testimonis, eandem esse animæ cum corpore proportionem in affectibus, morbis, & sanitate.

10

Sed respondebit scilicet aliquis fortasse Stoicorum, ac proinde, ut solent, non eandem esse animæ ad corpus, in affectibus, morbis & sanitate ratione dictitabit. Quid ergo o boni viri, ita enim nos urgebimus corporis affectionibus, & morbis animæ, perturbationes assimulatis? Quid Chrysippus in libro morali, de perturbationibus ita scriptitat? Sicut enim ad ægrum corpus, est quædam ars, quam medicinam nūcupamus, eodem pacto quoque ad ægrum animum, ars quædam esse debet. neque par est, ut in singularibus speculationibus, & curationibus, corpore inferior animus reperiatur. Proinde sicut corporis medici officium est, ut intra morbos, qui corporibus accidunt, & curationes unicuique generi

20

neri accommodata sit, vt more ipsorum lo-
quar: ita etiā animæ medico conuenit, quā
optime potest, intra hęc vtraq; esse. Hos ve-
rò ita se habere, si quis proportionē hāc ab
exordio cōferre penitus voluerit, liquido
cognoscet. nā ad hāc collata proprietās, &
curationū similitudinē, vtputo, & vtrarū
que medicinarum inter se proportionē, pa-
tesciet. Proportionē igitur quandā in ani-
ma esse, ad ea quæ corporibus contingunt
nō modo ex hac superscripta oratione, sed
ex sequentibus etiā, satis cōpertū esse reor
in hunc modū à Chrysippo prolatis. Per-
inde enim, vt in corpore considerantur vi-
res, & imbecillitas, firmitas & infirmitas, &
vigor, præterea sanitas, & mala valetudo,
bonus habitus, & malus, reliqua item, quæ
deinceps enumerat, affectiones, ægrotationes,
& morbi: eadem ratione, inquit, simile
quid omnibus his in anima quoque ratio-
nali & existit, & appellatur. Postea ita in-
fert. vt opinor ab huiusmodi præportio-
ne & similitudine, & vniuocatione, quæ in
ipsis inuenitur. quippe cū animo quoq; ro-
bustos esse, aut imbecillos quosdā dicamus
quosdā firmos aut infirmos, item ægro-
tare alios, alios valere, nec dissimili mo-
do affectio, & ægrotatio, aliāque id genus,
in

In animo dici cōsuevere. Aperte hic Chrysippus, corū quæ in anima sunt, ad ea quæ in corpore cōspiciuntur, quandam seruari proportionē vult. affectuū utiq; ad affectus, ægrotationū ad ægrotationes, morborum ad morbos, viriū ad vires, imbecillitatis, ad imbecillitatē, & ut semel dicā, omniū corū, quæ vniuoce dicuntur, sigillatim ad omnia. nomē enim, cū vniuoca esse dicat, idē, eandemq; rationē ipsorū esse nō dubitat. ut quocūq; modo vniuersaliter morbū in corpore definieris, eodē etiā morbū animæ definiri necesse sit. Velleverò Chrysippū, proportionē in omnibus seruare atque explicare, vel ex his perspicuū est, cū scribit. Quid si aggrediatur aliquis hoc facere, neq; assequatur, nō propterea est à similitudine recedendum. sed vitio verti id doctrinæ, ut potæ false, merito debet. Nilominus idem etiā in sequenti hac tota¹⁰ oratione, videri potest, quam in morali de perturbationibus libro, ita scriptā posuit. Vnde apte admodum Zenonis oratio progreditur. animæ, inquit, morbus, corporis inconstantia, quam simillimus est. dicitur autem corporis morbus esse calidi & frigidi, sicci & humidi, eorumque quæ sunt in corpore, inæqualitas quædā. Et paulopost, ita²⁰

ita subiungit: sanitas autem corporis, bona quædam temperatura, & equabilitas eorum, quæ superius diximus, esse censetur. Item deinceps: existimo enim bonum corporis habitum, esse optimam supradictorū temperaturam. Et mox: atq; hæc in corpore, non ab re dici cōsueuerūt. nā in calidis, & frigidis siccis & humidis, equabilitas vel inæquabilitas, sanitatē vel morbū, in nervis vires vel imbecillitatem, firmitatē vel infirmitatem, in membris pulchritudinem vel deformitatem efficit.

ARGVMENTVM CAP. IIII.

Ut corporis sanitas, simplicium est partium seu elementorum equabilitas, ita anime sanitas aut morbus, erit partium suarum simplicium equabilitas vel inæquabilitas. Partes anime iuxta Platonem, sunt facultates irascibilis, concupiscibilis, & rationalis. quæ in nullo dissentientes, anime sanitatem, discordes autem morbum creant. Subijciuntur morbi definitiones, aliæ alijs contractores.

HAcc quidem optime Chrysippe, bene omnia disseruisti, sed age eorum quæ in anima vniuoce ad ista dicuntur, proportionē, sicut pollicitus es, nobis assigna, atque à sanitate & morbo, si videtur, exordire. Nam quæadmodum sanitas corporis,

est

est simplicium eius partium, quæ elemēta
 appellamus, calidi inquam & frigidi, sicci
 & humidi æquabilitas: eodem pacto animæ
 credo. Sanitas æquabilitas erit simplicium
 eius partiū, quæ quidē partes, quales, quo-
 que sint, quoue modo inter sese habeant, ti-
 bi explicare necesse est, si modo præstare
 id quod pollicitus es, nihilq; prætermitte-
 re volueris. Quinetiā, morbus animæ, pari
 ratione inæquabilitas quædam erit, & di-
 scordia earundē harum inter sese partium,
 quarum æquabilitas animæ sanitas esse di-
 cebatur. at verò partes hæ ex Platonis sen-
 tentia, nullæ aliæ sunt, quam irascibilis,
 & rationalis, & quæ tertia his annectitur,
 concupiscibilis, vt & sanitatis & morbi ani-
 mæ similitudo ad corpus, in omnib⁹ serua-
 ri optime possit: siquidem cōsentientes in-
 ter se hæ tres partes, nullaq; in re prorsus
 dissidentes, sanitatem animæ, dissidētes cō-
 tra ac discrepantes morbum creant: mor-
 bus enim superius quiddā, atque vt paulo
Morbi de ante dixi, vniuersalius est, cuius notionem
finitio. ita cōplectimur. morbus est rei natura co-
 gnatæ ex aliqua corruptela dissensio. ad
 hunc enim modum à Platone in sophista
 definitur, quam quidem definitionem gene-
 rale esse, omnesq; singulares morbos peni-
 tus

ius tam animæ, quā corporis, tam in cæte-
 ris animantibus & plantis, quā etiā in to-
 ris ciuitatibus cōprehendere, facile cognō-
 ſci poteſt. Ita ſcilicet ſeditionibus, inteſti-
 noq; aliquo bello laborātes ciuitates, egro-
 rare dicimus, ppter ea quia ea quæ in iſtis
 inter ſe cognata natura ſunt, in diſſidiū ac
 pugnā venerint. hæc eſt morbi, quā maxi-
 mē generalis notitia: nā cū dicimus, eū eſ-
 ſe ſimplicium partium, inter ſe diſcrepan-
 tiam, contractior euadit definitio, atq; etiā
 magis, ſi calidi & frigidi, ficci & humidi in-
 ter ſe inæquabilitatem dixerimus. hic e-
 nim, non alterius cuiuſpiam, ſed ſolius cor-
 poris morbus eſt, ſicuti animæ tantūm ra-
 tiocinantis facultatis, diſcordia ac ſeditio.

ARGVMENTVM CAP. V.

Dupliciter peccat Chryſippus. primò, quòd
 20 à ſeipſo diſſentit. Nam cum dixerit animæ
 morbum vniuocē cum corporis morbo appella-
 ri, eum nihilominus aſſimilat ſanitati corpo-
 ris, ad corruptionem procliui. Deinde, non præ-
 ſtat pollicita. Siquidem cum cenſuerit animā
 valere & agrotare, pulchram & deformem eſſe
 partium inter ſe equalitate & inæquali-
 tate: poſtea quenam hæ ſint partes explica-
 re nequit, vt pote in vna ſola rationali par-
 te ſanitatem, morbum, pulchritudinē & defor-

r 2 mi

mitatem collocans: cogiturque functionam animam pro partibus meminisse. Nec si anima partes dicat esse Chrysippus spiritum auditorium & visorium, vocalem & genitalem, & eum principalem, in quo consistit ratio, potest tamen horum æquabilitatem præcipue animæ partis sanitatem & pulchritudinem facere, cum in his corporis non principis anima sanitas collocetur.

Chrysippus verò, in hac præceptione dupliciter peccat. primum quia à se ipso dissentit, cum in morali de perturbationibus libro, morbum animæ vniuoce cum morbo corporis appellari dicat, in primo rationalium quæstionum dissolubili, pronæque ad corruptionem sanitati, eum cõparet. deinde quod ne illud quidem præstat, quod in curatorio & morali, qui inscribitur libro, vere proposuerat. Quidnam? partium animæ inter se æquabilitatem & inæ-
quabilitatē, qua & valere & ægrotare anima dicitur. nam cum perturbationes omnes & morbos in sola rationali facultate existere constituat, merito hæsitat, quarumque partium, æquabilitas animæ sanitas esse possit, demonstrare non valet. eodem modo, pulchritudinem in æquabilitate, deformitatem cõtra, in inæquabilitate partium consistere cum dicat, merito postea quarum
par

partium æquabilitas sit pulchritudo, quarum inæquabilitas sit deformitas, expedire non potest. atqui post ea quæ superius apposui, in hunc modum scribit. Ideo & pulchra & deformis anima, proportionem quadam ex certarum partium vel æquabilitate vel inæquabilitate dicetur. Recte sanè ex æquabilitate certarum quarundam partium, vel inæquabilitate, pulchram aut deformem, sanam aut ægram animam dici, à Chrysippo positum est. sed postea, quia quænam sint hæ partes explicare nequit, utpote in vna sola rationali parte sanitatem & morbum, pulchritudinem & deformitatem collocans, implicare orationem cogitur, functionesque eius, quasi partes commemorare. Ita enim subsequitur. Partes animæ sunt hæ, quibus ratio, quæ in ipsa est rationisque affectio, & dispositio constat, & est pulchra aut deformis anima, put principalis pars, sic aut sic, secundum proprias suas diuisiones affecta fuerit. Si quales, nam hæ diuisiones essent ascripsisses Chrysippe, negotio omni absoluti fuisset. sed neque hic, neque in aliquo alio libro, quicquam hac de re dixisti, ac quasi in hoc vis omnis & causa huiusce de perturbationibus tractatus sita non sit statim à speculatione atque explica-

r 3 tione

ratione hac recedens, in rebus minime neces-
 sariis, nihilq; ad rem facientibus, dilatas
 orationem. quippe immorari in hoc dece-
 bat, & quænam istæ ratiocinantis animæ fa-
 cultatis partes essent, demonstrare. Quod
 quia tu prætermisisti, prudens ne an impru-
 dens, coniectura nō assequor, nitar ego, tua
 dogmata secutus, quid tibi velis super hac
 re excogitare, sententiæq; tuæ, exquirere
 veritatē, atq; à supradictis illis tuis verbis
 incipiā, quæ ita se habent: partes, inquis,
 animæ sunt hæ, quibus ratio quæ in ipsa
 est, constat. ad illa nos reuocans fortasse,
 quæ de ratione disseruisti, rationē esse no-
 titiarum quarundam, & anticipationū col-
 lectionē asserens. sed si notitias singulas, &
 anticipationes singulas, animæ partes esse
 arbitraris. duplici errore inuolueris. vno,
 qd nō animæ, sed rationis partes, has esse di-
 cendū erat. nā vel tu ipse, tū in tractatu de
 ratione ita scriptū reliquisti: nō etenim idē
 est anima, & ratio. tū in eadē hac superius
 citata oratione, id ostēdis, vnū ex iis, quæ
 in anima cōsistūt, esse etiā rationē: anima
 verò, & quod in ipsa cōsistit, idē esse nullo
 modo pōt. alter error est, qd quāvis hoc ir-
 reprehensum omittere notitias tamē, & an-
 ticipationes, nō animæ partes, sed functio-

nes & operationes asserere debueras. at ex propriis operationibus componitur nihil, neque oculus, neq; auris, neq; manus, neq; crus, neque quicquam aliud. sed oculi operationes, sunt singulorum colorum albi & nigri, flauī & fusci, aliorumque omnium dignotiones. sicut vocum & sonorum auris, acuti nempe & grauis, magni & parui, lenis & asperi. non tamen partes hæ neq;
 10 oculorum, neque aurium sunt existimandæ. Quin tu etiam probe nosti, corneum folliculum, & actinosum, glaciale item & vitreū humorē, aliaq; id genus, oculorū esse partes, quæadmodū etiam ossa, cartilagine, nervos, mēbranas, reliquaq; huiusce-modi, aurium esse partes nō ignoras. ne igitur partes cū functionibus in anima confundas. notitiæ siquidem, & anticipationes functiones & operationes animæ sunt. par
 20 tes verò, ut tute alibi doces, spiritus auditorius, & visorius, & vocalis, & genitalis, præterea ante omnes alios principalis ac dominans, in quo consistere etiā rationem dixisti, qua præcipue parte deformitatem & pulchritudinē aīę effici aiebas. hic igitur spiritus, duas habet partes, duoq; elementa, ac duas constitutiones, frigidum scilicet & calidum, ac si alijs à natura ipsorum

nominibus appellare voluerimus, aerem &
 ignem, quæ inter se, tota sunt cōmixta ac con-
 fusa. quin etiam ex corporibus, in quibus
 insita sunt, vaporē quendā contrahunt. sed
 mirarer, si horum æquabilitatē, sanitatem
 & pulchritudinē principalis animæ partis
 esse velles. corporis enim in his sanitatem,
 nō principalis animæ partis, tuo etiā iudi-
 cio collocari conuenit. periit igitur nobis
 totum exemplū, totaq; vniuocationis pro-
 missio, prorsus euauit, cum morbum vel
 sanitatē, pulchritudinē aut turpitudinem,
 in principali animæ parte, eodem modo cō-
 sistere, quo in toto corpore, monstrare ne-
 queamus. at tu hoc pollicitus prius fueras,
 recte sanē, & cognoscens & seruans omniū
 ante dictorum notionem. non tamen sequi
 omnia vsquequaq; potuisti. neque propor-
 tionē hanc & similitudinem animæ, cū cor-
 pore nobis exposuisti.

10

ARGUMENTVM CAP. VI.

*Ait Chrysippus, animi morbum respondere
 constitutioni corporis, in febres aut alui proflu-
 uia, vel quid simile proclini. Expedire tamen
 non potest, ut morbus animæ, corpori respōdeat.
 Anima sanitatem cum pulchritudine cōfundit.
 qua in corpore discernit.*

Sed

Sed iam rursus, ad institutā disputatio-
 nem redeundū, vt idoneū aliquē finem
 nostra cōsequatur oratio. Morbi notitiā,
 in primo de perturbationibus confundit
 Chrysippus, cū similem dicat animę mōr-
 bum, corporis cōstitutioni quę facile in fe-
 bres, aut alui fluxus, taleque aliquid inci-
 dit. in curatorio seruat quidem morbi no-
 tionem, nulla habita ratione, q̄ sibi ipsi ma-
 nifestē repugnet: non tamen morbū, cæte-
 raq; quę proportionem cū corpore habe-
 re inquit, explicare omnino potuit. Adde
 q̄ sanitatem animæ, cum pulchritudine cō-
 fundit. in corpore verò, vtraq; enucleate
 distinxit, sanitatem in elementorum, pul-
 chritudinem in membrorum congruitate
 constituens. id quod aperte sua illa supe-
 rius à nobis citata oratione, colligere licet.
 vbi sanitatē corporis, æquabilitatē in cali-
 dis & frigidis, siccis & humidis esse affir-
 mat, quę elementa corporū sunt. pulchri-
 tudinem verò, non in elementorum, sed in
 membrorum apta cōgruentia, digiti vide-
 licet ad digitum, digitorumq; omnium ad
 palmā, & ad manus articulū, & horum ad
 cubitum, cubiti ad brachium, omnium de-
 nique ad omnia positam esse censet: perin-
 de atq; in Polycleti norma, literis manda-
 r 5 tum

tum conspicitur. nam cum omnes in eo libro congruitates corporis, Polycletus. docuisset, opere demum orationem confirmavit, iuxta libelli præcepta statuta fabricata, quam eodem nomine, quo librum inscripserat, normam appellavit.

ARGUMENTVM CAP. VII.

Cum pulchritudo sit apta membrorum conexio, & sanitas elementorum, quisquis volet eorum quæ in corpore sunt proportionem, ad ea quæ in anima sunt conseruare: hunc necesse est ostendere, ex quibus simplicibus tota anima cōpago constituitur. vt in horum postea inter se proportionem, sanitas & morbus apte; deprehendatur. quod Plato præstitit, duo faciens viciorū genera in anima: vnū quod morbo corporis, alterū quod turpitudini eiusdem responderet. Morbus animæ, ipsius prauitas est. turpitudō, stultitia & inconcinnitas.

Pulchritudo igitur ex omnium medicorum philosophorumque sententia, in membrorum apta cōnexionem sita est. sanitas in elementorum congruentia, quæcūque elementa ea fuerint. nā siue ex tumoribus & meatibus, vt Asclepiades dicebat, cōstent animalium corpora, siue ex indiuiduis corpusculis, vt Epicurus, siue ex similaribus partibus, vt Anaxagoræ placuit, siue vt Chrysippus

opi

opinatur, Stoicique omnes, & ante eos Aristoteles, & Theophrastus, & prius etiam Plato, & Hippocrates, ex calido & frigido, secco & humido, corpora animalium constituentur, elementorum in omnibus æqualitas congrua, sanitatem efficiet. si quis ergo est, qui horum quæ in corpore sunt proportionem, similitudinemque ad ea quæ in anima, sicut pollicitus est Chrysippus, seruare penitus velit, planum facere is debet, *Proportio in aia*
 ex quibus simplicibus partibus quasi elementis, tota animæ compago constiterit. *qualiter*
 vt in harum postea inter se proportionem, sanitatem & morbum apte inuenire valeamus. id quod à Platone factum est. Chrysippus verò neque hanc sanitatis, quam promiserat, similitudinem, neque pulchritudinis exequi potuit, sed simul, pulchritudinem cum sanitate confudit. nam secundum proprias *seruari*
 rationis diuisiones, pulchram vel deformem animam fieri dixit, quo modo vel sana vel ægra reddatur, ne verbo quidem facto, simul, vt reor, vtraque hæc confundens, neque valens exquirere & definire de his quicquam pronunciare. Quod Plato, cum aliis quibusdam in locis, tum in sophista optime præstitit. qui animæ partium seditionem dissidentiamque, esse morbum dicit, *debeat,*
 tunc

temerarias autem eius motiones, & immoderatas, hoc est functiones atq; actus ex appetitione provenientes turpitudinem appellat. ita quoque consensum, congruentemq; æqualitatem partium eius inter se, sanitatem, motionumq; æquabilitatem esse pulchritudinem asserit. Etenim, quemadmodum corpus pulchrum, in æquabilitate membrorum naturam habet suam, eodem modo actus, ex singularium motionum congrua¹⁰ æquabilitate pulcher, honestusq; euadit, quæ ad sensum saltare nonnulli, pãcratio de certare, luctari, atq; incedere etiã, decore & pulchre dicuntur. turpiter alii & indeceter. Quippe cum ex cõgruentia motionũ, operationum pulchritudo, ex incõgruitate deformitas manifestetur. Platonis verba ex

„ Sophista ad hunc modum habent. Ho. duæ
 „ vitiorũ species in anima dicensũt. Theæ.
 „ Quanam? Ho. vna morbo corporis, altera²⁰
 „ turpitudini per quã similis. Theæ. nõ intel
 „ ligo. Ho. morbũ fortasse & seditionem non
 „ idẽ esse opinaris? The. neq; quid ad hec re
 „ spondeam habeo. Ho. nõ quid aliud seditio
 „ nem putas, quã rei natura cognata, ex ali
 „ qua corruptela dissidentiam? The. nihil fa
 „ nè aliud. Ho. aliud ne quid turpitudinem
 „ quã ex incongruentia provenientes de
 form

formitatem. The. nequaquam aliud. Hæc „
sunt quibus vniuersaliter de morbo & tur-
pitudine, qualis vtrorūq; natura esset edo-
cuit Plato. Qua verò ratione, in animis no-
stris efficiantur, deinceps explicat. atq; hæc
de morbo differit. Ho. quid? nonne in ani- „
mis prauæ affectorū hominum opiniones „
à cupiditatibus, iracūdiam à voluptatibus, „
10 rationem à mœroribus, omniaq; inter se „
dissidere animaduertimus? The. maxime. „
Ho. At hæc vniuersa ex necessitate cognata „
sunt? The. quidni. Ho. si igitur seditionē & „
morbum animæ prauitatem esse dicamus, „
non errabimus. Subsequendo deinde ducēs
quomodo turpitudine animis inoleseat, ita
fermocinatur. Ho. quid? illa quæ motione „
aliqua prædita cum finem aliquē sibi pro- „
ponant, eumq; nitantur attingere, in singu „
20 lis appetitionibus aberrant, sineq; ipso fru „
strantur, nunquid ex equabilitate congrua „
inter se, an contra ex inæquabilitate id fa- „
cere dicemus? The. Ex inæquabilitate scili „
cet. Ho. At animas omnes scimus quicquid „
ignorauerint, inuitas ignorare? The. planè. „
Ho. ignorare vero, nihil aliud est quàm de „
sperere, cum animæ vtique ad veritatē in- „
citata aberrat intelligentia. The. profecto „
quid

quidem. Hoc animam igitur stultam, turpem, & inconcinnam esse statuendum est. Ita in Sophista Plato de sanitate & pulchritudine, turpitudine & morbo, tum generaliter, tum peculiariter disseruit. generaliter notione ipsorum descripta. peculiariter, quo in animis nostris accidunt, modo explicato. reliquas eius orationes. haud sane paucas in multis libris, ubi de sanitate & pulchritudine, turpitudine & morbo agit, non mihi videtur in praesentia adducendi locus. sed cum de sanitate & morbis tractandum nobis erit, probandumque eandem fuisse Hippocratis & Platonis de his rebus sententiam, eas etiam commemorabimus.

ARGUMENTVM CAP. VIII.

Iudicia & affectus non in vna anima particula, neque in vna ipsius facultate consistunt: sed plures sunt ac genere diuersae cum facultates tum partes. Aristoteles & Posidonius, tres fatentur esse animae facultates, concupiscibilem, irascibilem & rationalem. Illasque sedibus, natura ac genere distinctas esse, Hippocratis & Platonis est dogma. Ceterum Chrysippus non idem hic cum alijs iudicat, quin etiam secum pugnat. Censet omnem actionem & affectum in ratione consistere. nec interim docet, quo pacto obortis affectibus mederi, aut ne fiant, caueri possit. Idem cum affectus

Etus ab errantibus iudicijs seiunxerit, rursus eos in mutua iudiciorum pugna affirmat consistere. quare nō potest apte medicamina affectuum tradere.

Nunc quia neque de pulchritudine & sanitate, turpitudine & morbo, neque de iis tantum quæ ad corpus attinent, absolute nobis est sermo, sed de animæ affectibus, proposita erat consideratio, cætera omitemus, ad institutumq; ipsum reuertemur. Quod demonstrare proposueramus, id est, neq; in vna tantum animæ parte, neque in vna facultate & iudicia, & affectus existere, vt Chrysippus sentit, sed plures esse, diuersasq; genere tum facultates, tum partes. Animæ quidē facultates tres esse nu- *Anima* mero quibus cupiamus, irascamur, & ratio *faculta-* cinemur, vel Posidonius ipse, & Aristoteles *tes tres es* etiam cōcedit. locis verò etiā inter se sepa *se nūero.*
 20 ratas esse, animamq; nostrā non modo facultates multas in se habere, verum etiā ex partibus diuersis genere, naturaq; discrepantib. cōpositam esse, Hippocratis Platonisq; decretū confirmat. de cuius veritate multa à nobis dicta iam sunt, multaq; etiā dicentur. Nunc redeo iterum ad Chrysippum, qui neque facultates has in esse in animis nostris fatetur, sed omnes operatio-
 nes

nes, & affectus in sola ratione consistere affirmat. neque quomodo aut ortu curari, aut antequam existant, caueri possint perturbationes, vllā artem docetur. Qua de re sicut de aliis plurimis secum dissidere vel ex eo constat, quod cum in primo de anima libro has facultates animæ esse posuerit, ut in superiori libro citatis etiam verbis eius, satis aperte declaravi, in libris postea de perturbationibus. perturbationes ipsas, rationalis animæ facultatis esse iudicia quædam assenerauit. Nos porro ea quæ vere dixit Chrysippus, locupletissima Hippocratis & Platonis decretorum esse testimonia putamus. quippe cum ab homine non intelligente tantum dicta fuerint, sed qui veterum decretum, omnibus modis labefactare atque euertere studuerit. hæc enim de huiusmodi rebus testimonia eorum esse hominum consueuerunt, qui à veritate ipsa, coguntur verum fateri. Ad illa rursus, quæ in hanc sententiam scripsit Chrysippus, descendemus. atque ea partim sibi non constare, partim euidentibus repugnare, partim utroque modo peccare, manifestissime ostendemus. Sed prius illud quod in fine orationis Chrysippi, iam antedictæ positum fuerat, repetendum est sanitatem inquam & morbum, pul
chry

chritudinem & turpitudinē animæ. in partibus ipsius fieri: partesq; has, notitias anticipacionesque esse. primum ex his propositum illi remittamus. quamuis enim superius satis probauerimus, nō debere in operationibus animæ, morbum aut sanitatem sed pulchritudinem tantum & turpitudinē poni, tamen etiam si quis illud ipsum concedat, reliqua non recte fuisse dicta conabor ostendere. Nam si ex mutua duorū iudiciorum pugna, perturbationum ortus resultat. necesse erit, aut alterum ex his iudiciis verum esse, alterum falsum, aut vtraq; falsa. si modo hoc, rationalem enim quandam quæstionem habet, facilē aliquis concesserit. siue tamen vtraque falsa, siue alterum ex ipsis verum esse dicamus, perturbatio iudiciorum, pugna nullo modo erit.

Quippe si adæquatur inter se iudicia, circa persuasionem, ea de re sustinendus prorsus est assensus. si alterum lōge probabilius apparet, assentiri quidem, & ex assensione illa agere aliquid, non inconsiderate tamen necesse est: vt si quis voluptatem bonum esse opinatus, paruum quid habeat, à quo in contrarium retrahatur. vel si honestum quis, solum bonum existimans, à nescio qua tamen etiam ipse alia opinione reuocetur,

ut non firmiter constanterque credat, aut si quemadmodum Pyrrho, utraque in æquilibrio ponens negationem & assensum inhibuerit. nullo enim ex his modo, perturbatio existit. id quod ipse etiam Chrysippus verbis illis, quæ à me in superiori libro fuerunt citata, aperte declarauit. ubi inquit, nequaquam si aberrans fertur aliquis, aut in curia quadam, in ratione labitur, & cætera quæ sequuntur, perturbationem consistere, sed si rationi immorigera est appetitio. adeo ut hic quoque Chrysippus sibi ipsi contradicere deprehendatur. Cui enim perturbationem, aberrantibus iudiciis separauerit, nihilominus tamen, rursus in mutua iudiciorum pugna, morbos animæ & perturbationes consistere affirmat. nihil igitur mirum esse debet, si recte à Platone, affectuum curationes & medelæ traditæ sunt, ut Posidonio quoque videtur, à Chrysippo vero perperam. Qui enim neque omnes perturbationum causas, ausus sit explicare, sed se in præcipuis herere fateatur, ut in superiori libro videre licet, neque in istis tamen quas affert, recte quicquam dixerit, qui fieri potest, ut is de perturbationum curatione, conuenienter tractet?

Ar

ARGVMENTVM CAP. IX.

In pueris affectus sunt, qui à ratione gubernari nō possunt, & quaedā illis inest proprietas quae trahuntur ad voluptatem, & alienantur à dolore. Porro animus nostrus triplex insita est propensio, ex singulis animae partibus promanans: ex concupiscibili, ad voluptatem ex irascibili, ad vtilitatem, ex rationali, ad honesta. Quae in re peccant Epicurus & Chrysippus: ille ad solam voluptatem, hic ad rationem tantum nos propensos affirmans. Ideo copiose Galenus exponit verbis Posidonij, quo pacto pueris innata sit ad voluptatem & improbitatem propensio, & à dolore auersio: ostendens omnium falsarum opinionum causas, & qua ratione mederi possit affectibus. Obiter inde taxantur, qui virtutes vel scientias, vel facultates existimant. Notatur Chrysippus, quod multas scientias & virtutes confessus, vnam tantum animae facultatem statuit.

AT verò si quatuor Chrysippi libros, omnes refutare vellemus, vt superius etiā dixi, multo plura nobis volumina esset cōscribēda. Quo circa quae ad propositā rē sunt per quā necessaria, ea tantū persequemur. ac primū de dispēnatione, quae in puerorū animis est, expediemus. dici sanè non pōt, aut ipsorū appetitiones à ratione quā

§ 2 non

nondum habent, gubernari, aut ipsos non irasci, non dolere, non lætari, non ridere, non flere, non aliis huiusmodi perturbationib. affici. Multo enim plures sunt ac *ve-* *hementiores* in pueris, quam in perfectis *metiores* perturbationes. quæ tamē omnia Chrysippi decretis aduersantur. præterea, neque *in* *pueris*, quam *in* lud fatendum est, nullā naturalem neq; ad *perfectis*. voluptatem conciliationem, neq; à dolore alienationē esse. omnes enim infantes, nullo doctore ad voluptates quodā modo gestiunt. laboresq; auersantur. irasci etiā eos videmus, calcitrare, mordere, dum vincere prorsus ac superiores euadere volunt. sicuti nonnulla quoq; ex aliis animalibus, nullo præter victoriam proposito idem faciunt. Quo euidenter in conturnicibus, gallis, perdicibus, ichneumone, aspide, crocodilo, innumerisq; aliis bestiis intueri licet. Non secus infantes ad voluptatē & victoriam, conciliationem quandam præ se ferunt. postea verò ubi paululum adoraue-
runt, naturalem etiam quandam cum honestate, conciliationem ostendunt. erubescunt siquidem procedente ætate, si peccauerint, honestisq; actionibus delectantur, iustitiamque, & alias virtutes, sibi asciscunt. multaq; ex harū virtutū notitia agūt, qui pri^o quo

quo tempore paruuli erant, perturbationes sequebatur, rationisq; præceptis non obediebant. Cum igitur tres has conciliationes naturales habeamus, in animis nostris insitas, singulas ex singulis animæ partibus prouenientes, ex concupiscibili ad voluptatem, ex irascibili ad victoriam, ex rationali ad honestatem, Epicurus solam prauissimæ partis conciliationem spectauit, Chrysippus solam optimæ, ad honestum quod idem est, quod bonum, propensos nos esse affirmans. Omnes verò has tres conspiciere solis veteribus philosophis licuit. quarum duabus omissis, Chrysippus non iniuria in vitiorum generatione postea hæsitat, & neque causas eorum, neque quo modo consistant, explicare, neque quomodo peccent infantes, valet inuenire. Quæ omnia etiam Posidonius reprehendit, atque arguit. Nam si ad honestatem, infantes statim à principio propensi essent, prauitatem oporteret non intrinsecus, & ex iis ipsis, sed extrinsecus tantum ipsis accidere. at quauis bonis moribus imbuantur, optimæque erudiantur, peccare tamen certe in aliquo conspiciuntur. Quod idem Chrysippus etiam fatetur. quanquā licebat ipsi, dissimulatis iis, quæ euidenter appareret, illud tantum fateri, quod

proposito suo erat consentaneum. pueros
 inquam si bene honesteq; instituti sint, tē-
 poris progressionē, in viros sapientes om-
 nino euasuros. sed contra aperta ac patien-
 tia non est ausus ita mentiri. Quin licet
 sub philosopho solo educantur, ut nullum
 neque viderint, neque audierint vitiorum
 exemplum, non necessario tamen philoso-
 phaturos. duplicemque esse peruerfitatis
 causam ait, vnam ex instructione sugge-
 stioneque multorum hominum, alterā ex
 ipsa rerum natura prouenientem. Mihi de
 utraque dubitandum videtur. Cum enim
 ubi viderint, audierintque aliquod vitio-
 rum exemplum, non oderint illud, aut fu-
 giant, si quidem nullam cum eo affinitatē,
 nullamque naturalem consiliationem ha-
 bent, mirari satis non possum. atque eo ma-
 gis, quod qui nihil neque auditu, neque vi-
 su perceperunt, à rebus ipsis illecti, decipi-
 untur. Quæ enim necessitas tandem est, ut
 pueri à voluptate, perinde ac bono aliquo
 illiciantur, si nullā cum hac conciliationē
 habēt, auersentur, & fugiant laborē, si neq;
 ab eo natura alienati sunt? Quid est cur
 laudibus, & honoribus lætētur, & gaudeāt?
 vituperia, & ignominias moleste ferant,
 & fugiant? si neq; ad hæc, naturalem quan-
 dam

dam aut conciliationem, aut alienationem adepti sunt? nam si minus vocibus his, vt saltem vocabulorum assentitur Chrysippus, ad singula ex supradictis, tum conciliationem, tum alienationem insitam in nobis esse. Cùm enim de bonis & malis imaginũ probabilitate, & suggestionem, in animis prauorum peruersitatem inolescere dicit, causa ab ipso est requirenda, qui fiat, vt voluptas tanquam bonum, dolor tanquam malum, probabilem visionem & speciem offerat. Cur item victoriam Olympicam, statuarumque dedicationem laudari, celebrarique à plerisque quasi bona, cladem contra, & ignominiam vituperari, quasi mala audientes, prompte ita credamus & persuadeamur. Hæc quoque reprehendit Posidonius, omniumque ipse falsarum opinionum, causas assignare conatur. in speculatione enim eas effici ait, ex affectuum deorsum trahentium grauatione, quam antecedant tamen falsæ quædam sententiæ, in iudicio ratiocinantis facultatis debilitatæ ac languentes. exurgere siquidem apperitionem in animali ex rationis iudicio, aliquando sæpius ex affectu motione asserit. Quin etiã physiognomica euidencia, à naturæ scilicet cōiectori

s 4 bus

bus obseruata, orationi huic conuenienter
annectit. ex animalibus quippe & homini-
bus quæ lato sunt pectore ac callidiora, ani-
mosiora: quæ laticlunia & fragidiora, timi-
diora esse cōsueuerunt. Addit etiā ex regio-
nibus, quantū ad timiditatem & audaciam
spectat, voluptatem item & laborē. nō par-
uam in moribus hominū, extare differen-
tiam. quasi affectuū animi motiones, cor-
poris affectionem, quā ex aeris continētis¹⁰
temperatura, non parum cōtingit variari,
subinde consequatur. sanguinem enim in
animalibus caliditate & frigiditate, crassi-
tudine & tenuitate, aliis quæ quibusdā non
paucis differentiis, diuersum esse. Qua de
re Aristoteles copiosissime dissertauit. nos
quoque progressu disputationis, locū ido-
neū nacti, nonnulla commemorabimus, cū
scilicet de his & Hippocratis & Platonis
verba, erunt producenda. Nunc aduersus²⁰
Chrysippeos, mihi suscepta est discepta-
tio, qui neq; aliud quicquā de perturbatio-
nibus, neq; illud prorsus cognoscūt, corpo-
ris utiq; temperaturas, sibiipsis consenta-
neas affectuosas motiōes efficere. ita enim
solet appellare Posidonius. At Aristoteles,
manifeste iam omnes has animi constitu-
tiones vocat, quāq; ratione in diuersis tē-
pera

peraturis consistant, exponit. Vnde in nō
 nullis perturbationum curationem facile,
 expeditamq; esse, de ea causa crediderim,
 quod neque has affectuosas motiones ad-
 modū fortes, neq; rationem imbecillam, he-
 betemq; natura habēt. Sed ex inscitia, pra-
 uaque consuetudine, ex affectibus viuere
 huiusmodi homines coguntur. in aliis cō-
 tra difficilem & laboriosam, in quibus per-
 10 turbationū motus, ex corporeæ cōstitutio-
 nis necessitate insiti magni & vehementes
 extiterint, ratio verò, natura infirma atq;
 hebes. Debemus enim hos, scientia verorū
 instruere, affectuosasq; ipsorū motiones,
 bonorum studiorum consuetudine frange-
 re ac rotundere, si reddere meliores volu-
 mus. Ita quoque in procreatione, vt homi-
 nem ad optimā constitutionē formemus,
 primum seminis, deinde victus, quo vsura
 20 pragnās mulier sit, cura est habenda, cibi
 nimirū & potus, exercitationum, quietis,
 somni, vigiliæ, cupiditatis & iræ, aliarum-
 que id genus rerū. de quibus omnibus dili-
 gentissime tractauit Plato. Chrysippus au-
 tem non modo ipse nihil idoneū dixit, sed
 sectatoribus etiam suis, prae ita fundata
 disputatione, nullam inueniendi occasio-
 nem reliquit. Hæc etiam damnat Posido-
 30
 s s nius

nus, eaq; quæ Plato de puerorum, dum adhuc in utero fœtificantur, informatione disseruit, deq; educatione, institutioneque eorundem, postea quâ in lucem editi susceptiq; sunt, mirum in modum extollit. atq; ipse in primo de perturbationibus libro, quasi cōpendium quoddam eorum quæ à Platone dicta sunt, scripsit: quo modo educandi instituendiq; pueri sint, ut affectuosa irrationalisq; animæ pars, moderata motionibus, rationisq; imperiis obtemperans efficiatur. eam siquidem, optimā puerorum institutionis præparationem esse ait, si affectibus obnoxiam animæ partem, ad principatū rationis quā promptissimā reddideris, eo quod parua à principio rationalis facultas, imbecilla est, magna postea ac fortis, circa quartūdecimū annū euadit. quæ ætate imperare & dominari, sicut auriga, pari iugalium equorū, ita ipsa cupiditati, & iræ maxime solet: cum neq; nimis validæ hæ facultates, neq; infirmæ nimis, aut segnes, neq; supramodum concitatae, aut contumaces, aut immoderate, aut petulantes, sed in omnibus ad rationem se quædam, eiq; obtemperandum paratæ sūt. Mox ipsius rationis institutionem. & virtutem dicit naturæ rerum, quemadmodum aurigæ

aurigæ aurigalium speculationum, scientiam esse. nullam enim in irrationalibus anime facultatibus, sicut neq; in ipsis equis ingenerari scientiā posse. sed in his propriā virtutem, ex irrationali quadam consuetudine, in aurigis ex disciplina, comparari. sequitur postea tota ea de virtutibus oratio, duplicem errorē illorum arguens, qui vel scientias esse virtutes omnes, vel facultates & potentias opinantur. necesse quippe esse, ut irrationalium animæ partium, irrationales quoque virtutes sint, rationis verò solius rationales. unde merito illarū virtutes potentias, rationis solius, scientiā esse oportere. At verò Chrysippus valde peccat, non quòd virtutes nullas potentias & facultates fecerit: nō enim magnus est hic error, neque de hoc dissentimus: sed quia cum multas scientias, & virtutes esse dixerit, statuit vnam tantum animæ facultatem. quod quidem nulla ratione fieri potest, ut vnius facultatis, multæ virtutes existant. siquidem neque perfectiones multæ, vnius rei inueniuntur. vna enim singularum rerum est perfectio. & virtus perfectio est, id quod ipse etiam fatetur, vnius cuiusque naturæ. Quocirca melius Aristo Chius, qui neq; multas animæ virtutes,

rutes, sed vnam tantum, quam bonorum & malorum scientiam appellat, esse inquit. neque de perturbationibus aduersantia, ut Chrysippus, suis decretis contextit.

ARGUMENTVM CAP. X.

Duo tractatur hoc capite. Primo cur hic virtutum mentionem fecerit. 2. Quæ affectum causa. Iuxta Posidonium est, quoties non sequimur nobis insitum genium eum, qui eiusdem est nature cum vniuersorum gubernare deo, & subiicimur 10 deteriori. Secundum Platonem, cum à deteriori animæ parte regimur. Utilitas quadruplex ex cognitis causis affectuum. prima, discimus quid sit consentire nature, nempe vitam à perturbationibus liberam traducere. Altera, quæ principia peruesitatis sunt in rebus appetendis fugiendisque. Tertia, modus ex periti commodius prescribi potest ad affectus moderandos. Ultima, quæ de affectuum impetu ambiguo explicatur.

20

Sed de virtutibus posteri⁹ diximus, quoniam etiam Chrysippus etiam, de his Platonem carpit. nunc obiter de ipsis à nobis facta mentio est, ex consuetudine quadam. propterea quia dogmati de affectibus, decretum de virtutibus, necessario annexum est. id quod Posidoni⁹ etiam testatur, his iisdem verbis in primo de affectibus libro, paululum à prin-

principio, ita scribens: Censeo enim confi-
 derationem de bonis & malis, de finibus, de
 virtutibus, à recta de perturbationibus di-
 sceptione pendere. Rectam profecto de
 virtutibus opinionē, cum sententia de af-
 fectibus, cōiunctam esse satis mihi videor
 ostendisse. At verò idem de bonis, & finib⁹
 intelligi, ex hac quam ascribā Posidonii in
 oratione manifestabitur. Causa verò per-
 10 turbationū, hoc est dissensionis, & infelicitis
 vitæ est, cum genium in nobis insitum, qui
 cognatus nobis est, & eandem habet natu-
 ram, quam ille qui vniuersum mundū gu-
 bernat, non in omnibus sequimur, sed dete-
 riori, & animali succumbentes efferimur.
 Qui verò hoc non aduertunt, neque verā
 perturbationum causam assignare, neque
 rectam de felicitate, & consensu sententiā
 possunt habere. non enim vident primum
 20 esse, vt ab irrationali, & infelici, omniq̃ue
 diuinitatis experte animæ facultate, nulla
 in parte agamur. Hic Posidonius quàm er-
 rent Chrysippeï, non modo in disputatio-
 ne de affectionibus, verum etiam de fine,
 aperte demonstrat. non enim finis est, vt
 illi dicunt, sed vt Plato, naturæ consentiēs
 vita. Nam cū in nobis duæ animæ par-
 tes sint, vna potior, deterior altera, qui
 melio

meliozem sequitur, is consentienter naturæ vivere merito dicendus est. ille contra dissentienter, qui à peiore regitur, & gubernatur. atque hic ex perturbatione, ille ex ratione, vitam instituit suam. Non contentus his Posidonius apertius etiam, & vehementius in Chrysippeos inuehitur, quippe qui finem non bene exponant. eius oratio in hunc modum habet. Quibus nonnulli omissis, consentienter naturæ, in omne ¹⁰ illud contrahunt quod causa primorum naturalium fieri potest. quod nihil aliud est, quam finem voluptatem, aut tranquillitatem, aut tale quippiam constituere. at hoc in ipsa statim pronuntiatione repugnantiam præ se fert, honestatis, aut beatitudinis in se continens, nihil. consequitur enim necessario finem, non autem est finis. sed sine recte definito vti, etiam ad infringendas dubitationes possumus, quas sophistæ proponere consueverunt. ²⁰ Non tamen ita est, cum hoc modo interpretamur vivere, experientia omnium quæ secundum totam naturam accidunt, ut eandem vim habeat, perinde ac si dicamus, consentienter naturæ vivere. cum non hoc humiliter neque abiecte ad differentias consequendas faciat. Hoc profecto sufficiebat, ad ostendendam
absur

absurditatem dictorū Chrysippi de fine agēris, illudq; exponētis, quo modo assequi possimus, vt cōsentiēter naturæ viuamus. satius tamē esse existimo, ea quæ sequuntur à Posidonio scripta subiūgere, hoc modo: Causa verò perturbationū inuenta, absurditatem hanc sustulit. principia peruersitatis, in appetēdis fugiēdisq; rebus patefecit. modos exercitationis distinxit. dubitationes de perturbationū appetitione, oēs explanauit. Nā parua inquit, neque triuialia, ex perturbationū causæ inuentione nos esse consecuturos. Nam ex hac, quid sit consentire naturæ, exacte intelligimus. qui enim ex perturbatione uiuit, non consentit naturæ. sed ille consentienter naturæ uiuit, qui perturbationibus vacuum traducit vitam. quippe cū hic rationalem, & diuinam, ille irrationalem, brutamque animæ partem sequatur. principia item peruersitatis, in appetendis fugiendisq; rebus, causa perturbationum inuenta edocuit. si quidem quæ propria irrationalibus animæ facultatibus sunt, ea quasi absolute propria hallucinantes nonnulli opinantur. non aduertentes lætari, & superare alios, brutæ animæ partis tantū esse appetibilia. sapere autem & cætera, quæ bona simul

simul & honesta sunt, rationalis, & diuinæ.
modos quoque exercitationis, reperta per
turbationum causa nobis præscripsit. hac
etenim cognita, curabimus ex Platonis di-
sciplina aut alii, certis quibusdā rhythmis,
concentibusque & studiis, alii in aliis de-
gant. obtusos, & segnes, demissi que atq; in-
fracti animi homines in rectis in rythmis,
vehementerque animum mouentibus har-
moniis, huiusmodique studiis: in contra 10
riis animosiores, ferociusque exultantes e-
ducabimus. Nam qua de causa affectum est
obsecro, ita enim Chrysippeos perconta-
bor, ut simul ac Damon musicus tibicinæ,
quæ adolescentibus quibusdam temulētis,
insanaque agentibus, phrygium canebat,
mutare modum in dorium in se it continuo
illi à temerario illo impetu destiterint? nō
enim rationalis facultatis opiniones, dedo-
cere ac mutare cantilenis valemus. sed affe- 20
ctibus obnoxia animæ pars, cum sit irratio-
nalis, ipsa sanè motibus quibusdam irratio-
nalib⁹ & excitari, & sedari potest. ita enim
natura comparatum est, ut irrationale ab
irrationalibus, rationale à scientia, & insci-
tia & vtilitatem & detrimentum adipisca-
tur. Atque hoc ex agnita perturbationum
causa, emolumentum esse ait Posidonius.
in sup

insuper etiam dubitationes, inquit, de appetitione perturbationum, omnes explanauit, quæ cuiusmodi sint, ipse subsequendo ita declarat. Existimo enim iam dudum vos videre eos, qui ratione persuasi, vel iã adesse sibi aliquod malum credunt, vel impendere, non ob id tamen timere, aut mortitia affici, prius quàm visionem quandã illorum animo perceperint. Nam qui potest irrationale à ratione affici, nisi imagine quadam sensibus expositæ picturæ, per quam simili obiecta pulsetur? Ita fit vt ex narratione audientes nonnulli, in cupiditatem incidant, alii moniti paulo euidentius, vt leonẽ fugiant, antequàm ipsum videant, terreantur. Recte sanè & hæc à Posidonio dicta sunt, vt sequentia etiam, vbi causas omnes Chrysippi dubitationum persequitur. de quibus in calce superioris libri, satis à me dissertatum fuit. Vnde recte præsentī sermoni finem impositurus mihi videor, vbi vnā tantum eius orationem ascripsero, quæ ita ait. Veruntamen profectum facientes, cum magna mala sibi impendere opinentur, non timent, non enim ab irrationali tunc animæ parte, sed à rationali feruntur.

¶ Argu

Affectus inueterati debilitantur, cum pars animæ affectibus obnoxia vel saturatur proprijs cupiditatibus, vel fatigatur diutinis motibus. Sic enim inualefcit rationis imperium. Hæc nō intelligens. Chrysippus, dissentit à Zenone & Cleanthe. Idemque arbitratus, nihil interesse, inter rationalem animi partem, & eam quæ affectibus subiecta est, brutis eripit affectus, quæ manifesto cupiditate & ira reguntur. Absolui-¹⁰ sur disputatio cum Chrysippo.

DEinde idem, quamobrē inueteratæ perturbationes quietiores imbecillioresq; efficiant, causam reddit quā Chrysippus in secūdo de perturbationibus ignorare se cōfessus est. de qua quidem, in fine quarti libri iā diximus, & nūc etiā dicem⁹ breuibus, quasi in cōpendiū, Posidonii Ion Perturba gā orationē contrahētes. Affectibus obno-
tiones ani xia animæ pars, mora tēporis, partim satu²⁰
mi quō se ratur pprijs cupiditatibus, partim dicitur
dentur. nis motibus defatigatur. adeo vt cū duab⁹
his de causis quiescat, moderatiorq; fiat af-
fectionis motus rationis imperiū inualefce-
re iā possit. nō secus, ac si equus aliquis ex-
currens sessorē secū rapiat, deinde partim
cursu defatigatus, patim expleta cupidita-
te subsistat, vt rursus eques, in dominium
re

restituāt suū. id quod sæpenumero fieri vī-
demus. adde q̄ qui iuuenilis ætatis anima-
lia crudiūt, permittere illis solent, vt fati-
gentur. effusisq; etiā cursibus atq; effrena-
tis saturentur, postea inuadunt ac coercēt.
De his atq; huiusmodi anceps Chrysip-
pus hæsitauit, vt pote qui nec possit horū
causas in affectibus obnoxiam partem re-
10 ferre, & præterea, quod idem in sequētibus
Posidonius manifestat, non modo ab is q̄
sensu p̄cipiuntur, sed à Zenone, & à Cleā-
the etiā ipso dissentiat. Nā Cleāthis sentē-
tiā de affectibus obnoxia animæ parte ait,
ex his versibus constare. Ratio. Quid-
nam sit ira, quod velis mihi explica. Ira.
Ego facere quod volo profecto est regiū.
Rō. Effare tamen id clarius.

Ira. Vt sicut appetō eueniat, est qđ volo.
20 Hæc alterna carmina, Cleanthis esse in-
quit Posidonius, in quibus cum introdu-
cat rationem cum ira, quasi diuersa quadā
parte colloqui, sentētiā de affectibus ob-
noxia animi parte, perspicue ostendit.
Chrysippus verò perturbationibus obno-
xiam à rationali nihil differre arbitra-
tus, perturbationes, brutis animalibus nō
veretur eripere. quæ cupiditate & ira gu-
bernari, nemini dubium est, vt Posidonius
t 1 etiā

etiam pluribus demonstrat. animalia enim
 quæ immobilia penè sunt, saxis quæ stirpiū
 modo, aliis quæ; huiusmodi inhaerēt, cupidi-
 tate sola, regi asserit irrationalia oīa, vtrif-
 que facultatibus cōcupiscibili irascibili vti.
 hominē solū, assumpto præter illa duo ra-
 tionali principio, tres adeptū esse partes.
 Hæc atque alia permulta in toto de pertur-
 bationibus tractatu, recte à Posidonio di-
 cta habētur. Nā sicut Chrysippus in ipsis, 10
 ut ita dicā, elementis huiusce de perturba-
 tionibus contemplationis lapsus, quāpluri-
 ma postea cogitur falsa subiicere: ita qui
 veris principiis vtitur, his quæ; ipsis consen-
 tanea vsquequaq; subiungit, eū recte dice-
 re, sin minus ad vnguem in omnibus, saltē
 in plerisque; necessarium est. Atque hic præ-
 sens dissertatio, finē accipiat. nā considerā-
 re quæ sit hac de re Zenonis sentētia, esset
 ab instituto nostro alienum: qui eā ob cau- 20
 sam diximus, aliis omnibus Stoicis omis-
 sis, quæ à Chrysippo dicta fuerant, tantū
 nos velle discutere, ne nimis longa ac ver-
 bosa, nostra euaderet oratio. Id enim in
 his libris, differere polliciti sumus, nō quid
 quisque; philosophus de anima sentiat, sed
 quā vera Platonis & Hippocratis decre-
 ta habeantur. cuius gratia etiā cōtra Chry-
 sip

sippum, tota hæc nobis est suscepta digla-
 diatio. Zeno itaq; si idem cum Chrysippo
 sentit, iisdem quoq; criminibus, affinis cen-
 sebitur. si Platonis principia vnà cū Cleā-
 the & Posidonio sequitur nostræ philoso-
 phiæ partib⁹ stabit. sed si (quod ego credo) p-
 turbationes iudiciis succedere opinañ, me-
 dius erit inter pessimā Chrysippi sectam,
 & optimam quā Hippocrates & Platonis,
 10 primi omniū constituerūt. quāquā Posido-
 nius, etiam Pythagorā facit auctorem: nō
 ex ipsius operibus coniectura sumpta, quæ
 nulla ad nos peruenere, sed ex iis quæ à di-
 scipulis eius, literis mādāta postea fuerūt.
 sed quod etiā paulo antē dixi, non historiā
 veterum dogmatū recensere, sed sola Hip-
 pocratis & Platonis dicta. dispicere nostra
 hæc promittit oratio. quod ipsum quā bre-
 uissimè potest, nūc agit. neque in hoc mul-
 20 titudo librorū spectanda est, quæ copix, &
 magnitudini rerum de quibus est sermo,
 merito ascribi debet. sed illud attendendū,
 videndumque, breuius ne de his iisdem di-
 ci potuerit, vt tamen nihil quod necessa-
 rium esset, prætermitteretur. id quod ex iis
 quæ Chrysippus de affectibus scripsit, vi-
 dere licet. nam cum ille quatuor libros, at-
 que eos adeo magnos composuerit, vt sin-

guli nostris duplo maiores euaserint, nos tamen in duob. ne integris quidem, & sententiâ ei⁹ perturbationibus statim pensita uimus, & quæ contra hanc à Posidonio scripta fuerant, etiam adduximus.

ARGUMENTVM CAP. XII.

Tres esse animæ facultates iuxta Platonem; quibus ad motum voluntarium inclinamur, & vita nostra regitur. rationalis, irascibilis, concupiscibilis, quæ sedibus, substantia, viribus & actionibus disiunguntur.

NOstra igitur aduersus Chrysippum disceptatio hic cōcludat. si quis bene his quæ à me dicta sunt, animū aduerterit, eū existimo facile cætera omnia errata illis in libris, figillatim inuenturum. Qui verò hæc nō aduertit, neq; si plura adhuc dicantur, attendet. Iam ad Platonis de mōstrationē in quarto Reip. libro positā descendam, qua ille, animæ partes quibus ad motū voluntarium inclinamur, tres esse cōfirmat. sciendū tamen hic tres esse inter se differētes partes nō necessariō probari, nō enim magis partes, q̃ facultates astruuntur. tres verò esse siue partes, siue facultates appelles, à quibus vita nostra administratur, orationem in eo vim afferre, nullamq; cōtradictionē admittere. Vnde fiet,

vt his quæ dicemus, & Chrysippi impro-
betur opinio, & cōmune Aristotelis, Plato-
nis, & Posidonii decretum stabiliatur. aliā
nempe qua ratiocinamur, aliam qua irasci-
mur, qua cupimus itē diuersam esse facul-
tatem. q̄ tamē substantia inter sese hæ dif-
ferant, differentibusq̄; in locis sitæ sint, nul-
lam hinc demonstrationē, quæ scientiam
afferat, possumus habere. sed in sequenti cō-
10 mentario qui vnīuersi huius operis sextus
scribetur, iuxta Hippocratis & Platonis do-
ctrinam euidentibus sumptionibus id pro-
babitur. Harum quidem quas subiungam,
demonstrationum vim, neque ipse Plato
ignorat qui eas aggressurus ita præfatur:
Et scias ò Glauce, mea quidem sententia,
nunquam ex his rationibus quibus nunc
vtimur, exacte istud colligemus. alia si qui-
dem longior, ampliorq̄ue via est. Qua vti
20 que ad probandam tres esse animæ no-
stræ partes, progredimur, quæ non sedi-
bus tantum corporis, verum etiam sub-
stantiis, naturisq̄ue, facultatibus itē, & fun-
ctionibus differunt. vt in sequenti libro o-
stendemus. vbi etiam rationem, eam quā
hic innuit, sumus explicaturi. Cur ve-
rò licet demonstrationi quam dicturus est
non magnopere confidat, ea tamen vtatur

in præsentia, si quis modo à me dicta aduer-
terit, facile cognoscet. hac videlicet ratio-
ne, tres esse quæ vitam nostram gubernât,
facultates, aperte id quidem demonstrari.
substantia verò inter se differre non item.
atis enim ad propositum faciebat in Rep.
ubi de iustitia, aliisq; virtutibus, de omni-
bus enim in sequentibus disserit, negotiũ
habet, si tres diuersas facultates esse constitui-
eet. Ita siquidem etiam Posidonius opina-
stus, Chrysippo relicto Aristotelem & Pla-
tonem magis secutus est. magis propterea
dixi, quia tres hi homines, de virtutum dif-
ferentia nonnihil discrepantes, in conclu-
sione tamen inter se cõueniunt. Quod etiã
ipsum planum faciam, ubi de virtutibus
mihi erit differendum.

ARGUMENTVM CAP. XIII.

Ex hac Platonis demonstratione docere cona-
tur. concupiscibile facultatẽ à ratiocinanti di-
stinctam esse. Appetẽs anima pars irrationalis
est, quæ ad voluptatẽ pecudes, infantes, & qui
pecudũ more viuũt, allicit et impellit. Ratio-
nalis contra in tempestiuum impetu coercet. vn-
de in nobis frequenter aeris insurgit pugna. quæ
vel sola duas in nobis esse diuersas facultates abũ-
de arguit. Ideo si tollatur concupiscibilis facul-
tas, nulla amplius erit continentia & temperã-
tia

tia. Deinde post digressionem factam contra eos qui de verbis questionem mouerunt, ostendit facultatem concupiscibilem diuersam esse à ratiocinate, exemplo eius qui potum ex siti appetit, & ex ratione non assumit. Idem non potest eandem rem auersari simul & capere.

Nunc Platonis demonstrationes, in quarto de Rep. positas cōmemorabo. verbaq; ipsa vnde hanc exorditur orationem, ascribā. quæ ad hunc modum se habent. So. Idē proculdubio, nunq̃ in eodem & ad idem cōtraria vel facere vel pati simul volet. Deinde cū hoc cōfirmasset, cæteraq; quæ aduersari videbātur, discussisset. subiūgi. So. Quid verò? annuere, & renuere, appetere aliquid & recusare, attrahere & reiicere, aliaq; id genus omnia nōne cōtraria inter se cōstitues, siue effectiōnes, siue affectiōnes fuerint? nihil enim hoc refert. Gla. nimirū cōtraria. So. quid igitur sitire, & esurire, & demū cupere, & velle, & eligere, nōne hæc omnia ad eas quas modo dixi species referenda putas? verbi causa, cupiētis animā nonne vel appetere dices illud qđ cupit, vel attrahere qđ elegerit, vel ad illud annuere qđ sibi suppeditari velit, amantis alicuius more expetentē, vt id sibi contingat? Glau. Ego quidem.

t. 5 So.

So. Quid? non eligere, nolle, non cupere
nonne ad reiiciendi, expellendiq; à se, omnium
que illis contrariorum specie reponemus?
Glau. quidni? Hac oratione Plato. ceterisq; se
quentibus, aliam esse cupientem animam partem
ostendit, aliam ratiocinantem. Quoniam mo
do? dum esurimus quidem cibis, dum siti
mus, potione expleri cupimus, in pueri
tia tamen instar brutorum, rationeq; caren
tium animalium saturitati vacamus, neque
utilitatis, neq; læsionis vlla habita ratio
ne. in ætate verò, & ratione constituti, si
ex potione detrimentum aliquod nobis e
uenturum credimus, sæpenumero nihil pror
sus bibimus: sæpe etiam minus quam ap
petamus. cum inde quoque læsio aliqua
timetur, aquam interdum, licet vinum
cupiamus, in potu sumimus. quandoque
frigidam appetentes, calidam assumimus.
at insipientes, quiq; ratione non utun
tur homines, perinde ac infantes, & bestię,
neque opportunitatem expectant, neque
quantum, aut quale esse debeat, quod su
mendum sit, considerant. bestias quidem,
& infantes ratione minime uti, etiã Chry
sippi omnes consentiunt. incitari verò à
facultate diuersa, à ratione ad fruitionem
earum rerum quas cupiunt, modo faten
tur,

tur modo hinc inde oratione perplexa negant. Atqui poterant, vt amatores veritatis decet, promptè ratiocinando colligere, vim quandam esse irrationalē, quæ ad corporis voluptatem, non pecudes tantum, & pueros impelleret, sed etiam eos homines, qui pecudum more vitam traducunt. ad quamprimam demōstrationem, ipsa ratio ex quadam sequela nos duxit ad Platonis demonstrationes non parum facientē. Cū verò inviros perfectos, non tam ætate quā ratione euaserimus, ratione ipsa, spectabimus pugnam ratiocinantis animæ partis, cum concupiscibili in morbis, aliisq; multis cōditionibus, in quibus videtur nōdum esse tempestiuum, vt vel sitiens potionem, vel esuriens cibum sumat, vel qui friget calefiat, vel qui calefcit refrigeretur, vel qui in venerē turgēt, venereis vtatur. Irrationalis siquidē quæ in nobis est facultas, ad singula quæ appetimus, nos trahit, ratio cōtra retrahit intempestiuū impetum, & coarctet. pugnaq; inde sæpenumero valida insurgit. quæ geminam esse naturam in nobis dissidentium inter se facultatum, facile declararet. Nā si vna tātum quemadmodū in pueris esset, nihil prohiberet, quo min⁹ appetitis reb. intēpestiuē frueremur. sic etiā si solā

solam rationem haberemus, quæ nulla in re dissentire, ac retrahere nos consueuisset, nullum negotium esset, si quis aut sitiens non biberet, aut esuriens non comederet. neque continens aut temperans, qui non haberet appellaretur. perinde atque ille, qui cum non vult, non ambulat, sed cum duæ sint quæ hominem distrahunt facultates, irrationalis potionis appetens, rationalis cohibens, in hoc temperantiæ & continentiae ortus conspicitur. atque illud quod ad virtutes non paruum momentum habet, obiter mihi dictum sit, neque continentiam, neque temperantiam si tollatur concupiscibilis facultas, vllam futuram, sed ad rem. Anima equidem eius qui sitit neque vult bibere, alia quadam aut parte, aut facultate potum admittit, alia fugit & auersatur. vna enim & eadem facultate, idem, admittere & reiicere simul, nullo modo potest. nam siue admittere, & fugere, siue sequi, siue appetere dixeris, id nihil refert. eodem modo etiam si velle, si expetere, si aspicere, si amplecti, aut concupiscere asseramus, huiusmodi verborum distinctio nihil ad præsentem considerationem faciet, imo e contrario importuna erit. quippe quæ rerum quæstionem, ad verba transferat. Unde consulto nonnulli ne concludi ac confici

fici quicquam possit, ad singula verba instare atque occurrere consueuerunt. si expetere potionem dicamus sitientem, negāt ita dici debere. causam enim quandam esse expetitionem, ita enim appello orexin, ad solumq; sapientem pertinere aiunt. quam quam ita definiunt, apperitionem dicentes esse rationalem, ad iucundum aliquid, quatenus decet, incitatum. si etiam concupiscere dicas, neque id concedent. sitim quippe non tam stultis, quam prudētibus accidere concupiscentiam ipsam & prauā esse, & in stultis prauisq; hominibus, tantum existere, quod ex definitione colligatur, quæ ait, concupiscentiam expetitionem esse, effulse ad potiendum inclinatā. vel si breuius definiant, expetitionem irrationalem. Atq; ita egregie admodum, si diis placet, increpabūt sæpenumero, non modo in rerum scientia, 20 verū etiam in verborum vsu, hominē aliis multis longe præstantem. Cuius generis, nonnulli etiam ex veteribus, vt inquit Plato, extiterunt, qui vocabula noue transumpta vsurpabant. Quorum causa, in ea quā superius adduximus oratione, Platonē nō vnum absolute scripsisse, sed omnibus verbis, quibus eadem res significari posse videbatur, vsū esse existimo. expetere siquidē
conc

concupiscere, appetere, annuere, velle, eligere, attrahere, & horum contraria nolle, non eligere, pro vna eadēq; re videtur sumpsisse. proposuit enim quid sibi vellet ea res exprimere, aperteq; explanare, demonstrationi vacans. studensq; rem per verba interpretari, non circa syllabas, nouas commentitiasq; effutias excogitare. supradicta igitur oratione diuersam à ratiocinante esse concupiscibilem demonstraui. nā licet¹⁰ cuilibet volenti, totum illius libri sequentē locum legere: lōgum enim nimis, si omnes eius orationes ascripsissem, esse iudicaui. Quod si ea quæ in disputationis huius calce est, recenseri debet, vt planior quēadmodum mihi videtur, ad secundum caput transitus efficiatur, neq; ipsam reticebo, ad hūc
„ modum scriptam: So. nōne sitientis ani-
„ ma, quatenus sitit, nihil aliud quā bibere
„ vult? nōne hoc expetit? nōne ad hoc ap-²⁰
„ petendum incitatur? Glau. planē verō. So.
„ si autem aliquid est, quod ipsam sitientem
„ retrahat, nōne aliud quid in ipsa erit, di-
„ uersum ab eo quod sitit, ad bibendumque
„ ipsam vt bestiam impellit? neque enim di-
„ cere possemus idem eadem parte sui, circa
„ idem simul contraria facere. Glau. minime
„ quidem. So. Perinde atque de sagitario nō
est

est dicendum manus eius attrahere simul,
& impellere arcū, sed alterā esse quæ attra-
hat, quæ impellat alteram. Gla. prorsus il-
lud quidem. So. dicemusne aliquos interdū
esse qui, cum sitiant, nolint tamen bibere?
Gla. multos sanè ac sæpe. So. Quid igitur
de his dicendum est? nonne in anima ipso-
rum partem inesse quandam quæ iubeat bi-
bere, quandam quæ prohibeat? quippe cum
10 diuersum à iubente esse id quod cohibeat,
necesse sit. Gla. mihi quidem videtur. So.
nonne id quod ista prohibet, cum sit, à ra-
tione proficisci, ea verò quæ impellunt, &
trahunt, à perturbationibus, & ægrotationi-
bus oriri asserendum est? Gla. cōstat. So.
haud igitur absurde duas has partes, diuer-
sasq; inter se esse statuemus. eamq; qua ra-
tiocinamur rationalē, illam qua amamus,
esurimus, sitimus, aliisq; cupiditatibus, libi-
20 dinibusq; afficimur, irrationalem, repleti-
onumq; quarundam, & voluptatum aliarū
concupiscibilem appellabimus. His verbis
diuersam esse ratiocinantem animæ partē
à concupiscibili ostendit. Verum, vt prius
etiam dixi, nondum id mihi propositū est
demonstrare, diuersas scilicet specie has
duas animæ partes esse. sed satis ad rem il-
lud est, quod sine vlla dubitatione conclu-
di

ditur, ratiocinari, & cibos, potiones, venereaq; concupiscere, eiusdem facultatis minime esse. id quod Chrysippus, vna cum plebisq; stoicis, nescio quo modo ignoravit. quanquam ut superius quoq; à me dictum est, quod ignoracione committimus, ignoscendum. sed illud nullo modo venia dignum censeri debet, quod in disputatione tractanda ita peccat, ut ad tanti dogmatis confirmationem ea adducat, quae comicis, vel tragicis poetis dicta fuerint: hominibus. sane qui nihil demonstratione probare constituunt, sed id tantum quod decenti personae convenire videatur ornatu orationis adhibito explicare consueverunt. Quae vero à Platone ad demonstrationem huiusce rei scripta sunt, neque commemoret, neque conetur refutare, sed semper absolute id sumat, ubi affectus animae sunt, ibidem partem ratiocinantem esse.

ARGUMENTVM CAP. XIIII.

Ex Platonis sententia, tria hic docentur. 1. Irascibilis facultas diuersa ad concupiscibilem. 2. Irascens diuersa à ratiocinante. 3. Ita facultate ratiocinanti opitulatrix addita, ad impetum appetitus coercendum, qui semper contra rationem nititur, & superat nonnunquam. ratione & ira absentibus. Inde exemplo duorum virorum, probat iram rationi opitulari. Irascibilis animae pars dum

dum in naturali præstat statu, semper rationi sequitur opinioni deprauata autē, contra rationē insurgit.

CHrysippus sanè semper talis est. At Plato ubi in supra citata oratione, concupiscibilem à rationali satis distinxit, conatur postea ab his ipsis irascibilem quoque segregare. cuius orationis principium huiusmodi est: So. atque hæ duæ in anima species definitæ sint, illa verò iracundiæ qua irascimur; nunquid tertia, an alteri ex his cognata est existimanda? Gl. alteri fortasse hoc est concupiscibili. So. At verò audiui ego nescio quid, quod credo, Leontiū olim Aglaionis filium, cum ex Piræo sub boreali muro rediisset, sensissetque intus apud carnificem iacere prostrata cadauera, simul & spectare cupiisse, & ægre affectum seipsum auertisse, tantisperque secum pugnasse, faciemque obtexisse, donec cupiditate superatus oculos diduxit, ac patefecit, atque ad cadauera accurrens. en, inquit, miseri pulchro spectaculo saturemini. Glau. ipse quoque audiui. So. hæc tamen oratio iram cum cupiditatibus interdū pugnare significat, quasi diuersum quiddam ab illis. Glau. significat quidem. Hac oratione Plato concupiscibilem

v lem

lem, diuersam ab irascente esse probat, eo quod à principio posuit, vsus pronūciatō, fieri nō posse, inquā, vt aliquid vnum planē, & simplex. & incōpositum eandem rem simul & appetat, & abhorreat, eadē & gaudeat, & molesteretur. necesse enim est aliud esse quod cupiebat spectare mortuos, aliud quod prohibebat: cum ex spectaculo cupiens voluptatem, prohibens molestiā, & dolorem esset concepturum. nam irasci cōtra 10 cupientem, & appētionib. eius indignari, & prohibere, & increpare, & accusare, ceteraq; huiusmodi, alterius partis animæ, proculdubio nō ipsius cupientis: sin minus partis, facultatis saltē alterius officia sunt. nondum enim hoc in libro, sicut sæpius à me iā dictum est, certamen nobis cum Aristotele & Posidonio institutū est. qui fatentur quidem diuersa inter sese esse ea quib. ratiocinamur, irascimur, & concupiscimus. non ta 20 men species, aut partes animæ, sed facultates tantum esse affirmant. Nos in sequentibus libris, non facultates tantum, verum etiam partes specie inter se discrepantes esse demonstrabimus. sufficit in præsentia, cōtra Chrysippum hæc solū probasse, vt hominis negligentiam in his ostēdamus, qui validas has Platonis interrogationes, ad qu

quæfiti decreti confirmationem, neq; recē-
fuerit, neq; sit conatus labefactare: cū tamē
tonum primum librum *De anima*, in quo
de principatu agit, insipientium sermoni-
bus, poeticisq; carminibus repleuisset. Ne-
que verò, in eo tantū libro, Platonis ratio-
nes prorsus reticuit, sed etiam in commēta-
riis de affectibus, & tribus rationalib. & in
illis, quos seorsum à causis separatim con-
scripsit, curatorio, & morali, idē fecisse de-
prehenditur. Sed iam reliqua Platonis pro-
sequamur: So. nonne inquit etiam alibi sæ-
pe animaduertimus, aliquos cum à cupidi-
tatibus præter rationē trahūtur, cōuiciari,
atq; indignari illi quod in se est, à quo tra-
huntur. & quasi duo sint quę dissideant, irā
adiutricem rationi in huiusmodi homi-
nibus effici. Nā cupiditatibus ipsam adhæ-
rere, ita vt ratio nihil reluctari velit, neq;
in te, neq; in alio, puto, vnquā animaduer-
tisti. Glau. nunquam mehercule. In priore
oratione Plato, in qua illius mentionem fe-
cit, qui spectare cadauera cupiebat, aper-
te quidem demonstrauit, irascentem à cu-
piente diuersam esse facultatem, non ta-
men ratiocinantem, ab vtriusq; his differre
perspicue dixit. sed quodam modo etiam
ibi rationē indicare visus est. Hic verò satis

V 3 absol

absolute id pertractat. Cum enim aliquem
præter rationem trahit cupiditas, ut supe-
rius adductum Leontium, ira tunc insurgit.
rationi quæ opitulatur. ac frequenter unâ cū
ratione, immoderatæ motioni intemperā-
tis animæ partis dominatur: cohibere quæ ip-
sam, ac vetat, impetum quæ appetitionis repri-
mit. Quemadmodum verbi gratia, ipse Leō-
tius poterat increpita sua spectandorum ca-
daverum incontinentia præterire, neque as-
picere. interdum fit, ut utrisque his parti-
bus præmentibus, atque obiurgantibus, reni-
rentibus quæ, ac retrahentibus. concupiscibilis
tamē, superior euadat. id quod in hoc qui
spectare mortuos cupiebat, euenisse Plato
cōmemorat, plura simul vna hac oratione
ostendens. irascibilem nempe à concupisci-
bili, atque ab utrisque diuersam esse ratiocinā-
tem partē. irascibilem item nunquam con-
cupiscibili suppetias ferre, vno hoc propo-
sito exēplo declarauit. Nullus enim sese ob-
iurgat, sibi quæ irascitur, quæ ab importunis li-
bidinibus, desistere proposuerit. quis enim
est, qui in morbo cōstitutus, nō mediocri quæ
feruore oppressus, cū frigidā vehemēter ap-
petat, ratione tamē collegerit, mortem sibi
aut læsionem extremā allaturum potū il-
lum, atque ita impetum refrenauerit suum,
se

se postea reprendat, atq; indignetur, quòd bene rem cōsiderauerit? nullus profecto ex omnibus. sed cū ratio, sponte cōcupiscibilem sequitur, vna cum ratione etiā irascibilis accedit. illi siquidē iracundiā in ministeriū, & auxilium cōtra tertiā animæ speciem natura, quasi canē venatori, tradidit. cum verò aduersatur ratio, dissidetque, ac pugnat, cum ratione, iracundia etiam stat, eamq; tuetur ac defendit. iracundiā autem semper rationi cōtra concupiscentiā opitulari, ex sequenti etiā oratione perspicuū facit Plato ita scribens. So. Quid vērò? cū aliquis iniuriā inferre se putat, nōne quo generosior fuerit, eo minus potest indignari, si famē, si frigus, si tale quippiā aliud ab eo patiatur, quē iuste ea facere existimet? & hoc quod dico hoc est. Ira ipsius aduersus hūc exitari non potest. Glau. verū est. So. quid? cū iniuria quis affici se putat, nōne ad hoc efferuescit & indignatur, & auxiliū fert ei, quod iustū esse videtur. Et propterea q̄ famē & frigus, & omnia huiusmodi patitur, etiā sustines vincit, neq; prius a generoso incepto defistit, quā vel trāsegerit, vel res finē consequatur, vel ipsa a sociā ratione, tanquam a pastore canis, reuocata mitigetur? Hic Plato duos homines

introducitur, quod ambo quod eisdem malis affecti,
à principe aliquo & potestate, esuriant, sitiāt,
& frigeāt. alter tamen sibi persuadeat iu-
ste, alter iniuste id pati. Deinde ait eū qui
iure se id pati existimat, propterea quod
prior ipse offendit, æquo animo perferre
omnia, neque contra eum qui iuste poenam
infligit, indignari. atque hoc quidem eo ma-
gis, quo generosior fuerit. Quod dictum est,
de eo qui supplicie afficitur. nam is quanto ¹⁰
generosior natura est, tanto fert patientius
punctionem. alter autem, qui se iniuria affici
putat, irascitur, atque indignatur. defendit-
que id, quod sibi videtur esse ius. Quæ quo-
tidie in servis contingere videmus. nam qui
vel furti, vel talis alicuius criminis, conui-
cti fuerint, si cædantur, si inedia aut igno-
minia castigantur ab heris, non irascuntur.
at illi qui vel pati, vel passos esse tale quip-
piam iniuria se arbitrantur, semper sæviē- ²⁰
tem iram in animo, ad sumendas iniuriarū
poenas habent. quibus utrisque exemplis, pla-
num nobis fit, iracundiam à natura, nobis es-
se datā, ut rationi opitularetur. rationi au-
tem opitulari tunc ceratur, cum ab aliquo
vel intrinsecus vel extrinsecus, offendi se
ac violari opinatur. at qui opinari se offen-
di rationis, opem afferre contra vim illa-
tam,

Tam, iracundię propriū est. Cū igitur im-
 moderate ad aliquid labitur cupiditas, se-
 cumq; rationem violenter trahit, iracūdia
 contra ipsam rationi adiutrix, accurrit. cū
 extrinsecus aliquis offendit, vlcisci illū co-
 natur. sed si ratio à nullo se iniuria affici
 opinetur, quāuis maximos cruciatus iuste
 patiatur corpus, frigore, fame, siti coërci-
 tum, nequaquā excandescit iracūdia. Qua
 ex re, patet irascibilē partē, quoad natura-
 lem statū seruauerit, semper rationalis opi-
 niones sequi. fieri enim potest, vt aliquādo
 deprauata cōtumaciter cōtra rationē etiā
 ipsa moueatur, id quod non multo post e-
 tiā Plato ipse manifestat. An quemadmo-
 dū, inquit, in ciuitate, tria sunt genera ho-
 minū quæ ipsam cōtinēt, quæstuariū, auxi-
 liare, consultoriū, ita etiā in anima, tertia
 hæc est irascibilis vis, q̄ natura rationi au-
 xiliat, nisi mala educatiōe fuerit corrupta.

ARGVMENTVM CAP. XV.

Duplici argumēto probatur irascibilis facul-
 tas, diuersa à ratione priori à subiecto. In quibus
 dā enim est ira & nō ratio, posteriori à testimo-
 nijs Homere, Thencydide & Demosthenis. Admo-
 net vtiliter de vsu testimoniorū, vt nō adhibeāt
 nisi res demonstrata sit prius: aut ita sit clara,
 vt de illa nemo ambigat.

V

4

Quæ

QUænam sint irascibilis partis deprauationes, explicandi nunc non est tempus. nam in sequenti libro, id mihi tractandum proposui, ubi de perturbationibus animæ, ex Platonis sententia, morbisque omnibus ipsius, & peccatis, vitiisque; quomodo & existat, & ubi extiterint, curetur, de pulchritudine item, & sanitate, omnibusque; virtutibus differemus. In quibus omnibus, non parum neque leuiter lapsum fuisse Chrysippum constat. Nunc unam adhuc Platonis orationem subiungam, ubi diuersam à ratione, iracundiam esse ostendit, statim post supradicta in quarto Reip. in hunc modum scribens. Glau. Nam & in infantibus hoc videre quilibet potest. statim enim ubi nati sunt, iracundia pleni conspiciuntur. rationis vero nonnulli, ut mihi videntur, nunquam compositi fiunt, plerique sero tandem. So. Recte mediusfidius loqueris. in bestiis etiam id quod dico, intueri potes. præterea quæ superius adduximus, Homeri carmina attestantur. Pectora percutiens, cordis sic increpat iram. Aperte siquidem hic Homerus partem de meliori & peiori ratiocinantem, obiurgare alteram irrationalem quæ indignabatur, quasi diuersam, inducit. In his Plato euidenter irascibilem à rationali diuersam esse ostendit.

Pueri

Pueri enim sicut & bestiae, iracundia pleni sunt. rationis verò, minimum participes, quanquā bestias nonnulli audēt dicere, neq; iracundiā, neq; concupiscentiam in animo habere. qui de pueris, quid dicturi sint, non video. nō enim horum perturbationes, ratione colligendae ac probandae sunt. sed satis est id tantū dicere, nos nō aliter nūc irasci, quā cum pueri eramus. cū & facultas eadem sit, & modus etiā, quo oritur affectus, similis. in vno tantū differimus, quod aduli viri, cū in perturbatione cōstituti nō sumus, sed ratione ducimur, iracundiā, sicut canē pastor, ferocius in alienos incitatum, multis in actionibus cohibemus. pueri cum sumus, nihil tale facimus. quemadmodū neque bestiae, propterea quia in his nunquā, in pueris nondū, appetitionibus ratio dominatur. Recte quidē à Platone cū haec dicta sunt, tū illud, quod in fine orationis positum est, vbi Homeri testimoniū adducit ita scribentis. Pectora percutiēs, cordis sic increpat iram. Nam hic inquit induxisse Homerū partem, quae de meliori & peiori ratiocinatur, obiurgare alterā irrationalē, quae indignabatur, quasi diuersam. Vellem profecto, locū hūc legisset Chrysippus, atque animaduertisset. Prorsus vtile illi erat

v 5 futu

futurum didicisset enim hinc, quādo, & quibus de rebus Homerus in testimonium debeat citari. neq; enim in principio orationis, sed ubi satis proposita res, fuerit demonstrata, tunc iam veterū etiam testimonia, citari cōuenit. neq; in certis penitus rebus id faciendū. sed vel in perspicue euidentibus, vel in iis quæ expositam sensibus, notitiam habuerint. quales sunt animæ affectus, qui non longis rationibus, exquisitisq; demonstrationibus, sed sola eorū q̄ patimur monitione animaduersioneque indigent, vt à Posidonio quoq; dictū est. Etenim ad confirmandum in cerebro esse rationē, vel in corde iracundiā, non magnum momentū ex testibus affertur, sed totū negocium demonstrationi cōmittendum est. At verò, ad probandū diuersam esse ab irascente rationalem, neq; longa aliqua opus est demonstratione, neq; testibus, admodū sapientibus. sed satis est Homerus, his superius modo citatis versibus, satis Thucydides, qui ait. Et q̄ minimū ratione & consilio utuntur, ii plerunq; ira in res gerēdas, præliūq; incidūt. Satis Demosthenes, à quo ita scriptum est. Veruntamen si quis repente considerationē anteuertens efferatur, cum insolenter agere necesse est. Quod iracunde
face

facere Plato dixit. Reliquit præterea omnes, tam oratores, quã poetæ, & fabulatores erūt ad faciendam huic rei fidẽ idonei, idcirco quia ob euidentiam rei, qui ita non sentiat, reperitur nemo. Animaduertenda igitur est superscripta Platonis oratio, cū ob alia, tum vt videamus caute eū produxisse Homerū, nō vt rationem in cerebro, iram in corde esse confirmaret, sed vt iracundiam à rationali parte, tantum differre testaretur. id quod ob rei perspicuitatem, notum omnibus est. Illud verò non itē omnibus patet, sed demōstratione indiget. Quo circa etiā ego recte iam, vt mihi videor, præsentī libro finem imponam, atq; in sequenti tres has animæ partes, etiam locis distinctas esse demonstrabo.

CL. GALENI DE
HIPPOCRATIS ET
PLATONIS DECRETIS
LIBER VI.

ARGVMENTVM LIBRI
SEQUENTIS.

Galeno propositum est hoc libro docere, iecur fontem esse venarum, sanguinis vniuersum cornutur

nutrientis, & facultatis concupiscibilis: prae-
mit de varia significatione vocum operationis
& affectionis. Sequitur tripartita facultatum
anima partitio iuxta Platonem: in rationalem
concupiscibilem & irascibilem. quas modo spe-
cies modo partes appellat. Posidonius & Aristo-
teles tantum facultates nominant. Chrysippus
unicam duntaxat facit animae facultatem. His
praemis, Galenus ostendit, in iecore sedem esse co-
cupiscibilis facultatis. Id quoniam non potest tā
evidenti demonstratione ad oculos euinci, vt de-
claratur cor esse arteriarum & cerebrum ner-
uorum principium cogitur ante de venarum &
sanguinis origine certi quippiam determinare.
Itaque vt doceat, ita iecur esse venarum fontē,
vt est cor arteriarum, & cerebrum n. ruorum,
aperit modum generationis stirpium. Ex qua
per venustam collationem ad partes animantis,
declarat maiore minorum esse principia iis con-
futatis, qui contra minora maiorum initia sta-
tuerunt. His abunde comprobatis, concludit, in ie-
core venarum esse radicationem, vt in cerebro
neruorum, & in corde arteriarum. Confutan-
tur inde, qui arbitrati sunt cor subministrare
facultatem venis: & iecur duntaxat cordi addi-
tum ministri instar ad sanguinis generatio-
nem, & eius per animantis membra digestionē:
cum in ipso iecore haec omnia absolute peragan-
tur.

tur. Vena cava ex iecoris tantum substantia, nō dextro cordis sinu, originem ducit. Refelluntur etiam, qui non diffitebantur initium docendi de venis, commodissime sumi à iecore: negabant tamen, iecur illarum esse principium, sed ad dextrū cordis ventriculum referebāt. inter quos Erasistratus. Cuius sententia diligenter excussa, concludit, quouis modo iecur omnium venarum fontem esse & principium. Capitibus inde 14 & 15. ostenditur sanguinis principium esse ex iecore, non venarum tunicis aut corde. Est quidem in corde sanguis: sed flauus & spirituosus, nō qui corpori alimentum subministrat. Hic cordis & hepatis venarum & arteriarum discrimina ac similitudines breuiter perstringit. postremis capitibus duobus, quod imprimis probare instituerat attingit, puta in iecore concupiscibilis anima fontem existere. quod auctoritate Platonis & Homeri testimonio confirmat.

20 ARGVMENTVM CAP. I.

Libri huius primariae questioni praemittitur duplex significatio vocum, operationis & affectionis. proprius cordis pulsus operatio est primo significatu: & eius palpitatio, affectio. Sin pulsus ille modum excedat, affectio erit in secunda significatione, & operatio in priori signifi-

cat

catione. Simile indicium in ira aliorumque affectuum motibus. Aliis insuper modis harum vocum discrimina exponit.



PROPOSITVM nobis à principio fuerat, de iis quæ nos gubernant facultatibus considerare, omnesne ex corde solo proficisceretur, ut Aristoteles & Theophrastus existimarunt, an tria principia, quemadmodum Hippocrates & Plato opinati sunt, potius essent statuenda. Veruntamen quia Chrysippus, non solum de principijs, sed etiam de facultatibus ipsis, controuersiam cum veteribus instituit, & neque irascentem, neque concupiscentem esse concessit, optus esse duxi, ut prius discussa eius opinione, ita ad propositam à principio questionem reuerteremur, probaremusque cerebrum, cor, & iecur tria esse regentium nos facultatum principia. Nunc verò, iam ad hoc nostra deuenit oratio. Cuius exordium, sumetur à nominum quorundam expositione, quibus & superius iam vsi sumus, & in reliqua dissertatione sæpius utemur. ne enim quicquam altorsum ac distans fuerit, accipiatur, sed omnia in promptu sint. 20

defin

definita, atque explicata, maxime necessarium videtur esse, vt accurate singula nomina, quae de re dicantur, in praesentia definiamus. praesertim, cum ex hoc etiam contigat, vt nonnullae quas distuleramus quaestiones, facile enodentur. qualis scilicet ea est. vtrum cupiditas & iracundia, operationes an affectus appellandi sint, reliquaque id genus. operatio itaque motio est effectiua. affectiuam dico, quae ex se proficiscitur. Affectio est motio ex alio in alio. Quò fit, vt necesse sit, frequenter operationem & affectionem in vno eodemque subiecto conuenire, neque eo quicquam, sed ratione tantum distare. Nam quae ab incidente in re incisa, diuisio efficitur, cum vnum & idem sit, incidentis operatio, incisi affectio est. Eodẽ pacto, ira operatio est iracundiae, reliquarum verò duarum partium, adde etiam totius corporis nostri, cum vtrique ab ira ad actiones violenter impellitur, affectio est. Atque hoc vnum est, vtrorumque horum nominum significatum. alterum illud, cum operationem secundum naturam, affectionem contra naturam, motum esse intelligimus.

Sed cum secundum naturam multis modis
dica

dicatur, in eum sensum accipiendum nunc est, ut significetur, quod prima ratione à natura fit. prima verò ratione illa à natura fieri dicemus, quæ quasi scopi ac fines, ab ea coniectantur, non quæ ex consecutione quadam, aliis succedere consueuerunt. talis motus secundum naturam est, siue ex se aliquid, siue ab alio moueatur. Patere iam arbitror quod dico. melius tamē est, ut exemplo rem adhuc euidentius expoliamus. Motus¹⁹ cordis, qui in pulsibus fit, est operatio, qui in palpitationibus, est affectio. Ex corde quidem, est etiam quæ ex palpitatione fit motio, non tamen secundum naturam. Ex eodem est pulsuum agitatio, sed secundum naturā. pulsus verò nomen, ita in præsentia accipi velim, sicut Praxagoras, & Herophilus, atq; omnes ferè posteriores, ad nostram vsque ætatem vsi sunt. Nam antiquior huiusce vocabuli vsus, ut in Erasistrati & Hippocratis scriptis videre licet, diuersus quidam est, de quo nonnulla postea dicemus. Cum igitur proprium cordis motum, nos pulsuum appellemus, palpitatio affectus in secundo significato nominabitur, neque tamē pulsus omnis est operatio. maiorem enim aut minorem, quàm naturalis cōstitutio patiat, velociorem aut tardiore

diorem frequentiore aut ratiorem, aut quouis alio modo exturbatum pulsum nullo modo appellare operationē poteris, in secunda operationis significatiōe. Nā quāuis in eiusmodi pulsibus, cor ex seipso moueatur, secundū naturā tamen non mouetur. vt si ita contingat, nihil mirum esse debeat, vnā eandemq; rem, & operationē nominare, & affectionē. verbi causa, minor naturalis pulsus, non eodem quidem significato, sed priori tantum, operatio est. motio enim huius, quoque est effectrix. secunda autem significatiōe non operatio, sed affectus, quia contra naturā moueatur, dicendus est, eodem modo in ira, & reliquis affectibus, se habet res. omnes siquidem si ad primū operationis significatū spectemus, sunt operationes, affectibus obnoxiae animae partis: quatenus verò effusi, & immoderati motus sunt, neq; secundū naturam, non operationes, sed affectiones, dicentur, in secunda significatiōe sumpto vocabulo. Qualis enim est in motu, arteriarū magnus pulsus, talis in motu iracundiae ira. qualis itē paruus pulsus talis est lētitudo, quae nihil aliud est, quā defecta quaedam iracundiae motio. at quae in ira fit, modū excedit, nimisq; vehemens ac redundās est.

x atq;

atq; hac ratione ira, mœror, timor, libido,
excandescencia, & eiusdem generis reliqua
simul & operationes, & affectiones dicen-

Operatio tur. Quinetiam quatenus totum corpus,
& *affe-* vnâ cum anima ab iisdem his rapitur, mo-
etio mix- tio ea animalis affectio in vtroq; significa-
ta. to erit. sæpe enim fit, vt iracundiâ, sæpe vt
cupiditatē, reliquæ duæ partes sequantur
tractę, ac raptę, non secus atq; in bigis eue-
nire interdū solet. alter enim equus, vehe-
mentiori impetu proruēs, alterum vnâ cū
toto curru, & rectore secum trahit. alter ob
imbecillitatem, trepidus sequitur, & ipse
quoque auriga vtolenter fertur. Tūc por-
rò effrenati equi motio, dici & operatio &
affectio ipsius poterit. operatio in primo si-
gnificato, quia motio ex seipso est. in secū-
do verò, cum motus contra naturā ipsi sit.
non operatio amplius, sed affectio. at auri-
gæ motus neutra significatione operatio
est, sed vtrobiq; affectio. siquidem neq; ex
seipso, neq; secundum naturā ipsi est. mul-
tę enim motiones, licet neque effectrices,
neque ex se fuerint, quia tamen secundum
naturam sunt, operationes dicuntur, qua-
lis cruris aut totius manus motio est. aliū-
de enim nō ex se, sicut cor, principium agi-
tationis habent; & tamen ingressio ipsa
cru

crurum, operatio & est & dicitur in secundo significato. quāquam nonnulli harum significationū imperiti, ingressum nō crurum, sed per crura operationem esse affirmant. vere illud quidem, quantū ad priorē praeipuaque vocabuli significationem. in eo tamen non recte, quod ita tantum dicendum esse cēsent, neque dant, vt alio modo possimus interpretari. Sic itaque irascētia & cupiditas, & operationes, & affectiones dicentur. Nam cum sint facultatū animae, commotiones quaedam immoderatae, neque secundum naturam, eo quod ex se mouentur, operationes, quia immoderate mouentur, erunt facultatum ipsarum affectiones. Adde, quod animae etiam totius non facultatū tantū ambarū agitatarum affectiones, contra naturā erunt iidem illi motus facultatum, quia immoderatae; animae totius, quia contra naturam mouentur. non enim à motionibus affectibus obnoxiae partis, sed à rationis iudiciis regi, administrariq; vitam nostram conuenit. Quod si econtrario fiat, contra naturam illud est. atque ob id, ex perturbatione etiā, vita talis traducitur. his igitur de causis, si quis iram, aut libidinē, aut aliquā que in his existit perturbatio, vel operationem, vel

x 2 affe

affectionem appellarit, is sane minime est reprehendendus prius quā ab eo vocabuli significatum requisueris, ad quod spectans, ita appellauit. Nā Plato etiā ipse famē, & sitim libidinē denique, & irā modo operationes, modo affectiones inuenitur nominare: nihilquē ad propositum negotium attingere, siue hoc, siue illo modo dicas, in quarto Reipublice ostendit, ita scribens. So. Quid verò annuere & renuere, appetere aliquid¹⁰ & recusare, trahere & reiicere, aliāquē id genus omnia, nonne contraria inter constitues, siue effectiones, siue affectiones fuerint? Deinde exemplis planius id facere volens, ita subiicit. Soc. quid igitur? sitire, esurire, & demum cupere, & velle, & eligere, nonne hæc omnia ad eas quas modo diximus species referenda putas? verbi causa cupientis animā, nonne vel appetere illud quod cupit, vel attrahere quod elegerit, vel ad illud annuere quod sibi suppeditari velit, amantis alicuius more expetentē, ut id sibi contingat? Glau. Ego quidem. Soc. Quid? nō eligere, nolle, nō cupere, nonne ad reiiciendi, expellendiquē, à se omniumque his contrariorum species reponemus? Hæc sunt Platonis verba: quæ nō modo, ut dixi, aperte probāt, nihil interesse, si quis esurire, siti-

re

re, cupere omnino aliquid, vel appetere, & declinare effectiones, siue affectiones, hoc est, operationes, siue affectus appellauerit, sed etiam de animæ partibus docent. Vnde rectius profecto erit, si eas non prætermitamus, sed totū illū sermonē, quē in quarto Reipub. disserit, tres esse affirmans animæ nostræ species, repetamus.

ARGVMENTVM CAP. II.

10 *Tres animæ facultates, Plato partes & species appellat. Aristoteles & Posidonius, facultates vnius substantiæ ex corde proficiscētis. Chrysippus in vnam substantiam ac facultatem iram & cupiditatem cogit. Recitantur Platonis verba, in quibus eas cum partes, tum animæ species nominat.*

20 *S*Ed animaduertendum hic est, ipsisque etiā nominibus attendendum, neq; existimare debemus Platonē, cum dixerit animā nostrā, tres habere species, ac deinde in tres partes, eandem distribuat, eorum quæ dixerat, fuisse oblitum. nam rationem, iracundiam, cupiditatē, recte possumus & species, & partes animæ appellare. perinde, ac si quis cū venas, arterias, neruos, ossa, cartilagine, carnes, reliqua eiusdem generis, corporis species vocauerit, mox de iisdem agat, quasi de partibus. Etenim & partes,

re vera corporis nostri hæc sunt, quippe cum ex ipsis totum perficiatur, & species item nihilominus. in solis enim similaribus. diuersa species non est, siue sit carnis, seu venæ, seu adipis pars. neq; verum est, si de his intelligentes dicamus ex tot, talibusq; quibusdam speciebus, totum constitui. Sed in dissimilaribus id fit, vt specierum formarumq; differentia, numerum partibus præscribat. similem quendam rem esse animam nostram ait Plato, ex tribus compositam partibus, quas ita effingit. vt concupiscibilem variæ cuidam, multorumq; capitum beluæ, irascibilem leoni, homini rationalem comparet. hæc quippe imago aptior conuenientiorque ea est, quam in Phædro posuit, vbi duas partes equiformi animali, tertiam aurigæ similem facit. Quanquam prioris illius imaginis, in nono quoq; de Rep. meminit, quasi euidentius, qualis vnaquæq; animæ species sit, per eam ostendatur. Plato quidem. quippe qui & sedibus eas separatas, & naturis longe inter se discrepantes opinetur, merito species, & partes appellat. Aristoteles & Posidonius, non species aut partes esse sed vnius substantiæ ex corde proficiscentis, facultates dicunt. At Chrysippus, sicut in vnam substantiam, ita etiam

in

in vnā facultatem, & iram & cupiditatē
cogit, qui quātū à veritate diuersus abeat,
fatis superque monstratum iam arbitror.

De Aristotelis verò errore, qui tres vnus
naturæ potentias & facultates esse existi-
mat, tametsi abunde diximus, nihilo secius
tamen, in sequenti libro etiā dicemus. Cæ-
terum prius Platonē rationē, irascentiā, &
cupiditatē tum partes, tum species animæ
10 appellare, ex ipsius verbis probabimus. qui
in Timæo, de concupiscentia animæ disse-
rens, cuius etiā stirpes ait esse participes,
ita scriptū reliquit. Hoc tamē quod nūc di-
cimus, tertiæ animæ speciei est particeps,
quæ inter præcordia & vmbilicū collocata
est. Item in eodem hoc libro, in hūc mo-
dum De rationali anima inquit: Hoc iam
de præcipua in nobis animæ specie consi-
derādum ita est, vt dicamus genium à deo
20 in ipsa singulis concessum esse. quē quidē
genium, in suprema corporis nostri parte
habitare. & nos à terra ad cœlestem cogna-
tionē attollere asserimus. Rursus in eodē
libro, cupiditatem & iracundiam simul
vtrasque animæ speciem appellauit, his
verbis. Aliam quandam in ipso animæ
speciem astruxerunt mortalem, quæ ve-
hementes, ac necessarias in se affectio-

nes haberet. In eodem quoq; Timæo, tres
 animæ nostræ partes, species vocat hac
 oratione. Est enim id quod sæpenumero
 diximus, tres videlicet animæ species in no-
 bis fuisse constitutas. Simili modo in Re-
 pu. in quarto, cum irascentiam diuersam à
 concupiscentia esse docuisset, quærit dein-
 ceptis, nunquid à ratiocinante etiā differat,
 atq; ita subnectit. Num diuersum quid est,
 an ratiocinantis species quædā: vt non tres, ¹⁰
 sed duæ sint in anima species, ratiocinans
 nimirū, & concupiscens? Nec secus etiam
 in nono his verbis scribit. Sed vbi duas ani-
 mæ species sedaueris, tertiamq; in qua pru-
 dentia est indita, agitaueris & moueris. His
 etiā. Quemadmodū igitur dixi, altercan-
 tur vniuscuiusq; speciei voluptates, atque
 ipsa vita, nō modo ad honestius & turpius
 aut peius & melius, sed etiā iucundius aut
 in iucundius viuendum. qua ratione fiet, vt ²⁰
 quænam ex his verissimè dicat, cognosca-
 mus? Quid amplius opus est verba Plato-
 nis ascribere? Satis planè vel hæ oratio-
 nes esse debent, quibus hominis sententia
 innotescit, tres utiq; animæ species has ef-
 se, rationālē, concupiscibilē, & irascibilem.
 Adde, q̄ solas has duas separatim inueniri
 inquit, cōcupiscibilē in stirpibus, in diis ra-
 tio

tionalem. cur verò sola iracundia in nullo corpore esse possit, procedendo nostra declarabit oratio, illis ex Timæo assumptis verbis, quibus generationis eius, necessitatem docet. vt scilicet aduersus concupiscenciam multorum capitū, & feram illam bestiā, ratio ipsam velud canē quendā adiutricē haberet. merito igitur species animæ *quicquid* has appellat Plato & in his quæ superius *species est* ascripsimus dictis, & aliis multis, quæ, quo *posse etiā* niā euidenter satis hominis opinio, ex his *prs ap-* patet, non est necesse in præsentia *commo-* pellari. morare. Quòd si partes etiā istæ, ab eodē nominantur, nemini id mirū esse debet. ex ipsius enim doctrina habemus, primū quicquid species fuerit, posse etiā partē appellari. non tamen quicquid pars est, esse id continuo etiam speciem. Deinde illud, fieri non posse, vt quippiā cōpositum simile *20* re dicamus. totū enim cum sibi metipsi continuatum sit, ex certis quibusdam, numero quæ definitis, compositum est partibus: at in similaribus, partium multitudo nullo potest numero circumscribi.

ARGVMENTVM CAP. III.

Facultas concupiscibilis, ab Aristotele al-
trix & vegetabilis appellata, in iecore colloca-
tur. quod non potest eadē doceri perspicuitate de

x 5 mon

monstrationum, qua superius ostensum est, cor
 ira sedem esse, & principium motus pulsatis,
 cerebrum rationis esse locum, & fontem sensitiui
 atque voluntarij motus. Siquidem iecur nō est
 evidētis alicuius motus initium: nec si laedatur,
 repente interit animal.

NEq; mihi, in hoc longiore puto opus
 esse oratione, vt probem has merito
 à Platone rē species, tum partes fuisse nun
 cupatas. Sed aliā in capite, aliā in corde, 10
 aliā in iocinore collocatam esse, illud verò
 nobis propositum à principio fuerat. De
 quarū duabus partibus, in superioribus li
 bris demonstratū cū sit, restat, vt de concu
 piscibili in hoc peculiari quadā demonstra
 tione tractem. Prius tamē illud mihi præ
 monēdū cēseo, nō ex ita pspicuis, ex q; ipsa
 p̄sus q̄sitæ rei natura ductis argumētis, si
 cut in supioribus, hic quoq; nostrā futurā
 cōfirmationē: sed ab iis tamen quæ p̄prie 10
 rei accidūt. Nā ibi, siue nervi laqueo inter
 cludebātur, siue p̄cedebātur, statim cerne
 bāmus, cōtinuas cū cerebro partes functio
 nes suas pristinas conseruare, reliqua quæ
 ultra laqueum aut sectionem erant, & sen
 sum, & motum continuo amittere. Simi
 li modo, arterias quæ cordi essent anne
 xa, pulsare velut antea, quæ vinculo dis
 clu

cluderentur, pulsu omnino carere videbamus. perturbationes itē animæ, quæ in ira, & terroribus contingunt, cor ipsum, è naturali sua constitutione exturbare, manifeste conspiciebantur. Necnon illud addideramus, si collisum fuisset cerebrum, aut ad ventriculos vsque vulneratum, totum corpus lædi. Hocq; esse satis euidens argumentum, qd ipsum & motionis, & sensus initiū
 10 esset statuendum. At in iecore, siue ipsum nudatum collidamus. siue laqueo venas cōstringamus, nihil ostendere eiusmodi possumus. quippe cum neque euidentis alicuius motus, sicuti cor pulsatorii, cerebrum sensui, & voluntarii, principium sit, neque ut vtrunq; illorum repentinam noxā corpori afferat. iecore enim debilitato, sensim animal, mora q; temporis, læsionem in alimento, & colore contrahit. itidem & pass
 20 ea in quam vena vel laqueo comprehensa, vel penitus recisa pertingit, diutino quodam interuallo, tum macescere, tum decolorascere cernitur. non tamen illico quicquam, quod quidem æstimatione dignum sit, ostenditur. talis enim cuiusdam facultatis origo, iecur est, qualem in plantis esse constat. vocetur enim in præsentia facultas, postea exactius multarum facultatum
 gum

tum, non minus originem esse iecur demon-
 strabimus. Quin rectius substantia animæ,
 quā facultas appellabitur ea, quæ in singu-
 lis visceribus continetur. in cerebro ratio-
 nalis, in corde irascibilis, in iecore concupi-
 scibilis, aut naturalis, siue vt Aristoteles, al-
 trix, aut vegetabilis, aut generatrix, vt ab
 vno ex his nomē sortiatur. à vegetando ve-
 getabilis, ab alendo altrix, à generando ge-
 neratrix. Plato verò, à cupiditatum multi-
 tudine, concupiscibilem nūcupauit. At stoi-
 ci, ne animam quidem prorsus quæ plātas
 dispenset, ac procuret, sed naturā appellan-
 dam cēsent. sed appellet sanè quo voluerit
 vnusquisq; nomine, modo in manifesta rei
 discrepantia, demonstratione vtantur: per
 inde vt nos, & superius de cerebro, & corde
 fecimus, & nūc de iecinore differere aggre-
 dimur. ab euidentioribus autē exordiemur:
 quo in his exercitati, tum facilius obscurio-
 ra indagare, tum propositiones ad ea pro-
 banda in promptu habere valeamus. Eui-
 dentius sanè illud fuerit, si à venis incipiē-
 tes, discutiendum proponamus, vtrū sicut
 arteriarum est cor, & neruorum cerebrū,
 ita harū origo iecur sit. an, nonnullorū sen-
 tentia est, non arteriis tantū, sed etiam ve-
 nis, à corde naturales facultates mittātur.

Arg

ARGVMENTVM CAP. IIII.

Ad euidentiore ostēſionem, ex iecore ſolo ve-
nas naſci, pulchre exponit modum generationis
ſtirpium. Semen emollitum & cortice ab inter-
no aere rupto, germen quoddam emitti tenue, in
vtramque partem protruſum ſuperiorem aeris,
vnde fit truncus & rami: & inferiorem terræ,
vnde radix. Vtriuſque vero partu, vnū eſt prin-
cipium, ipſa nempe radicatio. Itidem ſe res habet

10 in animali. Maxima arteria à corde ceu trunco
exorta ſinditur in duos ramos, quorū alter mi-
nor tendit ad caput, alter qui maior, per ſpinam
explicatur. Altera eſt arteria in eodem cordis ſi-
nu, in pulmonem diſfuſa, radicibus arboris reſpō-
dens. Vtraque hæc arteria, ſuis propaginiſus ma-
ior eſt, earumque medium eſt cor.

V Erum antequam hæc agamus, de plā-
tarum generatione, & diſpenſatione,
conſiderandum videtur, par enim eſt. vt fa-
20 cultas hæc de qua quaerimus, cum in his ſo-
la inſit, partis eiſ clara nobis indicia exhi-
beat, vnde emanet. Semē igitur quodcunq;
cum iactum in terram fuerit, ſi aridus ſit
ager & ſiccaneus, nihil amplius ad plantæ
procreationem, ſemen ipſum elaborabit,
cum terra ad ſeſe totum innatum ipſius hu-
morem, attrahat. Quod ſi moderate rigua
gleba fuerit, tunc emollitur primum ſemē,

&

& tegumētum & cortex, quo quasi cute circundatur, intumescit, mox humore infuso, in aerem cōuerso rumpitur. Inde ex illa ruptura, germinatio quædam, tenuis illa quidem, ac mollis egrediens, in vtrāq; partē protenditur: in superiorem aerem versus, & inferiorem, in terrę profunditatem. quā quidem & continuum incrementum accipere, & ferri semper, quò semel incepit, cōspicimus. processu vero temporis, si arboris alicuius magnę, semen id fuerit, pars ea quæ in aerem subiicitur, truncus, quæ deorsum in terrā penetrat, radix efficitur. atq; vtrāq; si multifida arbor est, in multas scinditur particulas. vt vnū & ortus & incrementi omnibus plantæ partibus, principiū locum illum esse appareat. vnde & supra trunci, & infra radicationis origo effluerit, videaturq; inde, quasi è larib. quibusdam, ea quæ arborem regit virtus & facultas proficiisci. quam quidem, contrario agitari motu satis constat, deorsum in terrā, dum primas radices tum scindendo diffundit, tū augēdo producit: sursum, dum stirpes nouas, & ramos progerminat, atq; eos subinde in alios, in summa vsque & minutissima tenuissimaque flagella, ac virgulta diffindit. Atque hanc superiorem partem, quæ eadem

dem arbor est, tum sua, tum fructuum causa, videtur ad hunc modum formare. inferiore, quo alimenti suppeditatio non defit. cum eodem scilicet munere fungatur in plantis radicum extremitas, quo in animalibus os, ac planè fibris quasi osculis multis, nutrimentum à natura fabricatum ac præparatum è terra illæ attrahant. Age vero similitudinem hanc in animali contemplemur. ac primum mihi maximam arteriam specta, quæ quasi truncus à corde exorta, in duos ramos discinditur, quorum alter qui minor est, ad caput ascendit, qui maior ad spinam explicatur. Intuere etiam omnes eius, eo modo quo in primo libro disseruimus, per totum corpus dispersas pullulationes. alteram insuper arteriam, observa ex eodem cordis sinu exeuntem, quæ parti illi plantarum, quæ in terram radices agit, per quàm similis, in pulmones scissa dispertitur. Eodem enim modo, cor è pulmonib. aërem per has arterias attrahit, quo per radices plantæ ex humo alimentum omne cōcipiunt. atq; hæ duæ quidem è corde emanantes arteriæ, maiores vtræque suis pullulationib. existunt, ac quæadmodum in plantis, pars ea quæ è terra eminet, truncus est, omniumque aliarum
supe

superiorum crassissima cernitur. quæ in radices disperitur, omnium itidem inferiorum, quæ vero media inter utrasque est, totius plantæ principium esse constat: eodem modo, illa arteria, quasi stirps omnium quæ per totum corpus sparguntur, maxima est item quæ ad pulmones permeat, omnium earum, quæ in pulmone sunt, latissima conspicitur. cor verò ipsum, utrarumque, medium cum sit, merito ipsas gubernantium facultatum initium censendum erit.

ARGUMENTVM CAP. V.

Confutantur qui in animalium corpore vasa minora maiorum initia statuerunt cum cuius nature perito pateat maiora minorum esse principia. Tales coguntur vel omnes venarum fibras vocare principia, vel hypothesein nulla munitam demonstratione statuere. Multa in Hippocratis scriptis supposititia sunt, veluti id de quatuor partibus venarum, quæ à capite deferuntur.

Q Vanquã naturæ haud inexperto homini, absque his etiã quæ diximus, satis liquet, minora minorum esse principia, quæmodum fontem, omnium in quos distribuitur, riuulorum initium esse non dubitamus. Non desunt tamen, qui adeo absurde opinentur, ut quæ subsequuntur maiora, originibus suis

suis esse contendant, fluuiorum videlicet
 abundantia ac copia decepti, qui parui ad-
 modum iuxta fontes cū sint, in recessu au-
 gentur: cum tamen non semper id necessa-
 rio eueniat. nonnulla enim sunt flumina,
 quæ alia multa alueo suo excipiunt. atque
 inde non immerito augescunt. nonnulla cō-
 tra quæ in riuos diducta, pristinam magni-
 tudinem amittunt. nullus enim fluuius vn-
 quam reperietur, qui ex vno tantum fonte
 ortus caput suum exilius reliquo corpore
 habeat. Sed si ex pluribus fontibus colliga-
 tur, nemini dubiū, quin tota illa collectio,
 singulis fontibus maior appareat. Verun-
 tamen omissio hoc exemplo, si in animalium
 corpore, minora vasa maiorū esse initia sta-
 tuem⁹, efficietur vt ratio secū ipsa pugnet,
 dum in quodlibet corporis membro, origi-
 nem esse aliorum trium instrumentorum,
 arteriæ inquam, nerui, & venæ cogimur af-
 firmare. vt digitum aut calcaneum maxi-
 mæ arteriæ, & caue venæ, & spinalis medul-
 læ principium esse. tria enim hæc arteria-
 rum venarum, & neruorum, quasi trunci
 quidā sunt. Vnde fortasse, qui rationē istā
 introducit, is neq; arborum cacumina vere-
 bitur, neq; extremas radicum fibras, princi-
 pia plantæ appellare. Quo quid absurdius
 y esse

esse possit, non video. Nam radicum extremitates, dici quidem possent arborei alimentum principia, perinde ac venæ, quæ in ventrem pertingunt, necnon arteriæ, quæ in pulmonem numerosa pullulatione diffunduntur. Ita vero absolute omnes venarum fibras, principia vocare absurdissimū est. quippe cum neq; alimenti, neq; dispensantis facultatis, quippiam aliud, nisi id quod diximus, esse principium possit. at isto modo, quodlibet membrum principium erit. Quod si aliquas fibras esse principia, aliquas non esse dixerint, improbatū dubitūq; fundamentū statuent. Qui enim magis hæc quàm illa? scilicet quæ in cerebro, quàm quæ in pulmon? quæ in iecore aut liene, quàm quæ in cerebro? quæq; in alio quopiam membro aut viscere, quàm quæ in iecore aut liene principia sunt existimanda? Equidē rationem hanc cū ex Pelope præcepto meo, ²⁰ qui probare vasorum omnium originē cerebri esse nitebatur, adolescentulus audiuissem, nec tunc ex tempore admisi, neque postea re considerata, approbavi. Nā quæ à capite quatuor illa venarum paria ferri dicuntur, inserta in Hippocratis operibus, ibique ab alio manifeste mihi videntur cōcinnatā, cum nuspiam ostendi queant. alia enim

enim quæ de venis dixit Hippocrates, quæ
omnia in tractatione de dissectione Hippo-
cratis scripti, conueniunt cum anatomicis
aliis, monstraturq; etiam à nobis. quatuor
vero illa paria, præterquam qd à nullo alio
dissectionis scilicet professore commemo-
rantur, neq; ostendi quidem possunt ab ali-
quo. sed nonnulli, qui ea ponunt, quamuis
monstrare non valeant, credere se Hippo-
crati aiunt. quasi de re, ratione contempla-
bili, non sensibus exposita agatur. Alii mon-
straturos quidem se promittunt, sed tamen
id nunquam præstant. Quanquam si in ali-
quo alio ex iis qui ascriptitii sunt libri Hip-
pocratis, quatuor hæc venarum paria repe-
rentur, minus mirum esset. sed in eo etiã
sunt, qui de natura hominis inscribitur iux-
ta finem. & ante secundum librum, qui est
De victus ratione, cui venarum dissectione-
nem inseruerunt, quum tamen nulla ratio
sit, cur ad hæc victus rationem adiungatur.

Longe enim probabilius esset, non huic
parti, sed priori ipsam annectere. Verum
ille qui hoc concinnauit, ita magis late-
re posse fraudem suam arbitratus est, quã
si ad finem ascripisset. Quam tamen, ne-
que rationem vllam habere, qua priori o-
pusculo adiungi queat, cuilibet qui mo-

ly 2 do

do librum eum legerit, perspicuum esse debet. de natura enim hominis, ibi agitur, quæ ex elementis constat, non quæ ex dissectione apparet. At vero de dissectione harum venarum, eum neque Hippocratis, neque Polybi tractatum esse, & ante nos alij demonstrarunt, & nos etiã, si deus aliquando concesserit, ut de germanis verisq; Hipp. libris, commentarium scribamus, pluribus ostendemus. explicabimusq; , quæ nam sit ¹⁰ Hippocratis De venarum origine sententia, quam tum ex lib. De ossium natura, tum ex secundo vulgari morborum, colligere possumus.

ARGUMENTVM CAP. VI.

Si minorum semper sunt maiora principia, in corde principium arteriarum, in cerebro nervorum, in iecore autem venarum fuerit radicatio, quarum una in ventrem, altera in uniuersum corpus spargitur. ¹⁰

Sed hoc alias aliudq; in tempus differendum. nunc ad id, à quo digressus fueram probandum reuertar. Quemadmodum inquam in plantis, maiora corpora sunt minorum & ortus, & dispensationis principia, eodẽ modo in animalibus quoq; esse. Redeo enim rursus ad Pelopem, qui cerebrum nervorum omnium originem esse cõcedebat
fat

fatetur quippe etiam ipse, à cerebro oriri duos nervos, atq; ex vno, crassioreq; exortu in multas, tenuesq; particulas discissos, in oculorū musculos distribui. Quin etiā, sequentem nervorum coniugationem crassissimā esse ait, in exortu, deinde in quā plurimas sectā particulas, in faciei, & oris partes distribui, perinde, atq; illa quæ sequuntur paria. Sed ne multis morer, dorfi medullā, asserit è cerebro progerminare, atq; inde quasi è trunco, numerosam sobolem nervorū existere, qui veluti rami, ex ipsa epullulant. Hæc sanè vera sunt, cunq; iis quæ euidenter apparent, consentiunt. at illud, parua scilicet magnorum esse principia, partim iis quæ in nervis liquido perspiciuntur, repugnat. semper enim in his, maiora minorum esse originē patet. partim, vt suprā dictū est, etiā iis aduersatur, quæ in plantis, quæque in arteriis, & corde animaduertuntur. summa quippe impudentia est, velle aliud viscus, quā cor arteriarū principium constituere. Nam cernuntur manifeste arteriæ, ante etiā quā excidantur, si laqueo interceptæ tantum fuerint, animalis motionē interimere, nedū si recidantur, ac penitus separarentur. at cor solum ex omnibus animalis visceribus exem

ptum, etiam aliquandiu naturalem suam
functionem seruire conspicitur. quippe
quod & sibi metipsum, & aliis omnibus, quod ab
ipso emanant, agitationis origo sit. arteriæ
verò, ab ipso corde, vel laqueis, vel sectioni-
bus separatæ, ubi noxam eam senserint,
motum continuo amittunt. Quod si affirma-
re aliunde originem arteriarum existere, sum-
mæ impudentiæ censetur, restabit, ut ma-
ximas arteriarum partes, minimarum esse prin- 10
cipia statuamus. at maximæ latissimæque; ex
omnibus animalis arteriis, ille proculdu-
bio sunt, quæ ex corde prodeunt, nervorum
etiam origines crassissimæ, sicut in plantis
quoque videmus, quarum & truncus, ramis
omnibus, & radicatione, radicibus ipsis & fi-
bris longe maior crassiorque est. radicationem
appello, partem eam inferiorem, quam
paulo ante plantæ originem esse demon-
stravi. Quin etiam Hippocrates ipse, mihi 20
videtur hinc, ad animalia nomen hoc transtu-
lisse, cum inquit, sicut arteriarum cor, ita ve-
narum iecur, radicationem esse. nam quemad-
modum est plantarum radicatione, radices
deorsum aguntur, & stirps sursum oritur:
eodem pacto est corde arteriæ, altera in pul-
mones, altera in totum corpus animalis, di-
sparguntur. & iecinore item venæ, altera in
ven

ventrem, altera in corpus vniuersum distribuuntur. atque illæ radicibus persimiles sunt venæ, quæ in ventrem pertingunt. Quod etiam idem Hippocrat. declarat, ita scribens. Quod arboribus est terra, id animalibus venter est. caua vena est quæ trunci vice fungitur. quæ ex gibo iccoris exorta, inde in vtranque animalis partem, tam superiorem quàm inferiorem recta protenditur. latissima tamen ea est pars, quæ infra iecur est, minus lata quæ per septum transversum extenditur. Minor autem vtrisq; est ea pars, quæ cordi continua est. Atqui si cor esset cauæ etiã venæ, sicut est arteriæ magnæ principiũ, nullo modo non maxima ea pars quæ cordi continua est, conspiceretur.

ARGVMENTVM CAP. VII.

Refelluntur qui putant venis suppeditari facultatem à corde, & sanguinem à iecore, ideoque solum inferiorem caue venæ partem superiore latiorẽ esse: quòd infra iecur plura sint mēbra quibus alimentũ subministrari debeat. Sed iecur esse vnicũ ac plenũ altricis facultatis principiũ patet ex multis. primò quia materiã idoneã toti prospicit corpori. deinde, iecur frustra dedisset natura. Nec tãquã minister addit cordi, sed dius est potestatem habẽs distribuẽdi. postremo una

tantum ex iecore oritur vena, ad cor sanguinē deferens, nec alia est cordis quæ succum concolum in totum corpus traducat. Ex alijs inde probatur, dextrum cordis ventriculum, non esse venarum originem.

SI verò aliquis in eam opinionem venit, ut credat, facultatem venis à corde, materiā à iecinore, à quo scilicet sanguis emanat, suppeditari, atq; idcirco causæ venæ partē inferiorem, superiore esse latiorē dicat, eo quod infra iecur, plura sint membra, quā supra, quibus omnib. alimenta sumministrari necesse sit: is sanè illis iisdem quæ ipse statuit, ea quæ non vult, mihi videtur cōcedere. Nam sanguinem è iecore emanare cum dicimus, quid aliud statuiamus, quā sanguinis procreatricem facultatem in eo viscere cōtineri? si igitur ut alatur animal, sanguinis generatio est, atque ea in iecore fit, visc⁹ hoc nō cor altricis facultatis principiū erit existimandū. Quod enim membrū, materiā ad alimentum toti corpori idoneā procurat, id verisimile est, esse altricis, & vegetabilis facultatis principium. sicut videlicet in plantis, eam partē esse diximus, quæ radicatio nuncupatur. illa si quidem per numerosas radicum fibras, nutrimentum è terra eliciendo in se col-

colligit, atq; inde in totā plantam, per sti-
pitem elaboratum iam transmittit. Nam si
huiusce facultatis, perinde atque pulsatis
cor, principium esse posuerimus, superua-
caneum iecur, eam quæ nihil temere ope-
ratur, naturā fecisse constabit. quippe cum
in corde, cibi illa in sanguinem mutatio fie-
ri potuisset. Quod si dicas iecur, quasi mini-
strum ad magnū quoddam opus, à natura
10 cordi adiunctū fuisse, quo videlicet ipsi ma-
teriā præpararet, sicut ipsum à ventre præ-
paratam accipit, verisimilis quidem erit
ratio, non tamen vera. apparet enim, non
tanquā ministrū, principe iecur cordi ma-
teriam idoneam præparare, sed ipsum esse
principē, qui distribuēdi habeat potestātē.
cuius rei euidētia exempla, in ipso anima-
lis corpore licet considerare. omnia enim
mēbra, quæ materias aliis præparāt, totas
20 eas atq; integras illis ipsis quibus præpa-
rant, solent reservare. neq; alius quispiam
meatus, à pulmone aliorum tēdit, quā v-
nus ad cor: neque è vētriculo & intestinis,
præter quā ad iecur aliquod permeat fora-
men. neq; ex reticulari contextu nisi in ce-
rebrum, neq; ex semen præparantibus cō-
ceptaculis, nisi ad testes exitus aliquis pa-
tet. ita etiā qui biliosum humorē colligūt,

y s mea

meatus, omnes in vnum demum vas deferuntur, iecori scilicet annexum folliculum, indeq; in iejunum intestinum illum emittunt. Non secus renes, urinā in vnam tantum vesicā transmittunt. Si itaq; iecur eo consilio natura fabricasset, vt cordi sanguinem præpararet, nequaquam ei dimidium tantum suppeditandi munus iniunxisset. Hoc enim, neq; ministri, sed ducis, ac principis opus est, neq; materiæ, quæ non tota ¹⁰ præparata fuerit, affectus est. sed ministri est præparare tantum materiæ, nisi prius integræ fuerit digesta, non distribui. Verū perspicuum est, iecori neque vt ministro, sed velut principi, neque defectuosam materiam, sed sanguinem distribuere concreditum esse. nam mēbra, quæ infra septum transuersum, in animali reperiuntur, quæ supra dimidium esse cōstat, nemini dubiū est, quin omnia à iecinore, sanguinē acci- ²⁰ piant. Imo verò ex dissectione, discamus non modo hæc, sed & septum ipsum, & quæ cor circuit membranam, vna cum aliis omnibus vicinis, tum quæ thoracem sepiūt, tum quæ pulmonem leniter ambiunt, alimentum ex caua, prius quam ad cor deferatur, sumere. atque ita cognoscamus, plura ex animalis membris manifeste, sineq;
vlla

vlla dubitatione, ex iecore nutricari : paulo post sanè etiam totam eam partem, quæ supra cor est, alimentum ex iecore habere demonstrabo. Sed nunc illud tantum, quod minime est cōtrouersum, sumamus. ea quæ infra cor sunt, à iecore ali, imo etiam thoracis ipsius duas, atq; easdem integras partes. cui rei argumento esse possunt, cū alia vniuersa, quæ in dissectionibus conspiciuntur atque extant, tum præcipue ipsa sanguinis excrementorum purgatio. natura quippe, quasi perfecta atque absoluta iam esset, formamq; conuenientē adepta humoris generatio, ipsi excrementorū expurgatoria instrumēta, renes, lienem, bilisq; receptricem vesicam præparauit. quartum verò excrementum cibi, aut materiæ cuiuslibet, quæ à calore immutetur, ne excogitare quidem licet. sed ad summum tria numero sunt. id quod & ibi aliis iam tractatibus, demonstratum est, & rursus hic procedente disputatione, etiam demonstrabitur. Sed nunc dictum est, vt veri nihil prætermisum esse videretur, nō quòd ad præsentem rem probandā quicquam faciat. consensu enim omnium, renum, & felle receptaculi, functione sanguinem expurgari constat. at in corde, neq; aliud purgatoriū
instr

instrumentum natura præparauit, neque
humorem ipsum diuersum alioqui reddit.
nam qui in dextro cordis ventriculo san-
guis est, non dissimilis ab eo reperitur, qui
per omnes venas in toto animalis corpore
diffunditur. sicut illū qui per arterias fertur
ab eo qui in sinistro sinu cōspicitur, nō es-
se diuersum manifestū est. Quanquam hic
sinistri vētriculi tenuior & flauior plerun-
que, quandoq; e contrario crassior, nigrior
que apparet, calidior verò semper. Qui in ¹⁰
dextro est sinu, eandem speciē habet, quam
cum alius omnis, tum qui in iecore, utpote
qui nihil eximium ex ea in ventriculo de-
xtero, morā acquisiuerit. iecur verò, nullū
humorem in alimentum membrorum ani-
malis cordi præparare, sed ipsum totū hu-
moris formam perficere, inde argumentū
maximum habere possumus, quod vna tan-
tum vena cernitur à iecore, ad cor exoriri.
neque alia quæpiā ex alia parte cordis ex- ²⁰
trat, quæ humorē ipsum, & succum iam con-
coctum, in totum corpus semel traducat.
cū tamen ex arteriis altera sit, quæ intro-
ducat spiritū, altera quæ educat. Videtur e-
nim natura, non iisdē vasis, neq; iisdē me-
ribus ad materias semicoctas, & plene con-
fectas uti. quippe cum neq; fieri possit, ut
ex

ex iccore, simul & ad cor semicoctū alimentum sursum emittatur, & iam perfecte concoctū, eadem via feratur deorsum. sed debuerat profecto esse altera vena, quæ semicoctā materiā induceret, altera quæ exquisitè confectam educeret. nūc verò vna inducit, educit nulla, præter eam quæ ad pulmonē pertingit. de quā quidē accuratius in libris de vsu membrorū disseruimus, causamq; inuestigauimus, cur è corde, & non è caua vena produxerit natura venā hanc, quæ visceri alimentū præstaret. Verū hæc quæ in manibus est materia, dissectionum euidentiis, maxime omniū indigere videtur. nullā enim è corde venā, neq; in inferiores partes, nisi quæ è iccore sanguinem desert, neq; in superiores tendere conspiciamus. sed caua vena, è iccore recta ad iugula vsque ascendit, vt suum quendā ramum cordi applicare, nō ipsa è corde, ortū habere videatur. cuius rei manifestū indicium esse debet, id quod in magna arteria videre licet. Quod quidem expectare, vnumquemque vellem, atq; ita demum ad cauā venā considerandam descendere. vna enim maxima arteria, è sinistro cordis ventriculo egressa, in vtrasque arterias tum eam quæ ad caput tēdit, tum eam quæ ad spinā inferi

ferius deuoluitur, euidenti scissione parti-
tur. ita etiam debebat ea, si è dextro sinu
exoritur vena, manifestam in vtrasq; par-
tes distributionem exhibere. Quod cum nō
ita appareat, imo ex ea, quæ ex iecore ad
cor ascendit, diuidi videatur, qui fieri po-
test, vt quemadmodū sinister cordis sinus
arteriarum est, ita dextrum venarum ori-
ginem esse existimemus? ex dissimilibus e-
nim indiciis, dissimilis quoque fiat indica-
tio necesse est. 10

ARGVMENTVM CAP. VIII.

*Euincitur multis argumentis, cauam venam
in dextro cordis ventriculo ortum non habere.*
1. Multis inest iecur cum vena caua, qui dextro
cordis ventriculo destituuntur. 2. In volucribus
omnibus, reptilibus atque pedestrium nō paucis,
quibus adest dexter cordis sinus caua vena in
duos magnos ramos diffinditur, priusquam ad
cor perueniat. 3. Vena porta nulla sui parte cor
contingit. Consequens igitur, vt iecur sit vena-
rum radicatio, sicut arteriarum cor. 20

QUod si quis argumentum hoc, quod
ex vasorum exortu sumitur, leue ef-
se opinetur, quanquā leue id minime est, il-
lud saltem, certo scio, leue esse non dicet, q̃
multa animalia, dextrum cordis ventricu-
lum nō habere inueniantur. Nam si in ple-
risque

risque animalium generibus iecur esse, & cauam venam perspicuum est, dexter vero cordis ventriculus non cernitur, nulla ratione possumus arbitrari, ex eo ventriculo, cauam venā ortum habere. Quæ vero sint & quot eorum animalium genera, in quibus dexter sinus desit, numero quidem comprehendere non valco, sed tamen comune hoc reperi in multis quæ dissecui, licet in aliis non conuenirent. adde quod eadem præcipuum illud sortita sunt, quod omnibus aquaticis inest, ut ex aere non respirēt, neque pulmonē habeāt. Hoc enim hucusque in omnibus animalium generibus obseruatū est, vna cum pulmone, dextrum cordis ventriculū & interire, & generari. cuius causam ego multum diuque indagavi, scripsi quæ in libris De usu membrorum, quæ mihi ea de re probabilia visa sunt. culices quidem, muscas, vermes, apes, fomicas neque dissecui, neque dissecare vnquam aggrediar. nam cum in magnorum animalium insectione multos falli, frustrarique videā, nonne in minoribus, debemus id magis euenturum sperare? Ex omnibus igitur quæcunque ad hunc usque diem, à me dissecta sunt, nullum fuit quod cor & iecur. & cauam venam, & arteriam magnā non haberet: apparet quæ, sicut arteria è corde, ita

vena

Arteriā à vena à iecore, etiā si nullus prorsus sit cor
 corde & dis dexter sinus, exoriri. atque ideo scindi
 venā à ie etiā conspicitur infra cor, postea quā se
 core ex- ptum transversum traiecit, non secus atq;
 riri. in aliis, cū prope iugula accesserit. in aliis
 verò animalibus non paucis, illis quidem
 dexter cordis ventriculus extat, vena tamē
 caua, nihilominus priusquā cor attingat,
 in duas magnas partes cernitur discindi.
 id quod in volucris omnibus, & reptili- 10
 bus gressilibus itē nō paucis, intueri licet.
 vt manifeste pateat in plerisque animali-
 bus, cauam hanc venā à iecore originē ha-
 bere. vas quippe quod è viscere hoc egredi-
 tur, proculdubio latius duplo inuenitur,
 vtriusq; scissionibus, quasi nimirū hoc loco
 bifariā vena ipsa scindatur. quāuis autē
 interdum aliquo in animali, latior altera
 ex his partibus conspiciatur, vtræque ta-
 men simul cauæ venæ, æquales sine vlla cō 20
 trouersia reperiūtur, vt quasi locutione de-
 clarent, illā tanq̃ truncū esse, se ab illa di-
 scissa tanq̃ ramos, & flagella fuisse produ-
 ctas. neq; tantū caua è iecoris gibbosis exit
 partibus, sed altera etiā, è concavis proma-
 nat, quæ à nonnullis porta iecoris, ab aliis
 vena in porta nuncupatur. nō enim totam
 illam venam, portam esse aiunt, sed partē
 tan

tantū eius, illam quæ primum ē iecore ex-
 rare cernitur. quæ etiā omnium latissima
 est, ex qua in vtrasq; partes scinditur vas,
 distribuiturq; tum in omnes finas iecoris
 partes, tum in ventrē, ad id quod omentum
 vocant. Cumq; in his omnibus, quāpluri-
 mæ venæ sint, nulla est, quæ cōtinuata cor-
 di spectetur. Quo circa contingit, vt non-
 nulli veritatis scilicet studiosi, cum hæc au-
 10 dissent, ac demirarentur, nec crederēt, vel-
 lentq; sibi omnia monstrari, vbi viderunt,
 maxime eorum sententiam damnauerint,
 qui cor, venarum originem esse contē-
 dunt. Nam quemadmodum si vnam quam-
 libet in toto animalis corpore, venā adeo
 separatam inuenissemus, vt neque iecori
 ipsi, neque alicui ex venis, quæ ē iecore o-
 riantur, coniungeretur, nequaquam dixis-
 semus, venæ illius originem iecur esse: ita
 20 quoniam non vnam, neque duas, sed innu-
 merabilem venarum multitudinem repe-
 rimus, quæ nullam cum corde habent con-
 nexionem, merito venarum illarum, à cor-
 de non esse principium fatendum est. Nō
 ab re igitur, iecur venarum radicatio, arte-
 riarum cor appellatum fuit: in arbore ve-
 rō is locus, vbi depositum semen fuerat.
 In his enim omnibus radicatio, origo to-

tius rei, nō tam in generatione q̄ in dispensatione etiam dicitur.

ARGVMENTVM CAP. IX.

Taxantur illi qui cum faterentur à iecore cōmodum initium sumi de venis docere volentis, negarunt tamen vel dubitarunt illud venarum facere principiū. quasi aliud doctrinæ aliud natura principium haberi debeat. Quod à natura principium constitutum est, id à se fieri doctrinam cogit. 10

QUod autem ea quæ in dissectionib⁹ euidenter patent, vel cōtraria opinātes inuitos cogāt verum fateri, inde vel maxime colligere posses, q̄ nullus ex anatomicis, qui scriptis mādare venarū dissectionē aggressus fuerit, principiū aliud doctrinæ idoneū, præter iecur facere potuit. sed siue ambigere de principio dixit, vt Herophilus, siue vt alii; multi, & noster etiam Pelops, satis se cōpertū habere oēs tamē fere de iecore tractauerūt. Pelops verò, in mirabile quādā, & incredibile absurditatē incidit, cū in vno libro, venarū principium, cerebrū esse constituat, in alio, dissectionē venarū describens, à iecore incipiat. In secundo quidē Hippocraticarū introductionum libro, acce admodum certamen instituit, vt cerebrum nō tam neruorum, q̄ venarū 20

*Pelops
absurdi-
tas.*

na

harum, & arteriarum principium esse demon-
 straret, in tertio De dissectione venarum, à ie-
 core, perinde, ut alii ferè omnes anatomi-
 ci, exorditur. ad docèdi eam rationem idoneum
 esse, conueniensq; asserunt, ut hoc viscus
 principium statatur. Quorum sanè pruden-
 tiam desidero, si sine causa aliqua naturali,
 cōsentaneum esse ipsum ad docèdi rationem
 putāt. Ego equidē certo scio, id quod inter
 10 oēs cōstat, nihil quod vel factū sit, vel fiat,
 sine causa existere. Nā si de omnibus abdi-
 tis & obscuris, sicut Empirici, dubitare se
 fateant, nulla mihi cū istis erit disputatio,
 cū neq; originem ipsarum scrutaturi, neq;
 corpora incisuri sint. Sin rationem se habe-
 re affirmant, qua ea quæ sensum effugiunt
 inuenire possint, quamobrē prius huiusce
 rei quā dicunt, causam nō cōsiderarūt? cō-
 sentaneum est & idoneum ad docèdū, venarum
 20 dissectionem principium iccur constituere? si
 ne causāne o sapiētissimi? an quia natura-
 lem quandam præminentiam prorsus ha-
 bet, ideo etiam, ad doctrinæ principii
 um conuenientius est? quæ igitur præemi-
 nentia ea sit, quærendum, non otiose ita,
 & negligenter prætereundum. atque hoc
 ipsum principium inuentionis nobis ex-
 hibebit, quod ab omnibus dissectionis

z z pro

professoribus concessum est. esse id scilicet
ad doctrinam idoneum. nam si nullius alterius
rei, huius saltē ipsius, rationē reddere no-
bis poterunt, cur esse ad doctrinæ princi-
piū, idoneum asserant. nō sanē quia colore
rubrū sit, aut fibris distinctū, aut quia vni
ex ipsis bilis cōceptaculum appensum cer-
natur, neque ob aliud quippiam huiusmo-
di: sed propterea, quòd omnes venæ conti-
nuatæ cū ipso esse conspiciuntur. id quod 10
nullius, nisi principii indiciū est. nulla enim
alia de causa, in neruorū dissectione prin-
cipium doctrinæ aliud prætermisso cere-
bro, facere possumus, nisi quia horū princi-
pium est cerebrum. quòd si minime conce-
datur, nulla alia excogitari causa amplius
potest. neq; aliā ob causam, similiter prin-
cipiū in arteriarū doctrina cor statuimus,
nisi quia re vera est. quod enim à natura
principiū constitutū est, id à se fieri doctri- 20
nam etiā cogit. Nam si quis aquæ alicuius
inductitiæ in urbē exponere distributionē
vellet, is non aliunde, q̃ à primo aquæ in-
gressu, narrationis exordiū sumeret, neces-
se q; omnino esset, vt loco prius explicato,
vbi aqua in principio intrò influxit, ab eo
omnē narrationem contexeret. Quo circa
stultū est, velle aliud naturæ rei, aliud do-
ctri-

doctrinae inuenire principium. doctrina enim
 quae secundum rei naturam fit, idem principium *Doctri-*
 cum re ipsa habet. neque potest quispiam, *na qua se*
 qui recte exponere vel generationem, & *or eundem rei*
 tum, vel gubernationem alicuius velit, initium *naturam*
 quod id quod verum est, convenientius inueni-*fit, idem*
 re. ortus quippe domus, de fundamentis co-*principium*
 get, ortus navis, de carina primam mentio *cum re ipsa*
 ne facere: eodem modo, si volueris ciuitatis *habet.*

- 10 alicuius, aut gentis, aut exercitus, admini-
 strationem explicare, prima in vnoquoque
 origo, tibi erit repetenda. Demirari igitur
 conuenit eos, qui rectam doctrinam nullo mo-
 do fieri posse arbitrantur, sumpto aliunde
 principio, & tamen affirmare non dubitant,
 se veram originem venarum ignorare: cum vtra-
 que haec, id est, rectum doctrinae, & verum rei
 principium, ita inter se mutuo conexa sint,
 ut nulla ratione, diuelli a se inuicem possint.
- 20 Nam qui recto docendi modo utitur, is a prin-
 cipio naturali incipit: qui verum rei princi-
 pium nouit, idem rectum doctrinae initium
 minime ignorat.

ARGVMENTVM CAP. X.

Iecur non cor, principium est sanguinis vni-
 uersum corpus nutriendi, & instrumentorum
 eius. Erasistratei membranas orificijs vasorum
 adherere tradunt, quibus cor utitur ad ministe-

rium

rium cum admittenda, tum emittenda materia.
 Non negat Galenus, in orificio canae venae mem-
 branas esse tres: quae à forma tricuspidēs appel-
 lantur. item alias duas in arteria venosa, simili
 formae quarum una sanguinem in pulmonem,
 altera spiritum in totum corpus educit. Sed vas
 in corde ostendi non potest, quod vniuerso corpo-
 ri sanguinem distribuat: quare venarum princì-
 pium non erit. Nec vere dicitur, ex iecore oriri
 quidem sanguinem, sed cor principiū esse facul- 10
 tatis venas gubernantis. falsum etiam istud in
 cor venas omnes pertingere.

ATque haec quidem, ad originis vena-
 rum demonstrationem sufficerent.

Quae tamen subiungam, nihilominus erūt
 firma argumenta, cor neque sanguinis cor-
 pus totum alentis, neque receptaculorum
 eius, procreatricem originem esse. vtrunq;
 autem separatim probabo. ac prius, nō esse
 id alentis sanguinis principium: alentis di- 20
 co, propterea quia, vt alibi ostēdi, alterius

Cor non cuiusdam sanguinis, qui alium animalibus
 esse alētis vsum exhibet generationem, cor esse non
 sanguinis negauerim. nunc quod propositum est, cū
 principiū sanguinem à quo vniuersa animalis mem-
 bra nutriuntur, è iecore, non è corde pro-
 ficisci: illud verò demonstrare aggrediar,
 ab eidentibus, quae in dissectione apparēt
 in

Initio sumpto. id quod Erasistrateis maxi-
 me repugnat, qui nunc profecto nobis ab-
 surda se, & vana confirmare fatebuntur, Ex-
 positum est euidens hoc in tractatu, De fe-
 bribus ab Erasistrato. membranas quasdam esse
 ait, orificiis insertas receptaculorum, qui-
 bus ad materię tum admittendę, tũ aman-
 dandę ministerium, cor vtatur. atque has
 quidem membranas, nonnulli ausi sunt ne-
 10 gare, dixeruntq; ab Erasistrato, vt dogma
 confirmaret suũ, fuisse confictas. Cæterũ
 adeo notę omnibus medicis sunt, vt qui
 eas ignoret, rudis planè esse censeatur. in
 orificio cauę venę, tres sunt huiuscemodi *In orifi-*
 membranulę, cuspidum aciebus structura *cio cauę*
 quàm simillimę. vnde, vt putò, nonnulli *venę tres*
 Erasistratei. tricuspides eas appellarunt. *membra-*
 in arteria venosa (ita voco eam, quę ex *nula.*
 leuo cordis ventriculo, in pulmonem di-
 20 spergitur) sunt item forma similes, nu-
 mero verò dispares membranę. soli enim
 huic orificio, duę adhærent. reliqua tres
 vtraque habent *Σιγμα*, literam Græcam,
 effigie imitantes, quorum vtrumque, vt
 hęc Erasistratus inquit, explanas euidetiã
 educit, alterũ sanguinẽ i pulmonẽ, spiritũ
 alterũ i totũ corp⁹. atq; ita fit, vt membranę

istæ, opportunis vicissitudinibus alterna-
 tæ, contraria ministeria cordi exhibeant,
 vt eidem placet. quæ intromittentibus ma-
 terias vasis inhærent, de foris introrsum
 vergunt, vt à materiârũ introeuntiũ ipetu
 impulsæ, reclinêtur, atq; in cordis cavitatib;
 resupinatae, ora ipsa aperiant, expeditũq;
 aditũ materiis, quæ attrahuntur præstet.
 neq; enim sponte materias influere, tanq̃
 in inanimatam aliquam cisternam, sed cor¹⁰
 ipsum distendi, ac perinde vt fabrorũ fol-
 les attrahere, atq; ita repleti inquit. in va-
 sis verò, quæ materias educunt, contrario
 modo insertantur membranæ, ab interiori
 parte foras versus. vt reiectæ ab exeunti-
 bus, quo tempore scilicet cor materias sup-
 peditauerit, ora patefaciant, alias semper
 diligenter claudant: neq; quippiam quod
 egressum fuerit, regredi sinant. Sic verò²⁰
 etiã hæ, quæ intromittentibus vasis incum-
 bunt, vbi cor cōtrahitur, vt ora claudant,
 & nihil ex attractis ab illo rursus foras re-
 currere sinant: Si igitur ita se habet res
 Erasistratei, reliqua vasa omittamus, atq;
 id tantũ quod in cōtrouersia est, cōsidere-
 mus. caua vena quæ è iecore sanguinem in
 cor inuehit, vtro tandẽ modo insertas mē-
 branas habet? ab interiori parte foras ver-
 sus,

sus, an e contrario, de foris introrsum tendē
 tes? Sed fortasse neq; hoc magnū aliquod
 momentū affert, aduersus hoc quod dicitis
 ita esse affectū, vt in iecore sanguis præpa
 retur, atq; inde in cor deferatur, ibi postea
 reliquā proprię formæ, absolutā receptu
 rus perfectionē, quod profecto ratione va
 care non videtur. nullum enim perfectum, *Nullū per*
 10 & magnū opus, repente vnaq; aggressione *seclū opus*
 fieri, totamq; suam expolitionem ab vno *repēte v-*
 naturali instrumēto, acquirere pōt. Quod *naque ag*
 si ita est, ostendite nobis vas aliud, quod *egressione*
 corde sanguinē absolute perfectum educat. *fieri.*
 atq; ipsum vt arteria spiritū, in totū cor
 pus dispenset. atqui orificia omnia sunt nu
 mero quatuor. duo in vtroq; ventriculo,
 in sinistro vnū quod spiritū è pulmone im
 mittit, alterū quod educit. reliqua duo in
 20 dextro, alterum quod in pulmonē sangui
 nē immittit, alterum, quod è iecore admit
 tit. de quo tota hæc nostra disputatio est.
 neque vllū aliud quintum os, in corde pos
 sumus inuenire, quo è iecore, admissum,
 sanguinem in totum corpus distribuat. ne
 igitur dicatis, vniuerso corpori à corde &
 sanguinem, & spiritum transmitti, ac prin
 cipium esse & arteriarum & venarum idē
 viscus. Cū nequeatis vas vllum aliud ostē
 2 5 dere

dere, quod è corde exoriatur, neque aliunde, q̃ ex membranis, quas quidem, ea quæ nihil temere operatur natura, nequaquã in præstantissimo viscere constituisset, nisi maximum aliquod ministerium illi fuissent exhibituræ. Vnde maxime omnium Erasistrati prudẽtiam desidero, qui in vno eodẽq; libro, qui est primus De febribus, cor esse & arteriarum, & venarum originẽ asserit, & receptaculis introducentibus mēbranas deforis introrsum vergentes insertas esse, non veretur affirmare. neq; enim illud dicere potest, sanguinis quidẽ, iecur esse principiũ, sed venas gubernantis cor facultatis. nam cum neque arteriis vim imitti ex corde, per tunicas fateatur, nunquid venis fatebitur? si igitur mēbrũ illud principium esse dicimus, quod iis quæ ex se oriuntur, vel vim, vel materiam saltem ommino suppeditat, cor principium venarum statuere, nullo modo possumus: facultatẽ enim ipsis iuxta Erasistratũ, nõ suppeditat, quoniã neq; arteriis. sanguinis verò materia, à iecore manifeste prodire cognoscitur. neq; etiã quia omnes in cor pertingunt venæ, possumus cor venarũ principium existimare. non enim pertingunt, vt superius demonstratum est.

Arg

ARGVMENTVM CAP. XI.

Non recte dicit Erasistratus, ideo se cor venarum principium appellasse, quod in prima formatione è corde ipsarum ortus existat. quia propositum illi fuit, tantum docere originem distensionis in animali absolute formato. Adhuc, obscura est eius sententia de venis, qui nihil de sanguinis generatione dixerit, cum ea sit magis necessaria quàm uentriculi operatio. Idem de nutritione tractans, nullam facit alterationis mentionem.

NVM vero, quoniam in prima formatione è corde, ortus ipsarum generatioque extitit, idcirco cor venarum principium est appellandum? sed nō de huiusmodi origine quæstio fuerat, sicut in primo libro, statim in principio disseruimus. Adde quia generationis ipsarum, non quærebatur initium, neq; ipse Erasistratus, demonstratione vllā afferre conatus est, qua probaret, naturā in formando fœtu, è corde venarum generis produxisse. neq; in neruis, neq; in arteriis, tale principium cōsideraui. sed soli⁹ distensionis, in animali absolute formato, originē, statuit, arteriarum cor, neruorum caput. Vt neq; venarum cor, alio modo quàm hoc esse originē dixisse, cum credendum sit. Merito verò, hominis de venis è obscura sententia, quod nihil de sanguine

gus

guinis generatione dixit, sed totā hanc functionem, inconsideratam prætermisit: cum multo magis necessaria animalibus, quā vētriculi operatio sit. Quod vel inde patet, quod licet ventriculus, cibos conterere non valeat, modo succos aliquos assumamus, ut multis in nationibus, lac sumi solet, vivere possumus. si sanguinis generatio tollatur, vitam quoque tolli necesse est. cuius quidem sanguinis procreationis munus iecorine,¹⁰ an venis, an cordi demandatum sit, manifeste non est ausus explicare, tātum abest, ut demonstrationem aliquam attulerit. neque tantum de hac functione, quæ cibos in qualitate immutat & alterat, differere neglexit verum etiam, cum de nutritione quæ eodem modo fit, aggressus esset tractare, aliorū omnium potius, quā alterationis immutationisque mentionem fecit. At si fecisset, nō dubito, quin illud statim simul intellexisset,²⁰ omnibus quæ ab aliquo alterantur, in alterantium speciem, mutationem fieri. Nā quemadmodum ignis ex ligno, in similem sibi formam mutato & generationē simul, & alimentum accipit: ita etiam plantæ, & animalia, sibi ipsis simile alimentum reddere cōspiciuntur. quod vel ex semicoctis excrementis licet colligere. quæ similia subinde

de fiunt corporibus, quæ aluntur, quorum
scilicet sunt excrementa.

ARGVMENTVM CAP. XII.

Venæ in prima foetus formatione, ex corde
non oriuntur. nec eas foetus à prægnantis accipi-
unt vulua, sed in se illarum principia habet. Por-
rò in iecore venarum principium esse, duobus e-
nuncit argumentis. Priori, in quod omnes venæ
terminantur, id illarum est principium. Tendūt
10 autem in iecur: illarum igitur principium erit.
Altero, Si venæ à corde ducerent originem, pulsu
non destituerentur. Non pulsant, ergo à corde
non sunt. Pulsant autem arteriæ sole, motum à
corde sortite, non, vt Praxagoras & Philotimus
arbitrantur, ex seipsis, qui hic refelluntur.

Veruntamē, paulo naturalior hæc est
dissertatio, auditoribusq; indiget, qui
in naturalium facultatū rationibus, prius
fuerint exercitati, de quibus alibi peculiari
20 tractatu egi. Hic etiam paulo post, nonnul-
la dicam. prius tamen volo totam de Eras-
trati sententia orationem, absoluere, qua
demonstratur, venas etiam in prima foetus
in vtero formatione, ex corde originē non
habere. omnes enim venæ, quæ in inuolu- Chorion.
cro conceptus exteriori, quod chorion no-
minant, vtero coniunguntur, sunt maximæ
illius à iecore exeuntis progerminationes.

illa

illa verò, veluti stirps ac truncus cum ramis multis, hoc est vasculis iis quæ ex ipsa in inuolucrum exterius oriuntur, aliquandiu indiuisa. atque vna permanens, magnū id interuallū, quod ab ipso est viscere, traiecit. foras verò, iam exorta, in duas discinditur, magnumque alterum interuallum penetrat, quod ipsum duobus etiam finibus terminatur. vno quem modo dixi, cum extra cutem primum emergit. altero cum ex amnio, hoc est, interiore exit inuolucro. totus enim hic transitus, venam à iecore ad vmbilicum pertingentem, in duas diuisam partes continet. tertius alius locus, in inuolucro scilicet exteriori, duas has venas excipit. quæ tamen non amplius duæ permanent, sed multifariam vtræque scinduntur, in multas alias, aliorum per inuolucrum dispersas. ab his item aliæ. atque inde rursus aliæ, quemadmodum è ramis, virgæ, oriuntur venulæ, quousque in tenuissima conceptacula desinant, quæ extremas plantarum fibras, imitari videantur. Imo conuenientius fuerat, vt neque venam è iecore prodeuntem, trunco in multos ramos diuiso, neque extremas partes germinibus compararemus, sed has radicum fibris in terra defixis, illam toti radicationis principi

cipio, similem diceremus. videntur enim quodammodo venarum extremitates, in vtero radicatae inde alimentum, id est sanguinem ad iecur, vtpote principium totius plantae referre. Quod si iecur, principium nolueris constituere, cor certe nullo modo poteris. sed cogeris omnia illa, quae in vterum pertinent exilia capita, venarum principia ponere. Quod si feceris arteriarum, quoque extremitantes, in vuluam penetrantes, praetermisso corde, ipsarum originem dicere necesse erit. At neruis quid facies? ostendēsne originem etiam ipsorum, ex iisdem his locis emanare? sed nullus apparet neruus, neque ex vtero, in secundas peruenire, neque in ipsis secundis, neque in umbilico, aut de foris intro subire, aut de interiori sede extra prominere. quod ipso facto factum esse constat, quia nulla omnino necessitas fuit, vt origo neruorum concepti foetus, quemadmodum arteriarum & venarum, matri coniungeretur. illae enim praegnantis corporis, materiis indigent. neruorum vero origo non ita. Quin etiam superius demonstratum est, maxima conceptacula, minorum esse principia. Vnde etiam quae à iecore exoritur vena, omnibus quae circa secundas inueniuntur, origo esse censebitur.

ficus

ficut etiam arteriis, illa quæ è corde exit,
omnibus enim quæ in inuolucro conspici
untur, propria virtus ex ea prouenit, nõ ex
his, in illã deuehitur. siquidem foetibus ex
semine, non ex vulua facultatum ipsos ad-
ministrantium origo est. cuius rei argumẽ-
tum id erit. si arterias quæ circa vmbilicũ
sunt, vel laqueo constringas, vel digitis cõ-
primas, omnes continuo, quæ in secũdis vi-
dentur, pulsu omni atq; agitatione vacare 1º
conspicies. at si motionis principium, vte-
rus exhiberet, cõtrarium fieri necesse erat,
At vero videor diutius quam par erat im-
moratus esse in re aperta, ab omnibusque
fere dissectionis professoribus, concessa.
nam quo modo ventrem prægnantis inci-
dere debemus, atq; ita foetum vtero adhuc
inhærentem denudare, non nostra est inuẽ-
tio, sed à multis antiquioribus, traditã ob-
seruauimus. à quibus etiam id concedi per 2º
spicuum est, foetum facultatum ipsum gu-
bernantium, origines in se sitas habere.
Quocirca ab hac quæstione, vtrum foetus
in se principium venarũ habeat, an à præ-
gnantis vulua accipiat, recedendũ iam vi-
detur, idque indagandum, ex quo viscere
venæ exoriantur. Quod ipsum etiam faci-
le admodum ex dissectionibus inueniri po-
ter

ferit. Quò enim omnes, quæ in secūdis sunt conueniunt, inde proculdubio exoriuntur.

At hoc omnibus qui modo oculis præditi sunt, euidenter patet, in vnam quæ è iecore oritur, concurrere omnes. sicut arterias, in magnā arteriam quæ est ad spinam, coire manifestum est. Quamquam illic, sicut ab exteriori parte, fœtus transmeat arteria in totum interius inuolucrū, quod am-

10 nium appellant, ita vsq; ad arteriam, quæ est ad spinam duæ permanentes procedūt.

Hic vero venæ duæ, quæ ab vmbilico progrediuntur, in vnam tantum venam coeūt quæ recta ad iecur pertēdit. sed duæ illæ arteriæ, neq; cordi ipsi penitus, neq; magnæ arteriæ committuntur. vesicam enim vtrinque complexæ deorsum tendunt, donec illis quæ sunt in cruribus, concepti fœtus iungantur. quæ quoniam sunt ab ea quæ est in

10 lumbis magna arteria deriuatæ, ea de causa nōnulli anatomici, ad magnam coire duas illas dicere non dubitarunt. nō vere, si rem exacte exquiras, sed si ita intelligas, vt à dictum est, neq; exacte id quod euident est exponunt, neq; admodū aberrant. Quapropter, demirari huiuscemodi homines, satis non possum, qui cum arterias omnes quæ in chorio & vmbilico sunt, è corde exo

A rir

riri asserant, quamvis neque ex illo, neque ex magna in lumbis arteria oriantur, sed ex his quæ ab illa ad crura procedunt: venas tamen non ex iccore oriri censerent. At qui iustum erat, ut arbitror, sicut arteriarum om-

Vasa derivantur, cor principium statuimus, ita *venarum* *natura*, eorum omnium & umbilici & inuolucri, *idem* *originem* statuamus. nam vasa quæ à derivatis ab *illis*, quæ à alio derivantur, eandem originem, quam *illis* *derivatis* à quibus derivantur, habere necesse est. *natura* *habere*. quantum igitur ex dissectione conspicitur, cum evidentiora originis indicia iecur habeat, multo magis ipsum venarum, quàm cor arteriarum, principium statuendum est. neque præterea illud te lateat, venas, si originem à corde traherent, pulsum habituras fuisse. Ac non iam cum Erasistrato, aut Erasistrateis mihi sermo est, sed cum illis, qui non quia replentur spiritu arteriæ, propterea distendi & pulsare, sed e contrario, quia distenduntur & pulsant, ideo repleti opinantur. quæ est multorum eruditorumque hominum sententia. perinde atque illud, quod tunicae arteriarum vim illam, qua distenduntur & contrahuntur, à corde accipiant, à quibus tamen nescio, quo modo mihi videtur discrepare Praxagoras & Philotimus. qui cum in aliis consentiant, illud peculiare sibi videri

caru

carūt. vt ex seipsis omnino pulsare arterias dicāt. ac si quis carnē ab animalis corpore recisam, humi palpitātē deposuerit, perspicue ibi arteriarum motum animaduerti posse. nollē profecto adeo ab euidētia, aberrasse tātos viros. vt palpitatiōē à pulsu distinguere non valuerint. Qui sanē sicut hoc cognoscere, ita illud quoq; debent non ignorare. si arteria sola præfecta fuerit, nō
 10 agitari amplius. sicuti cū vinculo intercluditur, licet à cordis cōiunctiōe minime separata sit, hoc idem pati manifeste perspicitur. At enim istud, quo modo admiratiōe dignum non est? si cum est extra animalis corpus, neq; tantum à corde, sed ab aliorum omnium membrorum connexionē, cōspirationēq; diuisa, libere pulsatur: pulsu verò omni priuatur, cum adhuc iūcta cum omnibus est, si tantum laqueo comprehen
 10 datur? Verum neq; extra corporis compagē, o egregie Praxagora palpitatur, si penitus ab animali abscindatur. Sed quid amplius ipsum hac in re conor refellere? satis quippe est ostēdisse, solas arterias, cum ab animali fuerint recisæ, motu omni, ac pulsu prorsus vacare. à corde igitur motū habēt. q̄ recte ab Erasistrato etiā dictū est. q̄ tñ nō recte postea motionis ortū exposuit
 A 2 neq

neque enim vtrius instar inflati, ita è corde spiritum exprimente replètur arteriæ. sed quia cordi coniunctæ sunt, ex eoq; originem habent, ideo eiusdem facultatis, cū toto viscere participes efficiuntur. Quòd vero totum cordis ipsius corpus, distentum ac contractum ex seipso pulset, fortasse etiam ex dissectionib. ipsis hoc agnoscere poteris si dexteram eius partem aperueris. nudari enim cor debet, sine vlla thoracis incisione ¹⁰ gladii chartilagine extracta, iuxta quam inuolucrum cordis annexum est. tertia siquidem hæc est thoracis in medio pectore, à duabus reliquis diuersa inanitas & amplitudo. si igitur ita feceris, & in rectum, dextram thoracis partem, vt dictum est, dissecueris, euidenter dextri cordis ventriculi, pulsum videbis. neque te fugiet vas illud, quod cordi cōnectitur, à caua vena progerminatum, etiam ipsum quemadmodum arteriæ pulsare. An verò id accadat ex eo, qd vim & facultatem suscipiat à corde, adeo vehementer influentem, vt illuc vsque ebulliat & redundet, an ex sanguinis agitatione, in partes contrarias illi, quæ ad dextram auriculam fit, an alio quopiam modo, caua vena motionem illam adipiscatur superuacaneum est in præsentia considera ²⁰

sc.

re. Satis ad propositum illud esse debet, quod patet, venam hanc non sicut magnam arteriam, una cum aliis omnibus, quæ per totum corpus discurrent, omnino pulsare. Aperte igitur, neque primæ generationis venarum, neque post primum ortum dispensationis, cor originem esse demonstratum est.

ARGVMENTVM CAP. XIII.

10 *Confutantur, qui sic venarum principium dici volebant, ut via principium, quod etiam finis appellatur. Deinde summatim colligens omnia, concludit omni modo iecur venarum principium habendum.*

10 **R**Estat verò, ut quod opinati nonnulli fuere, valde absurdum illud quidem, sed tamē à quibusdā ex illustribus medicis approbatū, prius explicemus, deinde qua in re id peccet, ostendamus. Aiūt, sicut viæ principium dicimus, eadē ratione posse fieri, ut aliquod principium venarum sit: & nihilominus id non obstat, quin finis quoque recte appellari queat. in ratione enim ad aliquid, Athenas principium tale esse posse & finem. Atqui hoc modo, non tā cor quā omnia alia membra, conceptaculorum ad ipsa pertinentium, & principium & finis dici poterunt. Sic igitur & cor venæ causæ

A 3 nihil

nihilo magis principium, quàm finis existimabitur. at venæ in porta nullo pacto, quippe cum neque ipsa cordi committantur: neq; aliqua ex iis quæ ab illius scissione disperguntur. Quare, neq; alicuius quæ per totum corpus comeat, aut principium, aut finis esse censebitur. Vnde frustrantur iam puto illi qui, quod minime omnium ad rem facit, viarum mentionem attulerunt, cum talis quæstio, vtilem futuram esse spectantibus, inutilis euaserit. Iecur itaq; principium simul & finis vniuersarum venarum, & nullum aliud neq; viscus, neq; membrum propterea erit statuendum, quia cum nullo alio membro, venæ per totum corpus diffusæ, continuari cōspiciuntur. Rursus verò à principio summam colligamus orationem, atq; ita dicamus. Si primæ generationis venarum originem requiris, iecur est. si dispensationis materiæ, qua totum corpus alitur, & facultatis principium spectas, neq; ita aliud quodpiam viscus inuenies, quod principium iudicari aptius possit. addo etiam, licet de naturali origine nihil agamus, sed ad doctrinam tantum, aut velut viam, aut vtcunq; demum principium cōsideres, nihil aliud, nisi iecur magis cōsentaneè principii rationem suscipiet. Nam cum verum

rum sit, & naturale venarum principium, quocunque modo etiam inueniri principium, mirandum non est.

ARGVMENTVM CAP. XIII.

Sanguinē creat, iecur non venarū tunica. nā substantia sunt nervosa & membrana. humorē viscosum & candidum procreant ex quo ipsis generatio, incrementum & nutritio est. At quod nutrit, in nutriti abit substantiam immutatū:

10 *& quod nutritur in nutrientis similem abit speciem. Iecoris autem caro proxime accedit ad sanguinem, sola congelatione ab ipso distans. Vnum quodque etiam membrum propriam habet functionem, cum nullo alio communem. Iecori itaque sanguinis procreandi facultatem tribuimus.*

20 **N**Unquid igit, finienda nostra hic est disputatio? an illud subiungendū, quod superius distulimus? cū diceremus videlicet neminē, qui in rationibus de potentiis aut facultatibus naturalib⁹ esset exercitat⁹ aliud vllū viscus, quam iecur generationis sanguinis aptiorē causa esse constituturū? Melius fortasse est, quamuis quod ab initio proposueramus, optime absoluteq; demonstratum sit, vt hoc quoque, ne quidpiam videamur omisisse, non subticcamus. Quod nutrit, in eius quod nutritur, naturā

A 4 sub

substantiamque immutatum abire, cum à nobis alibi, tum ab optimis ferè quibusq; & medicis & philosophis, confirmatū est. an vero, licet è ventre in iecur redditus succus sanguis seruetur effici, omnino necesse sit immutationem illam, à iecinore procurari, in hoc non omnes consentiunt. sed nonnulli, ipsas venarum tunicas, sanguinis esse creatrices arbitrantur. quàm vere, non video. nam si ipsas exinaniueris, nihil prorsus à membranea, aut neruea natura, distare conspicias. isti igitur merito damnandi sunt, qui venarum tunicis, secundum naturam ipsarum, sanguinis creandi munus deferunt. non secus ac si quis à nervis, aut membranis, aut lacertis, aut cartilaginibus, aut adipe, aut denique ab exanguis corpore, sanguinem contendat generari. neq; enim rubrum tunice humorem, sed candidū, & viscosum procreare consueverunt. ex quo nimirū, & ipsæ procreatæ sunt, & augentur, & aluntur. Qua de re, in priore de semine libro, satis demonstrauimus. At qui si id quod mutatur, in mutantis similem speciem euadit, quid iecoris carne conuenientius, ad sanguinis generationē reperiās? si conspiscitur enim sanguis, caro iecinoris, prorsus effecta erit. sed rerum naturalium, cum aliarum,

rum, tum earum præcipue, quæ in tractatu de naturalibus facultatibus fuerunt explicatae, ignoratione fit, vt plerique nobis negotium faceſſant. Conſtringitur enim venter ad cibos, accommodatum ſibi ſuccum ex illis eliciens, quo ad, ſaturatus, ac perfecte repletus, quicquid ſuperat excrementi, in ieiumum inteſtinum expellat. attrahit inde etiam iecur ſuccum, in ventre prius elaboratum. qui non ea quidẽ cauſa, à ventre immutatur, vt iecori ſuppeditetur, ſed quia nõ datur, vt cum ſimul duo corpora in mutuum congreſſum venerint, non mutuo agant, & patiantur. id quod etiam in eodẽ tractatur, à nobis probatum fuit. natura enim comparatũ eſt, vt fortius & validius alterũ quod imbecillius fuerit, vincat, atq; immutet. ſicut igitur vètris reliquiæ, iecinori accommodæ ſunt, eodẽ modo, quod à iecoris alimento ſuperuacaneũ eſt, reliquis omnibus, vtile efficitur. neq; tamen illorum cauſa iecur nutrimentum immutauit: ſed eo quo dixi modo, res ceſſit. dum immutatur, & alteratur, habilis ad alia mēbra alẽda euadit. Quemadmodum enim ipſum iecur, tum ex vètre, tum ex inteſtinis per venas alimoniã attrahit: ita quæ poſt ipſum conſtituta ſunt, per alias venas in ſe illam

A S can

eandem è iecore exugunt, tum deinceps ex
his alia. atq; hoc tantisper, vsq; dum in o-
mnia animalis membra, alimentũ digerat.
atq; ita fit, vt frequenti cõtinueq; illa suc-
cessione, vnum quodq; membrum, alteri se-
quenti materiam præparare ac præcoque-
re videatur. Eodẽ modo iecur, redditum à
ventre succũ, sibi ipsi similẽ efficit, hoc est.
carni, substantiæq; suæ, quæ videlicet à qui-
busdã medicis, parenchyma nuncupatur, ¹⁰
quasi interfusionẽ dixeris. nã vnũquodq;
instrumentarium animalis membrũ, com-
positum cũ sit ex aliis simplicioribus parti-
bus, proprium quiddã in substantia ita ad-
eptũ est, vt nihil aliud in vniuerso anima-
lis corpore simile reperiatur. sic vëtris cor-
pus proprium quoddam diuersum ab aliis
omnibus habet. sic lienis, sic cerebrũ, sic re-
nes. lingua etiam, necnon oculi, & vesicæ,
& vteri simili modo se habet. arteriæ verò, ²⁰
nerui, & venæ cõmunis utilitatis causa, in-
strumentis inserũtur. sicut nõnullis mem-
branæ, & ligamenta. At sine his tamen, v-
nius cuiusq; corporis proprietatis cõsistit.
Vnde præcipuã quãdã, præter alia omnia
functiõẽ adipiscuntur. nã in cõmuni, cõ-
munis sit functiõ necesse est. neq; enim fie-
ri potest, vt ex corporis locis aut Venæ, aut
arter

arteriæ, aut nervi functio imminuetur. sed
 siue in calce, siue in cerebro arteriam consi-
 deres, continuo etiã communem omnium
 arteriarum functionem, simul cõcipis. idẽ
 in nervo, vena, ossẽ, cartilagine, membra-
 na, ligamẽto & adipe facis. Ex propria igitur
 specie substantiæ, propriã esse functio-
 nẽ oportet. Porro qualis est pulmonis sub-
 stantia, talem nullam aliã inuenies. cerebri
 10 item corpus, id est, quale nullũ aliud. cor-
 dis substantiæ simile, nullum membrũ aliud
 reperiri potest renũ, lienisq; natura, ab om-
 nibus aliis diuersa habetur. Quocirca, in
 singulis ex substantiæ proprietate, propria
 quædã functio consequitur. singulorũ quo-
 que horum caro, præter alias omnes, præci-
 puam quandam nacta est proprietatem. de
 oculo quid dicam? quã eximius est, quã
 nulli, ne minimum quidẽ similis glacia-
 20 lis humor? nempe neque similis cuiquam,
 eius est functio. nihil itaque mirandum,
 si iecoris etiã corpus, ex propria sua na-
 tura, functionem propriam consecutum
 est. maxime rubrum enim cernitur, per-
 inde ac sanguis, qui congelatione solum
 ab ipso differt. Congelatio enim san-
 guinis, ex aẽre ambiente contingit, qui
 & calorem ipsius extinguit, & pro-
 pter

pter frigiditatem ipsum denigrat. Id quod non ita in iecore fit, sed ex calore innato, qui ornat magis ipsum, quā corrumpit. Vtroq; enim modo, siue coagulatio, siue iecoris caro fiat, sanguis immutatur, sed quæ in coagulationem fit mutatio, via est quædā ad corruptionem, quæ in iecoris substantiam, naturę operatio. Adeo nihil quicquā, tam simile sanguini inuenire possumus, q̃ iecoris species est. neq; bene id à nonnullis dictum est, cum affirmant sanguinem, si in tepidam aquam instillaueris, carni quę primum recenti concretionem constiterit, esse perquam similem. cum longe maiorem efficaciam ingeniti caloris congruentia, ad exacte absoluteq; sanguinis naturam excolendam, sortita sit.

ARGVMENTVM CAP. XV.

Vnaquæque corporis pars ex succo quamissimissimo sua substantia nutritur. Iecur igitur sanguinem procreat illi existens quamissimum. Subiicitur cordis & hepatis discrimen. Inde concludit, in iecore primam esse sanguinis temperamento humidi, & colore rubri generationem, qui per venas in totum corpus distribuitur. Sanguinis autem flauis & spirituosus in leuo cordis ventriculo ortus est. quem in totum corpus deducit.

æhunt arteria. Exponitur discrimen arteria & vena. & quomodo confundantur apud Hippocratem & Platonem.

SI igitur vnumquodq; membrum, succo substantiæ suæ quā simillimo nutritur, eumq; sibi alterando, & immutando præparat, sanguinis generationē nihil aliud, nisi caro iecoris procurabit. quæ quidē caro, sicut supra demonstraui, propriū corpus iecoris est. propterea ab aliis omnibus segregatū, vnicū quoddam viscus, atq; vni forme extitit. hoc eodē colore, cor etiā præditum est, sed non adeo, vt iecur, quod humidius corde, atq; ob eam causam rubicundius, molliusq; euasit: at cor siccius, calidiusq; iecore ideo effectū est, vt & esset durius, & quemadmodū arteriæ, duplici motione posset agitari. atq; ita ex ea agitatione, insiti caloris proportio æquabilis cōseruaretur. vt in libro de vtilitate pulsuum, à nobis dictum est. ex duritia verò, firmitas visceri compararetur, qua assiduam illam motionem quæ interdum vehementer admodum à natura incitatur, tolleraret. Proinde neque proprius eius sanguis, iecoris sanguini similis est. sed quo calidius viscus viscere, eo flauior sanguis conspicitur, quē calorem siccioris sanguinis, sicut humidioris

ri2

ris ruborē, proprium esse constat. De quibus quidem caloribus, etiam Plato in Timæo scriptum reliquit. Nos verò eius orationem explanantes, vera omnia esse demonstrauimus alio in libro, quem de ipsis peculiariter composuimus. sed nūc, rem propositam absoluamus. Sanguinis temperatura humidi, colore vero rubri, prima in iecore generatio est. cuius vehicula à quibus derivatur, distribuiturq; in totum corpus, venarum habentur. at flauis, & tenuis, subtilisque substantiæ sanguinis alterius, & spirituosius, in læuo cordis ventriculo, ortum esse non dubitamus. Quod quidē genus sanguinis, in totum corpus postea deuehūt arteriæ, ac dispensant. id quod diffusius in cōmentariis de facultatibus naturalibus, ostendim⁹. Ita effectū est, vt & quod superius distulerā de sanguine qui est in corde, iam dixerim, & simul quā errent, qui cor originem venarum esse opinantur, demonstrauerim. nam quia sanguinis cuiusdam est principium, continuo venarum etiam originem existimarunt esse. quasi arteriæ, sanguinē quandam tenuissimum, & calidissimū non habeant. Igitur sicut arteriarum, ita etiam spirituosius, & feruentis sanguinis, in animalibus cor est principium, & fons. vt ex hoc iracun

iracundiæ quoque sedem, in eo collocatam
 esse facile cognoscamus. atq; idcirco Plato,
 cor eius sanguinis fontem esse dixit, qui p
 omnia membra vehementer circumfertur.
 Porro non idem est, si dicamus sanguinis
 fontem absolute, & addamus, qui vehemen
 ter circumfertur. qui enim è iecore profi
 ciscitur, non vehementer fertur, quippe
 cum neque spirituosus sit, neque quæ eum
 10 continent venæ, quicquam pulsant. At qui
 è sinistro iecoris ventriculo prouenit, & ca
 lidior, & spirituosus admodum est, vt etiã
 conceptacula eius, pulsare conspiciantur.
 quanquã hoc genus conceptaculorũ, à ve
 rustissimis tum medicis, tum philosophis
 perinde atq; alterũ, venã appellari video.
 sed ab aliis quæ pulsant arteria, quæ pulsu
 vacat, vena nuncupatur. De veteri illa no
 20 menclatura, cum & multi prius, & nos ali
 bi testati fuerimus, nunc saltem, quatenus
 præsens negotium exigit, pauca quædam
 subiungam. ac de arteria illa loquar, quæ
 ad cubitum præsertim sinistrum cõmeat.
 Cuius agitatio cũ ex natiuitate velox, &
 magna, & valida reperit validã in corde
 irascibile vim esse significat, ac vegetum
 ac feruidũ in ipso calorẽ, quẽ furiorum, &
 ira

iracundum appellare consueuerunt. Hippocrates arteriam hanc in secundo vulgari morborum libro, venam vocat, his verbis. Cui vena quæ est in cubito pulsauerit, furiosus ille, & iracundus euadit: cui quicuerit, stupidus. Pulsare, & pulsus de adeo vehementi arteriarum agitatione accipi ab antiquis, ut prius quam tactu prehensauerimus, oculis subiiciatur, cum ex aliis, tum ex his vel maxime patere potest. cum pulsui quietem, & stupidum furioso, & iracundo, quasi ira vacuum opposuerit, atque ita obiter, non paruum quid à nobis effectum est, cum in explanatione venarum vocabuli, Hippocratem ostenderimus ante Platonem irascibilis facultatis originem in corde posuisse. Qua de re, paulo post etiam nonnulla dicemus. Nunc ad Platonis verba redeo, quibus arterias venas appellat, quæ sunt hæc. Cor verò simul & venarum fontem, & eius sanguinis qui per omnia membra vehementer circumfertur. Nam cum conceptacula pulsantia, nondum ut nunc arteriæ vocitarentur, sed tantum illas sic veteres appellarent, quæ ad pulmonem sitæ, à recentioribus asperæ nominantur, merito Plato, ut distingueret, quarum venarum cor esse originem vellet, ita adiunxit

iunxit. & eius sanguinis qui per omnia mēbra vehementer circumfertur. de cuius utilitate, alias dicemus, ille verò, qui à iecore proficiscitur, in alimentum omnibus corporis partibus præparatus est. Vnde opinor & Plato de illo differens, in hunc modū ait: in toto hoc loco quasi præsepe quoddam corporis alimenti fabricati. Iam verò cum dicat eam quæ in iecore animæ species fita est, cibos & potus concupiscere, neque de corde quicquā huiusmodi addat, perspicuū facit, quid sentiat: è ventre utique in iecur alimentum deferri, atque inde, ad cor partem quandam transmitti, ad sanguinis illius generationem.

ARGVMENTVM CAP. XVI.

Iecur non tantum venarum ut sanguinis, sed etiam animæ concupiscibilis fons est. Hippocrates ex sectione docet iecur venarum esse principium: Plato autem, animæ concupiscibilis esse fontem.

VErūtamen cū in libris de naturalibus facultatibus, satis supq; declaratū sit *Viscus* nō è sedibus vētris statim ad cor, sed ad iecur prius cibi digestionē fieri nō opus est *summe* in præsentia pluribus id agere. Sed illud tā *ludu* esse tū addendū videt. summe calidū iracūdiæ *necessa-* viscus esse, necesse est. cōcupiscētiae nō est rō.

B ne

necesse. sed in plantis, vel plurimū ab ira-
 scibili distat. in animalibus, nō ita quidem
 calidum est, sed tamē nō parū caloris in se
 habet. nā neq; tam calidū humorē genera-
 ret, nisi ipsum etiā eadem qualitate, prædi-
 tū esset. neq; si feruidæ illius caliditatis es-
 set principiū, pulsu carentes venas habe-
 ret. id quod videlicet Hippocrates osten-
 dens, ita scripsit. Radicatio venarū iecur,
 radicatio arteriarū cor est. ex his euagatur 10
 per omnia sanguis & spiritus. & calor per
 hæc promanat. sanguinē ē iecore ait, spiri-
 tum ē corde, ex vtriusq; calorē euagari, ac
 promanare. vt nihil intersit siue venarum,
 siue sanguinis, siue animæ cōcupiscibilis,
 principiū iecur esse dicamus. Verū conue-
 nientius erat medico, vt de corporis instru-
 mētis, philosopho vt de animæ facultati-
 bus, doctrinā institueret suā. alterum enim
 ex altero demonstrari, perspicuū est. Ita sa 10
 nē etiam Hippocrates & Plato, videntur
 scripsisse, ille de corporis instrumētis, hic
 de animæ facultatibus plura differit. Hac
 de causa Hippocrates radicatio, inquit, ve-
 narū iecur. dissectionēq; venarū in hūc mo-
 dū scribit. Iecoraria in lumbo vsq; ad ma-
 gnā vertebrā deorsum tendēs, vertebris cō-
 iungitur. inde sublimis per iecur, & præcor-
 dia

dia in cor transigit. atque ipsa recta iugu-
 la adit. Inde aliæ in collum, aliæ in scapu-
 lā, aliæ deorsum reflexæ ad vertebrae & co-
 stas declināt. à sinistris quidē vna est, vsq;
 ad iugula, à dextris etiam vsq; ad quādam
 huiusce partem. alia verò vtrinq; deflexa.
 alia paulo inferius reflexa, vbi illa defierat
 ibi costis cōiungitur, donec ad eam quæ in
 10 corde est, coierit, ad sinistra reflexa. & re-
 flexa deorsum ad vertebrae, tantisper descē-
 dit, quoad eò tandē perueniat, & inde inci-
 pit eleuari, ingerēs se costis reliquis omni-
 bus, hinc atq; hinc singulis ramulos præ-
 bens. vnaq; perseverat esse à corde aliqua-
 tenus porrecta. atq; id in sinistra parte ma-
 gis. deinde infra arteriam fertur, quousq;
 cū in locū cōdatur, vnde iecoraria se sus-
 lerat. prius tamē q̄ huc perueniat, ad extre-
 20 mas duas costas bipartito scinditur. cuius
 alter ramus hinc, inde alter ad vertebrae ve-
 niunt, atq; ibi consumuntur. ipsa verò re-
 cta ad iugulū à corde pertendēs, supra arte-
 riā euadit: atq; inde, quē admodum ea quæ
 in lumbis est, infra arteriam ad iecur ex-
 currit parte altera ad portas, & fibram, al-
 tera ad reliquum ipsius corpus, paulo in-
 fra præcordia. præcordia verò iecori ita
 annexa sunt, vt non facile possint separa-

B 2 ri.

ri. geminæ item venæ, à iugulis aliæ hinc, aliæ inde sub pectus in imum ventrē deueniunt. quonā verò inde ferantur, mihi nōdum compertum, præcordia autē sunt ad vertebram sita, quæ infra costas est. atque ea in parte, qua renes ex arteria cōsurgūt. è renibus duæ arteriæ ortum habent, hinc atq; hinc altera, vtraq; neruum habēs. hūc verò à corde reflexa vena iecoraria definit. ab iecoraria verò per præcordia maximæ¹⁰ duæ, vna hinc, alia inde transeunt, quæ in summo perreptant, ac multifidæ per præcordia ferūtur, eadem circūeunt, quibus etiā annexæ sunt. atq; hæ supra præcordia magis conspicuæ extant. Ita Hippocrates dissectionē venarū descripsit, quæ è iecore exoriunt, inde scilicet, principiū earū esse manifestans. cuius orationem cum alibi, tum in secundo dissectionibus Hippocratis libro exposuimus. Plato verò nō ex venis, sed ex ea quæ ipsas regit facultate. è iecore proficiscente in Timæo differens hoc modo rei huius explanationē facit. Partē autem animæ quæ esculenta, & potulenta, atque ea demū concupiscit, quæ corporis naturæ necessaria sunt, inter præcordia & vmbilicum collocauerunt, in toto hoc loco quasi præsepe corporis alimenti fabricari.

cati. atque ibi eam veluti aggreſte quod-
dam pecus alligarunt. quam alere corpus
ſibi connexum, ſi mortale duraturum eſt
genus, neceſſe eſt. Et paululum progres-
ſus ſubiungit. Hoc igitur, inquit, cū deus
conſideraret, ibi iecoris formā conſtituit.
De hoc viſcere, ſanè vtique quaſi inter ſe
partiti fuerint orationem, ille de inſtrumē-
tis, hic de gubernāte facultate diſſeruerūt.

- 10 De corde verò vtroq; modo, ambo tracta-
uere. Plato in Timæo in hunc modū. Cor
verò qui ſimul & venarum fons eſt, & eius
etiam ſanguinis qui in omnia mēbra vehe-
menter circūfertur, in ſatellitibus apparito-
riſq; ſedē ac domicilium conſtituerunt. vt
cū iræ viſ imperio ratiōis ferueſceret, vbi
ſcilicet iniuſtū aliquid ſiue extrinſecus ab
aliis, ſiue intrinſecus à libidinibus ppetra-
retur, cōtinuo quicquid in corpore ſenſuū
20 eſt per oēs meatus iuſſis, minisq; pceptis,
exaudire atq; obedire poſſet. atq; ita ratio
nē ſequeretur omnino, eāq; quæ in homi-
ne præcipua eſt, dominari in omnibus ſine-
ret. Hoc modo Plato, vtraſq; rationes cō-
miſcuit, & de irascibili & de corde, ab eoq;
exorientibus conceptaculis, verba faciens.
Hippocrates item, neque ipſe nihil de hac
animi facultate dixiſſe inuenitur: ac præ-
B 3 cipue,

cipue, in ea quā superius ascripsimus oratione. in qua ex pulsū venæ cubitalis, de animæ moribus coniecturam sumendam docet. & ubi de curando pallore, macieq; in frigidis corporis habitibus tractat, studiū curamq; habendam esse iracundiæ inducendæ, inquit, & caloris recuperandi, & sanguinis in vasa subter cuticulam colligendi causa. Quæ verba, Plato videtur explanare, cum ait de corde: ut cum iræ vis ferue-¹⁰ fceret. quod ipsum posteriores philosophi definitionem etiam iræ esse voluerunt, caloris qui in corde est, feruorem esse ipsam asserentes. Adde quòd de febris ortu differens Hippocrates, augetur, inquit, pedes perfrigerans, ex thorace incensa, atque ad caput quasi flammam emittens, innati caloris cor videtur principium agnoscere.

Veruntamen non est præsentis operis institutum, ut hominum horum omnes ora-²⁰ tiones vel colligam, vel explicem. cum id aliis commentariis peculiaribus, facturus sim. sed tantū id propositum fuerat, quod in principio dixi, cōsiderare, & iudicare dogmata hæc, in omnibus inter se conveniāt, necne.

ARGUMENTVM CAP. XVII.

*Ex iecore ortum sumit concupiscentia testi-
mo*

*monio Homeri qui finxit iecur Titij à vulture
rodi propter amatoriam cupiditatem.*

Quoniam igitur satis demonstratum
arbitror, venarum, sanguinis, & cō-
cupiscibilis facultatis originem esse iecur,
hoc in loco est dissertationi huic finis impo-
nendus. At verò quoniam non modo Hip-
pocrates & Plato ita opinati sunt, sed etiā
ex poetis, quos testes producit Chrysi-
pus, non pessimi quique, visum est hoc
etiam subiungere, ob eius admirabilem
scilicet sapientiam, qui omissis utique sciē-
tiam parientibus demonstrationibus, poe-
tarum, fabularum, mulierumque testimo-
niis, in decretorum confirmationem uti-
tur. neque tamen aduertit, contra se illa
omnia adduci, & contraria prorsus omnes
constituere, qui iram in corde, rationem
in cerebro, ut superius ostendi, contineri
arbitrantur. possem quoque i. ad pluribus
comprobare testibus, quòd concupiscentiā
in iecore, iidem collocent, sed ne videar
id quod fugiendum moneo, sectari, inuti-
libusque rebus, tempus conterere, Home-
ri tantum mentionem faciam, qui Titium
quia impudice Latonam sollicitauerat, a-
pud inferos idcirco supplicia luere indu-
cit.

B 4 Et

Et Titium vidi clare telluris alumnum,
Porrigitur cui tota nouem, per iugera cor-
pus.

Hinc atq; hinc geminus rostro, vrget vul-
tur obunco,

Immortalē iecur tondens. iacet ille supi-
nus.

Nec depellendi manibus, datur vlla pote-
stas.

Latonæ nāq; ausus erat tentare cubile 10
Impius, æterno fuerat quæ iuncta To-
nanti,

Cum Pytho Panopei peteret per amœna
vireta.

Nō cor fecit, nō cerebrum, nō aliud quod-
piā mēbrū Titii, qui ex amatoria cōcupi-
scētia Latonā stuprare conatus fuerat, sed
iecur rodi, cū dicit in viscere eo vnde cōtu-
melix causa extiterat, quēadmodū conue-
niebat, ipsum cruciari. Id quod etiā nunc, 20
qui peccātes seruos puniunt, facere cōsue-
uere. fugitiuorū enim, crura adurunt, lace-
rāt, cādūt. furantiū manus, ædaciū ventrē.
nugaciū linguā cohibēt, ac torquēt. atque
vt semel dicā, in illa membra pœnas infli-
gūt, quæ flagitiosis actibus functionē mi-
nistrāt. si quis verò ex iis qui Chrysippi do-
gma conātur tueri, causam aliā afferre pōt
quā

quā ob rē effectū sit, vt Homerus ita puni
ri Titium induxerit, ego equidē libēter audi
rē. si autē nil dixerint, neq; inuenerint, par
esse mihi videt, vt Homerū approbemus,
qui ante Hippocratē & Platonē, hoc item
statuisse cōspicitur. atq; eius dicta etiā in
testimoniū eorū quæ à me demonstratiōni
bus cōfirmata iam sunt, adducamus.

10 **CL. GALENI DE**
HIPPOCRATIS ET
PLATONIS DECRETIS
LIBER VII.
ARGVMENTVM LIBRI
SEQUENTIS.

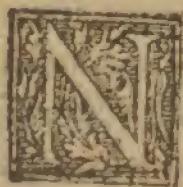
20 **P**latonis est dogma. & à Galeno pro
batum contra Chrysippum, tres esse
animæ facultates, sedibus seiunctas:
puta in corde irascibile, in iecore cō
cupiscibilem, in cerebro rationalem. De corde &
iecore. superioribus libris abundē probatū: super
est, vt quorum in corpore fons sit cerebrū, expli
cetur. Est autem neruorū, sensuū motusque arbi
trarij principium. quēadmodū copiose docet Ga
lenus hoc libro. cuius partes sunt tres. Prima ver
satur in excusatione, qua se purgat Galenus, de
superiorū librorū prolixitate, disputatiōē enim
aliorū culpa fuisse prostratā: eorū puta qui ob
B s in

inscitia methodi demonstratoria, nihil breuibus
 potuerunt comprehendere. Inter quos imprimis est
 Chrysippus. Sic contra Aristonem, qui vnā tantū
 virtutē, vnicūque vitiū statuebat, disputās, quæ
 stionē in multa protrahit, vnica cū demōstratio
 ne potuisset euinci, virtutū multitudo. Altera hu
 ius libri pars de nervis est, quorū primū naturā
 ostēdit ē cerebri esse substantia, nō duabus mēbra
 nis illud tuctibus, vt aliquādo falso opinatus est
 Erasistratus. Deinde eos instrumenta esse sensuū
 ac motus, postrema pars existit in explicanda ra¹⁰
 tione sentiendi, quomodo sensus fiant, quæ illo
 rum obiecta & organa. primum in hac parte,
 pulcherrima questio est de spiritu animali, qui
 in cerebro sedem & ortum habet. Eius explica
 tur natura officia in efficiendo sensu per meatus
 cerebri. Cum primis agitur quomodo visus affi
 ciatur delato ad illum spiritum animalis per ner
 uos visorios, obiter q̄s confutatis qui volebant
 visum existere, sumi do quid ab obiecto. Quoque
 exactius cognoscatur, sensus fieri per nervos i aīa²⁰
 li, exponitur nervi sensorij ac imprimis visorij
 natura, quæ oculorū substantia, quæ sensuū obie
 cta & organa. Sensum quendam esse cōmunem
 in cerebro, qui sensuum alterationes percipiat.
 Redarguuntur postremo Stoici, Epicurus &
 Aristoteles, qui visum existere docebant in ex
 term cuiuspiam assumptione. Hodie tamen in
 scho

scholis, obtinet Aristotelis sententia. Hac ferè sunt huius libri capita, per quæ hoc imprimis Galeno docere fuit propositum, cerebrum esse verum sensumque principium.

ARGVMENTVM CAPITIS
PRIMI.

*Excusat se de prolixitate, qua ad demonstrandum animi principatum, & refellendum
10 Chrysippum malè de affectibus differentem, vti coactus est.*



NON ego prolixitatis huiusce tractatus in causa sum, vt superius dixi, sed illi qui falsis rationibus, & argumentis, quæ de principali anima suscitantur, non paucos libros impleuerunt. Quæ quidem, si quis irreprehensa omisisset, quemadmodum
20 ego à principio constitueram, non videretur verum penitus demonstrasse, si refellere voluisset, omnia, vt nihil prætermitteret, seriatim commemorando longius, quàm necesse erat, protracta oratio fuisset. quoniam vero, cum propria iam commentaria absoluisssem, non defuerunt qui rationes Chrysippi, aliorumque, tanquam veras approbarent, quas inquam de principe

cipe anima proposuerūt: visum est amicis,
(quibus precipue obsecutus hęc cōscripsi)
vt refutationes solutionesq; illarum adde-
rentur. Cumq; alterū ex duobus esset neces-
se, vt vel producerem ac dilata rem tracta-
tum, vel non viderer perfecte demonstra-
se animal à tribus principiis dispēdari ac re-
gi, prolixitatē orationis in hoc pōtius mi-
hi eligendam putavi. Quāquam rei ipsius
finis, consilium hoc nostrum omniū ratio- 10
num refellendarum, recte susceptum fuisse
ostendit. Nam neq; stoicus quispiam, neq;
peripateticus philosophus, neque medicus
amplius ita temerarius, vt superius dixi, in-
uenietur: cum nonnulli etiam sine vlla dis-
simulatione, ad verarum rationum partes
transierint, tam medici. quā philosophi.
illi è cerebro & sensus, & motus. facultatē
in omnia animalis mēbra defluere, hi ratio-
cinādi vim, animæ ibidē esse cōcedētes. eru 20
buerūt quippe (à dissectione manifeste re-
darguti) altera sumptione amplius vti, cui
alterā ab omnibus cōcessam præponentes,
falsam ratiocinationē colligebant. cum di-
cerent, vbi neruorū origo esset, ibi esse ani-
mæ principatū. quam quidē veram esse nō
dubitamus: sed quæ insuper sumebatur, cū
deberet ex dissectione peti, ab illis cōficta,
qui

q̄ è corde neruos ortū habere opinabātur,
falsam merito totius rationis conclusionē
efficiebat. Alii verò nōnulli, quibus nō ve-
ritas, sed quæ ab initio statuerāt, magis pla-
cebant, sumptionem alterā ab omnibus cō-
cessam conati labefactare, deridiculi tandē
apparuerunt. quippe cum & demōstratum
fit, eam ex ipsa rei quæsitæ natura, vel sub-
stantiā, vel vtcunq; volueris appellare, fi-
dem habere. & omnes illud quod sensui &
voluntariæ motioni originē exhibet. prin-
cipatum animæ esse & intelligant, & dicāt.
Addē quod ostendimus etiam, eandem hāc
rationē, non probabilibus tantum princi-
piis, sed scientiā quoq; pariētibus, id quod
demonstrandi artis, viq; propriū est, sum-
ptionibus innixam esse. Neq; verò in iis tā-
tum refutandis, quæ de animæ principatu
proposuerunt, longiores euasimus, sed etiā
dū ea quæ de animæ perturbationibus scri-
psit Chrysippus, tū in rationalibus tribus
libris, tum in curatorio, refellimus, atq; ibi
ipsum à seipso dissentire ostendimus. Inci-
dit præterea, vt Posidonii scripta quibus
veterem rationem comprobant, atq; ea quæ
à Chrysippo perperam dicta sunt, tā de af-
fectu animæ, quā de virtutum differētiā
arguit, in medium produceremus. Nam
que

quemadmodum affectus animi, si sola rationalis vis esse concedatur, nulla neque concupiscibili neque irascibili adiuncta, tolluntur ita ex virtutibus nullam aliam, excepta prudentia, restare necesse est. Atqui etiam hic, si quis virtutum animæ differentias vellet oratione persequi, eaquæ omnia examinare, quæ tunc in quatuor libris scripsit Chrysippus, tum in eo disseruit, in quo contra Aristonem virtutes esse quales probat non unum¹⁰ aut duos, sed tres vel quatuor libros implere eum oporteret. Quanquam hic quoque, una est brevis ratio scientiæ effectrix, quæ Chrysippum, & vera non exponere, & superuacanea uti prolixitate coarguat. At illi qui neque in demonstratiua arte eruditi sunt, neque prorsus qualis ea sit, cognoscunt, solam magnitudinem, multitudinemque Chrysippi librorum attendentes, omnia quæ ibi scripta sunt, vera esse arbitrantur. licet enim vera sint, ex ipsis pleraque, ac precipue quæ in eo libro, quo quales esse virtutes ostendit, continentur, quia tamen quæ in hoc libro dicuntur, illi contraria prorsus sunt, qui unam tantum in anima vim constituit, quæ rationalis, & iudicatoria nominetur, sublati reliquis duabus concupiscibili, & irascibili, sicut fecit Chrysippus, illud verò merito

rito homini est vitio dandum. Quod autē Aristonis sectam, ea quę ibi scripta sunt, labefactant ac destruunt, in eo quidem reprehendi à nullo debet, Vnam enim virtutem esse opinabatur Aristo, quæ plura nomina prout diuersa respiceret, consequeretur. At Chrysipp⁹, nō in respectu habitudineq; ad aliud, multitudinem & virtutum & vitiorū existerē ostendit, sed in propriis substantiis, 10 quæ qualitatibus immutari vicissim cōsuevere, vt veterum ratio constituit. Quin etiā ipse paucis mutatis, aliisq; verbis vsus, virtutes esse quales differit. eaque argumenta adhibet, quæ quidem illi, qui affectiuosa omni partæ animæ sublata, rationalem tantum ponit, minime cōueniebant. Quo modo ergo sum ego in causa huiusce prolixitatis, si cogor in præsentia ostendere alienæ sectæ argumentis vsum Chrysippum, Aristonis tamen recte confutasse sententiam? 20 Iustius sanè in illos, culpa huiusce longitudo est reiicienda, qui neq; sciunt quænam res sit via hæc demonstratiua, neque in ea quicquā sunt exercitati, veritatis præterea nullam rationem habent. isti planè sunt, qui contra omnes demonstrationes ratiocinari volunt. nec verentur vel turpiter in omnes versari partes, modo possint efficere,

re, ut tota ratio imperfecta esse videatur. Quemadmodum etiam nunc, cum iam diu scripti sint, qui ante istum editi sunt libri, ac per multos annos ab optimis quibusque & peripateticis & stoicis perpensa omnia fuerint, repente è peripateticorum schola exitit quidam, qui membranulas esse diceret quæ è corde ad cerebrum, eiusque; inuolucra ascenderent, eoque; animalem transueherent facultatem. atque; hæc audet dicere is, qui dis-
 10 sectionem ne minimum quidem attigit.

ARGUMENTVM CAP. II.

Alias duas sue prolixitatis causas adducit. prior est, propter eos qui negarunt cerebrum esse nervorum principium. Altera, propter quorundam contentionem, & in arte demonstrandi inscientiam. Nam cum ad virtutum multitudinem declarandam, una ac simplex sit demonstrationis via, Chrysippus temerè prodaxit disputationem contra Aristonem, nullis scientificis sumptionibus
 20 usus, sed dialecticus tantum, rhetoricis & captiosis. porro quanam sit vera methodus demonstratoria, in virtutum multitudine docenda, pulcherrimè eam explicat Golenus.

Cum verò à nobis etiam superius demonstratum fuerit, cerebrum ad nervos facultates transmittere, ipsumque; quasi fontem esse, neque; à corde eas, ut nonnulli
 per

per nervos quos statuunt, vt alii per soporarias arterias accipere: coacti sumus rursus ostendere, neq; omnino membranas à corde in caput pertendere. nā quamuis iuxta collum, membranæ nonnullæ appereāt, eas tamen è corde non esse vel inde cognoscant, q; si dissecentur omnes illæ, atq; etiā excidantur, nullam læsionem pati animal conspicietur. quippe cum membranæ, vbi-
10 cunq; fuerint, membrorū integumēta quædam sint, ac nullam præterea functionē, nullumq; vsum alium, sicut arteriæ, nerui, & venæ, habeant. Quemadmodum igitur hic nō ego, sed qui neq; in arte demonstrādi exercitati sunt, neq; veritatis studio incumbūt, nimix prolixitatis, in causa existimari debent: sic quoq; de virtutū multitudine, sciētiam efficiens ac demonstratiua ratio vna, atq; eadem brevis admodum est: multæ cō-
20 tra ac longissimæ euadunt, quæ ex imperitia, & contentione, non ex veritate consurgunt. quænam vero ea est sciētix effectrix? quæ scilicet (vt in tractatu de demonstratione exposuimus) ex ipsa rei natura progreditur. incipiendum enim à virtutis notionē. atque inde ad substantiæ inuentionē transeundum. indagandumque, vnāne an plures virtutis animæ substantiæ, inueniā

tur, substantiæ in communiori significatio-
ne sumpto vocabulo. vt in libris de demon-
stratione dictum est. vbi substantiæ nomē
ita accipiebamus, vt quasi essentia, vt in-
quunt, siue optima vniuscuiusque naturæ
perfectio, intelligeretur. Quod si virtus ta-
le quippiam est, in vnaquaq; re, vna tantū
reperietur. Nam si quod optimū est, in vna
quaq; re id vnū est, vnaq; est perfectio, in
rationali animæ parte, scientiam esse virtu-
tem necesse est. Et si sola rationalis, in ani-
mis nostris inest facultas, nō opus est mul-
tas virtutes requiramus, si vero irascentiā
etiam concedemus, huius etiam oportebit
peculiarem quandam esse virtutem. per in-
de atq; si alia tertia introducatur concupi-
scibilis, tres subinde virtutes efficientur. at
quarta ex mutua harum inter se habitudi-
ne & conuenientia resultabit. Nunquid hæc
longa ratio est? minime. sed non secus at-
que aliæ omnes scientiam parientes, bre-
uissima. sed longa nos vti oratione cogunt
isti, qui nugas quā proluxissime protra-
hunt. sicut in præsentia nobis si non pror-
sus longa, mediocria saltem quædam de a-
nimæ virtutibus adhuc differere necesse
est. Nam si vt superius probatum est, tres
sunt diuersæ partes, rationalis alia, alia
con

cōcupiscibilis, alia irascibilis, diuersæ quædam virtutes, vna in singulis existet. voca autem, si vis, quæ in rationali est, siue sapientiam, siue prudentiam, siue scientiam, siue quomodocunq; tibi visum fuerit. Quæ vero in irascibili est, fortitudinem, vel quouis alio nomine appellato. de nominibus enim parum laboro, modo illud constet, vnā esse oportere. si placet etiam quæ in
 10 reliqua, hoc est concupiscibili parte efficitur virtus, temperantiam nomina. De Platonis & Aristotelis circa hanc discrepantiā cum haud magna admodum sit, aliās considerabimus. Vbi vero singulæ totius animę partes, pro dignitate quæque sua pulchritudinem quandam habent, non iniuria totam animam iustam appellaueris. At verò in partibus irrationalibus virtutes quę
 20 sunt, habitus quidam tantum, & potentię sunt. in rationali autem non habitus modo ac potentia, sed scientia etiā est virtus. hæc siquidem sola animę pars scientiæ capax, particepsq; habetur. reliquæ potētias quidē, & habitus siue bonos, siue malos possunt acquirere. scientiam verò, quo ad rationis fuerint expertes, minime possunt. Veritas igitur adeo brevis euadit.

ARGVMENTVM CAP. III.

C 2 Pro

Proponitur Aristonis sententia de virtutibus quomodo vna tantum sit, nempe scientia ac vñ viciū, quod interdum ignorantia: alias inscientia appellatur. Græcis dicitur anepistemosyne. Inde Chrysippus arguitur, quod vocum confuderit significata, rationibusque sit vsus oratoris, & non demonstratoris.

TRansecamus autem deinceps ad errorem. Nam nec ipse longus est, homini secundum naturam se habenti. Cū enim Aristō vnā tantum esse animæ facultatē qua ratiocinamur, putaret virtutem etiam animæ, vnā tantum constituit, bonorum videlicet & malorum scientiam. quæ quidē scientia, cum bona sunt eligenda, & fugienda mala, temperantia: cum agenda sunt bona, mala non agenda, prudentia: cum alia fidenter suscipit, alia detrectat fortitudo: sed cum prout vnicuiq; cōuenit, distribuit, iustitia ab eodem nominatur. atq; vt semel dicam, cum absque actione, anima nostra bona & mala cognoscit, ea sapientia, & scientia appellatur. Cum ad vitæ actiones accedit, plura sortitur quæ modo diximus, nomina, nunc prudentia, nunc temperantia, interdum fortitudo, alias iustitia nuncupata. Atque hæc est de animæ virtutibus Aristonis sententia. At Chrysippus, nescio quomodo

modo contradicere conatur homini, qui cō-
 stanter commune cum ipso propositū, vſ-
 quequa; seruat. si enim bene omnia & co-
 gnoscamus & agamus, vita nostra ex scien-
 tia gubernatur: si male & falso: ex ignoran-
 tia. vt idem etiā Chrysippus vult, atq; id-
 circo vna est virtus sciētia. vnum itē vitiū.
 quod interdum ignorantia, interdū insciē-
 tia appellatur. si quis ergo mortē, aut pau-
 pertatem, aut morbū timeat quasi mala, cū
 10 deberet bono animo esse, & confidere, quip-
 pe cum ea indifferentia habeantur, is scien-
 tiæ defectu peccat. verū enim ignorat, vt
 Aristoni scilicet & Chrysippo videtur. vi-
 tioq; illo animi laborat, quam timiditatem
 vocant. Cui quidem cōtrariam esse virtu-
 tem, aiunt fortitudinem, quæ est confidēdi
 & non confidendi sciētia, hoc est de iis quæ
 re vera, vel bona vel mala fuerint. & nō si-
 cut sanitas, diuitiæ, morbus, paupertas, fal-
 20 sam quandam speciē & opinionem obrule-
 rint. Quorū scilicet nihil neq; bonum est,
 neque malum, sed indifferens. Vnde si ali-
 quis est, qui voluptatē bonum, molestiam
 malum existimet, secutusq; suam hanc o-
 pinionem, illam eligat, hanc fugiat, igna-
 rus est naturæ boni, atque ideo intempe-
 rans euadit. Nam cum in omnibus actioni-

bus eligamus quod videtur esse bonum, fugiamus contra quod malum apparet, naturaque; insita hanc ad utraque propensione habeamus, philosophia est quæ verum bonum, verumque; malum nos docet. atque; ita peccato omni vacantes reddit. Chrysippus verò, quasi loquendi aliquis imperitus, nescio quomodo vocabulorum non rerum differentiam aduertit. existimatque; singulis his vocibus, diuersum quiddam significari, cum dicimus eligendum, faciendum, confidenter apprehendendum, bonum. nec tamen diuersum quicquam est. sed vnum planè atque; idem, in omnibus est significatum, non secus ac si bonum tantum dixeris. Bonum enim id vnum est, quod eligere, quod agere, quod confidentes aggredi, unusquisque; debet. malum è contrario, quod non eligeret, non ageret, non confidenter aggrediretur quispiam. Quemadmodum igitur qui dicit nos oculos habere, non diuersum quidpiam significat, ac cum dicit, nos luminibus, vel visu præditos, aut præterea visuum membrum nos habere, aut inspiciendi, aut videndi instrumentum: pari modo, qui habere nos scientiam bonorum & malorum ait, is non aliud quid significat, quam cum dicit, eligendorum & non eligendorum, agendorum & non agendorum, audendorum & non

non audendorum, scientiam in nobis inesse. cum omnibus his verbis, nihil aliud nisi bonum & malum etiam ex Chrysippi sententia exprimatur. siquidē bonum solum, ipsum est eligendum, agendum & audendū vt bonorum scientia, in diuersis materiis, aut actionibus operans, plura nomina accipiat, quorum vnumquodque, ex relatione quæ est in materia, aut actione resultet.

10 Plato verò, quæadmodum in quarto reipublice disputatione de animæ partibus, vna breui demonstratiua ratione cōplexus est: ita etiam de virtutibus eiusdē agens, deinceps breuibus docet. atque in Lachete in hunc modum scribit. Si quis virtutes esse existimat scientias, non multæ illæ quidem essent, sed vna tantum bonorum malorumque cognitio. Non est igitur Plato, tam longæ prolixæque orationis in culpa, non

20 ego, non Aristo, sed iis qui temere produxit disputationem summationibus non demonstratiuis, sed dialecticis tantū, atque etiam rhetoricis, & captiosis innixus, quod in secundo horum commentariorum libro (non enim id nunc agimus) cū differentias summationū declararem satis demonstratum puto. Eodem modo etiam, vbi de virtutum differentia tractat Chry-

C 4 sippus,

sippus, omiſſis ſcientiam efficientibus, & demonſtratiuis, in reliquis tribus ſumptio-
num generibus vagatur. in eo tamẽ libro,
vbi virtutes eſſe quales docet, ſciẽtiæ ma-
gis effectricia adhibet argumẽta, quib⁹ A-
riſtonis ſententiã, re vera impugnatur ac de-
ſtruit. Verum quia video, nimia præſentis
operis prolixitate nõnullos indignari, a-
liàs peculiari etiam cõmentario, de virtu-
tum differentia tractare conſtitui. Nunc 10
eorum cauſa, qui diſputationis exitum ſtu-
dioſe expectant, vrgentq̃ue me vt reliqua
ſubnectam, iam ad ſequentia descendam.

ARGVMENTVM CAP. IIII.

*Tria ſunt principia à quibus geniti anima-
lis fit diſpenſatio: cerebrum, cor, iecur. quorum
officia omnia, breuibus & absolute hic explicat
Galenus.*

DEmonſtratũ eſt, geniti animalis, à tri-
bus principiis fieri diſpẽſationẽ, quo 20
rum vnũ in capite collocatũ, id habet mu-
nus in ſe quidẽ, vt imaginationem, memo-
riã, intellectiõẽ, cogitationẽq̃; cauſet. In
relatione verò ad aliud, vt ſentientibus ani-
malis mẽbris ſenſus, iisq̃; quæ per appeti-
tionẽ mouentur, motus originẽ præſtet. al-
terũ in corde ſitũ eſt, cuius opera in ſe ſunt
animæ firmitas, quẽ tonon dicũt, & in iis
quæ

quæ ratio iusserit, inuicta cōstantia. eiusdē in perturbationibus est quasi feruor quidā, insiti caloris, cum anima vindictā sumere de eo cupit, qui videtur offendisse. quæ ira appellatur. In relatione verò ad aliud id efficit, vt membris sigillatim omnibus calorē, arteriisq; illā micationis pulsusq; agitationē suppeditet. reliqua facultas, in iecore sedē obtinet, vniuersamq; in anima
 10 linutricationē procurat, cuius maxima pars & nobis, & sanguineis omnibus, sanguinis est procreatio. ad eandē hanc pertinet iucundarum rerum fruitio, in qua cum vehementius quàm par est mouetur, incōtinentiam, intemperantiamq; efficit.

ARGVMENTVM CAP. V.

Nervi ex cerebro, non membranis illud tegentibus originem ducunt: sicut ex illorum natura euidenter apparet. Constant autem triplici substantia, vna intima, & duabus externis, quæ à
 20 *membranis cerebrum tuentibus oriuntur. Erasistratus aliquando falso opinatus est, è membranis nasci nervos: post rei euidentia conuictus, omnes nernos absolute à cerebro oriri, consensus est.*

IAm verò demonstratio, quæ originē nervorū in capite esse probat, simul etiam partē ipsius capitis, continuo manifestat. nam cū duæ sint huiusce rationis proposi-

C s tion

tiones, vna ex ipsa propositæ rei notione,
 aut substantia, aut natura, aut quouis modo
 appelles, sumpta, altera ex dissectione pa-
 tens, si hæc euidenter apparens, diligenter
 cognita fuerit, statim etiam simul partem
 capitis, vnde nerui oriantur, non membra-
 nas aut in volucra, sed ipsum cerebrum esse
 cognoscemus. Vnius cuiusque enim nerui
 natura, triplici substantia constat, media
 quadam & intima, arborum medullæ quā
 simillima, quæ haud dubie è cerebro ortū
 habet. exterioribus duabus, prima quam è
 tenui membrana, altera quā è dura & cras-
 sa exoriri compertum est. Vnde Erasistra-
 tus, cum exteriorē nerui partem per mul-
 tum tēpus solā conspiceret, quæ è crassio-
 re mēbrana progreditur, ab ea totum ner-
 uum oriri opinabatur. atq; ea sentētia ple-
 raq; ex cōmentariis suis referfit, ab operiē-
 te cerebrum mēbrana inquit, neruis ori-
 ginē esse. Verum vbi iam cōsensuisset, so-
 lisq; artis speculationibus vacās, diligētio-
 res dissectiones faceret, tandē neruorum in-
 timā partē, quasi medullā è cerebro nasci
 animaduertit. oratio eius ita habet. Specu-
 lati sumus, & naturā cerebri. quod quidem
 erat bipartitum. sicut in cæteris animalibus.
 & ventriculum oblonga forma colloca-
 tum

sum. at hi in contractu partium, communi
 perforati erāt tramite in vnum cocuntes,
 ex coq; in cerebellum quod vocatur, ten-
 debant. in quo quidem, alius quoque erat
 paruus sinus. at verò singulæ partes mēbra
 nulis dispartitæ, munitæq; erāt. & ipsum
 etiam cerebellum; siue occipitium per sei-
 psum. & cerebrum quoq; quod ieiuno inte-
 stino per simile, multiplici est sinuositate
 10 implexum, multo magis tamē cerebellum
 multis, variisq; infractibus, fabricatum vi-
 debatur. vt qui id videat, cognoscere facile
 possit, quēadmodum in reliquis animanti-
 bus vt ceruo, & lepore, & si quod aliud est,
 quod in cursu omnibus aliis præstet, con-
 spicimus ad id munus vtilēs neruos, & mu-
 sculos optime fuisse fabricatos: sic in homi-
 ne, quia omnibus cogitatione antecellit, va-
 rietatem hāc in cerebro, ac multiplicitatē
 20 extitisse. neruorum item ortus omnes, è ce-
 rebro erāt. & vt semel dicā, omniū neruo-
 rum qui in corpore sunt, principiū esse ce-
 rebrum apparet. nā & sensus narium conti-
 nuato quoddā foramine, cerebro cōmittit.
 similiter auriū. ad linguā etiā, & oculos de
 cerebro exortos feruntur. His verbis Eras-
 stratus fateē se id quod prius ignorauerat,
 tunc perspicue inspexisse. omnes scilicet
 ner

neruos, è cerebro exoriri. de quatuor etiam ipsius ventriculis, quos vno ante anno nō nouerat, exquisitè scripsit. Quòd si in viuētibz animalibus periculū fecisset, id quod nos non semel atque iterū, sed sæpius fecimus, certissime cognouisset, duram illam, crassioremque membranā, operiendi cerebri causa, factam fuisse. mollem, & tenuem, vt eodem etiam fungeretur munere, sed magis tamen, vt omnia quæ in cerebro cōtinentur conceptacula, arterias scilicet, & & venas colligaret.

ARGVMENTVM CAP. VI.

Ostendit ex euidentia sectionis, cerebrum, esse sensus ac motus voluntarii principium. Quacūque enim parte incidas cerebrum, non prius animal sensu motuque destituitur, quam ventriculum aliquem eius, præsertim vltimum, laesis. Hinc pulcherrima mouetur questio de spiritu, qui in cerebri ventriculo continetur ac generatur. primumque ostenditur, non esse animæ substantia, aut domicilium, sed eius tantum primum organum, ad vniuersos animantis sensus ac motus arbitrarios. Appellatur hic spiritus animalis, vt is qui in arteriis est, & gignitur, vitalis. Explicatur etiam, quomodo spiritus animalis ex vitali oriatur.

Quæ

QUæ verò ex dissectione, ad dogmatũ
 horum inuentionem petenda sunt, li-
 cet diffusius in dissectoriis tractationibus
 dixerimus, nunc tamen etiã breuibus, par-
 tem tantum eam commemorabimus, quæ
 ad præsens negotium facere videatur. Si
 extracto capitis osse, in viuente adhuc ani-
 mali, crassum inuolucrũ denudaueris, idq;
 hinc inde à media illa recta compage, qua
 10 duplicatum in cerebrum penetrat, eiq; cõ-
 nectitur, hamato ferramento sustuleris, &
 vel solũ secueris, vel totũ etiam exemptũ
 detraxeris, sensu & motu orbari animal mi-
 nime videbis. Idem cõtingit, si pars ipsius
 ea, qua totũ cerebrum posterius integitur,
 vel præcidatur sola, vel tota excidat. Quin
 etiam, si cerebrũ ipsum quomodocunq; in-
 cidas, non prius sensum & motũ amittet a-
 nimal, quã ad aliquem ventriculũ vulnus
 20 penetrauerit. Postremi quidem ventriculi
 vulneratio, maxime omniũ animal lædit.
 secundo loco medii. minima ex anteriori-
 bus vtriusq; noxa cõtrahitur. atq; hoc in se-
 nioribus magis, minus in iuuenibus, fieri
 cõspicitur. Hoc idem quod sectiones, colli-
 siones quoq; faciũt, nulla dedita opera fa-
 ctæ, sed dũ valde etiã cauẽt homines, vt in
 vulneratis videre licet, qui ossa capitis cõ-
 frege

fregerint. Ex quibus sensui patentibus rebus, suspicari posset fortasse aliquis, alterum ex duobus, vel si in corporea est anima, spiritum illum qui in cerebri ventriculis continetur, primum animæ quasi domiciliū esse. vel si est corpus anima, eundem illum spiritum esse animam. sed quia videmus, commissis ventriculis animal paulo post rursus sentire, & moueri, neutrum horum sentiendum est. Rectius verò erit, si existimemus in ipso 10 quidem cerebri corpore, habitaculum animæ esse, qualiscunq; substantia eius fuerit, nondum enim de hoc consideramus, sed primum ipsius instrumentum, ad sensus omnes, & ite ad motus qui ex appetitione fiunt, hunc esse spiritum. vnde fiat, ut exinanitus, animal minime vita priuet, sed stupidum sensu mortuūq; erepto, tantisper reddat, quoad rursus collectus restituatur. At si spiritus, animæ substantia esset, fieri nullo modo posset, quoniam 20 simul atq; ipse esset euacuatus, continuo quoq; animal interiret. Verisimilius igitur est spiritum hunc in cerebri ventriculis oriri, atq; idcirco eo coire, & arteriarum & venarum, non parua multitudinem, ex quibus videlicet plexus illi existunt, qui chorioides à secundarum similitudine appellatur. atq; ipsum primum esse, ut dixi, animæ instrumentum.

Magis

Magis quoq; in eam sententiã induxeris, vt crederes, spiritũ hunc ibi generari, vasis ac præcipue arteriis ipsum in cerebri ventriculos expirantibus, si reticularem contextũ animaduertes. q ex iis quæ in caput pertinent, arteriis cõficitur, cũ primum cauluariã trãsgressæ, ad ipsum cerebri fundamentũ siue basin, sic enim appellant, concurrerint. Ibi enim natura locum minime angustũ, quasi cellulã quandã à crassiore cerebri mēbrana circundatã, reticulari illi texturæ, præparauit. in quẽ quidem locũ ab arteriis quæ soporariæ dicũtur, non parua quædã portio, vno scilicet ex vtraq; pte ramo promisso, peruenit. quæ postea, in multiplicẽ sobolẽ discissæ, retis formã cancellatis fibris cõficiunt. neq; eam simplicẽ. sed præterquã q cõnectuntur inter sese omnes, ac coeunt, multæ sunt miro quodam modo, sibi mutua perplexitate superiectę.

20 & rursus ex hac textura, tã magnũ arteriarũ par exoriẽs, quantũ id erat, quod à principio è soporariis processerat, in cerebrũ ingreditur. & cũ alias eius partes, tum ventriculorũ ambages, multis ramulorum implicationibus innectit. Spiritus igitur qui in arteriis continetur, vitalis & est & dicitur. qui in cerebro, animalis. nō quòd substan

stantia animæ sit. sed quod primum est eius, ibi habitantis instrumentum qualiscunque substantiæ rādem sit. Sicut verò vitalis spiritus, & in arteriis, & in corde gignitur, materia generationis ex inspiratione, & humorū exhalatione sumpta, ita animalis ex

Animalē vitali perfectius concocto oritur. quippe
spiritum cum oporteret ipsum exquisitissimam om
ex vitali nium immutationem adipisci. Nam si na-
perfecti tura, & semen & lac cum velit exacte confi
concocto cere (quamvis animali spiritu sint potesta
oriri. te longe inferiora) diuturnā illis in instru-
 mentis cōcoctionis, moram machinata est,
 atque idcirco semini, testibus annexum an-
 fractum, lacti vasorum ad mammas tendē-
 tium longinquitatem præparavit: merito
 etiam hic, cū in cerebro è vitali spiritu ani-
 malem efficere studeat, reticularem hunc
 contextum, quasi varium quendā labyrin-
 thum, iuxta cerebrum fabricavit. Hoc ita- 20
 que idem membrorum ipsa fabrica præ se
 ferente, didicimus spiritum hunc animalē
 neque substantiam animæ, neque domici-
 lium eius, sed primum tantum instrumen-
 tum esse. eo quod, cum ex vulneratione fuerit
 euacuatus, illico animal, quasi mortuū col-
 labitur. cum iterum colligitur, reuiuiscit.
 omnium præterea quæ vel dicta sunt, vel
 rest

restant dicenda, partim ex mēbrorū ædificio, partim ex accidētibus quæ incisiones, aut collisiones consequuntur, inuentio peti optime potest.

ARGVMENTVM CAP. VII.

Meatus cerebri quatuor. quidam in palatum per cbonē: alij ad nares, quidam ad nervos visuos tendunt: quartus inserit se primæ spinalis medullæ origini. qua parte, si crassa membrana vulneretur, totus meatus nudus redditur vnà cum postremò cerebri ventriculo: vnde subito animal redditur immobile. Inde concluditur, à nervis ortū ē cerebro, sensum ac motum singulis membris suppeditari: mēbranarum verò officiū esse, vt nervos atque cerebrum tueantur.

IAm verò ex meatibus cerebri alij per Meatus æ infundibulum quod dicitur, in palatū rebri di-
pertingunt, alij in principiū nariū cessant spositio.
in visuiis alij nervis apparent. alius itē quidam in primum oriū dorsi medullæ cōmittit, qua maxime in parte, si crassa membrana vulneretur, meatus totus, vnà cum extremitate vetriculi cerebri posterioris aperitur. id qđ præcipue fuit in causa, vt Erasistratus deciperetur, existimaret qđ ex mēbranæ vulneratione, immobile cōtinuo animal reddi. ispiciebat quippe in bobus, qui in prima vertebra ferirentur, statim, vbi

D mē

membrana diuisa, confractaq; esset, motū
interire. id tamen non ex læsione membra-
næ, sed ex posterioris ventriculi denuda-
tione contingebat. Quod vel inde perspi-
cuum esse, omnibus potest: quòd licet aliis
omnibus in partibus disrupta fuerit mem-
brana, animal nullum huiusmodi nocu-
mentū patitur. Verū de tota cerebri ipsius
natura, aliis in libris dictū est. quæ quidē
ex dissectione extant in dissectoriis tracta-
tiōib⁹ exposuimus. Quis vsus cōstructiōis
vniuscuiusq; mēbri habeat in libris de vsu
partium, explicatū fuit. in cōmētariis etiā
de Hippocratis dissectione non pauca atti-
gimus. Nunc verò ea tantū quæ ad præ-
sens propositum faciunt, differenda mihi
esse censeo. Cum igitur nerui à cerebro,
Sensus & cerebrumq; operientibus membranis oriā
motus o- tur, per interiorē partē quæ à cerebro
mnib⁹ ani exit, sensus, & motus omnibus animalis mē
*malis mē*bris suppeditatur. reliquæ duæ exteriores,
bris, vnde à membranis progerminantes, idem offi-
suppedite cium neruis exhibent, quod ipsæ membra-
tur. næ cerebro præstant. Vnde quāuis vtras-
que neruo detraxeris, nullam noxam con-
trahet membrum, in quod neruus pertin-
git. idem fiet etiam cerebro vtrisque mem-
branis denudato. nullum enim inde ani-
mal

mal, quod quidem statim accidat, patietur nocumentum. Nam quòd per cōtagionem temporis, processu postea sequatur periculum, nihil ad rem.

ARGVMENTVM CAP. VIII.

Rationem ostensurus, qua per nervos, sensus fiant ac motus, tres proponit quæstiones de spiritu animali. primam, vtrum singulis nervis talis inest spiritus, qualis cerebrũ ventriculis. Alterum, Vtrũ spiritus is ingenitus sit, & ab eo qui in cerebro est, excitetur an insitus quidẽ nõ sit, sed ex cerebro influat, dum mēbrum moturi sumus. Tertiã quomodo alteratio secũdum qualitatem, in continuo fiat corpore. Cum igitur sit controuersum, vtrum à cerebro vis quedam ad mēbra per nervos influat, aut substantia spiritus ad partes sensiles mobilesque perveniat, aut aliquousque nervos pervadat, vt eos in alterationẽ inducat, sicque ad membra mobilia distribuantur: dicit in sensu tantũ visorio, ita apparere, vt spiritus penetret per visorios nervos. Sunt enim vtrinq; perforacis, quod in dissectionem monstratur, si magnũ aliquod animal, continuo post mortẽ in aere lucido icidatur. Vtrique meatus in vñ coeũt, quare vno cõinente oculo, ad alterũ totus spiritus trāsmititur, quod in suffusis patet & ijs quibus suffusioẽ nõ laborantibus pupilla nõ augetur, altera palpebra obducta.

D 1 Vtrũ

Vtrum verò perinde ut in ventriculis cerebri, spiritus continetur, quo euacuato, totum animal stupidum redditur, ac propterea utile esse eum ad sensus, motusque membrorum dicebamus, ita quoque in singulis nervis, spiritum quendam esse existimandum sit. utrum ite spiritus is innatus, insitusque sit, atque ab illo qui à fonte promanat, tanquam nuncio quodam pulsatus exciteretur: an insi-

In singulis nervis spiritum quendam esse existimandum. tus quidem minime sit, sed illo tempore quo 10
movere membrum aliquod volumus. de cerebro denuo influat, ego sane non possum absolute ita pronunciare. Sed in medium discutienda, utraque hæc proponantur. Quin etiam tertium illud. Quomodo scilicet alterationis qualitatis, in continuo corpore efficiatur. quam innuere mihi videntur illi, qui quandam sine substantia vim influere dicunt. à quibus, qualitatum per alterationem in continua corpora diffusiones, facultatis & virtutis influxus appellantur. 20
Quæadmodum cum à solis splendore, in ambientem aerem profecta quædam qualitas, in totum eius corpus, solis substantia immota permanente, diffunditur. Id quod in tractatu de demonstratione satis à nobis fuit demonstratum. Non igitur fieri potest, ut absolute ita, sineque ulla probatione pronunciemus, utrum
è cere

è cerebro ita vis quædam, per neruos in-
 fluat ad membra, an spiritus substantia vel
 vsq; ad partes eas quæ sentiunt. & mouen-
 tur, perueniat, vel aliquatenus neruos ita
 penetret, vt vehementer illâ immutationē
 in eos inducat, quæ postea ad ipsas vsque,
 quæ mouentur partes, diffundatur. Cuius-
 modi quiddā in inspiciendi etiā sensu con-
 tingere in cōmentariis de demonstratione
 10 patefactū est. Nam spiritum lucidū trans-
 meare per illos neruos, eosq; vtrinq; mani-
 feste perforatos, esse, & qua è superiori ori-
 gine emanant, & qua oculis cōmittuntur,
 in magnorū animalium dissectionibus, vi-
 dere licet. quāquam foramen quod est in
 inferiori parte, vbi oculos attingunt, ple-
 riq; dissectionis artifices, perspectū habēt.
 quod verò in suprema origine latet ex an-
 20 teriorū ventriculorum cerebri obliqua cō-
 uersione, omnibus ferè. ignotū est. Nam cū
 vterq; ipsorum, inferiorē partem habeat,
 vbi nasi meatuū radix est, angustā, atq; ob-
 longam, superiorē contrā quæ ad medium
 tendit ventriculum latam, accidit, vt con-
 uersio quæda in obliquum efficiatur, quæ
 paululum deorsum ad basin ipsam vergat.
 non tamen illuc vsque perueniunt ventri-
 culi, sed paulatim in angustum contracti,

*Visuorū
neruorū
origo.* instar cornu nō adinussim directi, sed sen-
sim retorti, desinunt. ad hanc ventriculorū
extremitatē, visuorū neruorū origo anne-
xa foramen quoddam satis obscurum ha-
bet. Quod tamen conspicias si tria hæc ob-
seruaueris: primū vt magnum animal ha-
beas: deinde, vt statim post mortem disse-
cetur: postremò: vt aer circumfusus, clarus
lucidusq; sit. Si his ita cōstitutis, apte adeo
vētriculi extremitatē detraxeris, vt omnia ¹⁰
adiafcentia ipsi corpora, detegātur, neque
diuellatur, aut frangatur aliquo modo ner-
ui exortus, foramē ibi spectare proculdu-
bio poteris. Vnde spiritū quēdam per hos
meatus ad oculos transuehi, cum fabrica i-
per mea- psa docere te potest, tū hoc argumēto per-
tusa ad ocu- cipies. videbis enim si claudatur alter ocu-
los trāsue lus, alterius pupillam dilatari: si aperiatur
hi quō pa in naturalem suam magnitudinem redire.
teat. Atqui palam est, necesse esse, vt cum acino ²⁰
sa tunica, ab aliqua substantia distenditur,
interiore parte eius repleta, in foramine
pupillæ laxetur. atque hoc nullo alio præ-
terea modo accidere possit. Neq; illud du-
bium, tam velocem exinanitionem & re-
pletionem, nō ab humore aliquo, sed à spi-
ritali sola influente substantia effici. Nam
quia vtrique hi meatus, in vnum concur-
runt

runt (quod ex dissectione euidenter patet)
 verisimile est, communem eum locum, vbi
 vtrorūq; coitio est, susceptum spiritū, dū
 alter oculus conuiuet, ad alterum totū trāf-
 mittere. Cui rei, id vel maxime attestatur
 quod in suffusis videmus. quibus si altero
 oculo clauso, alterius pupillæ foramen la-
 xius apparet, indicat saluā adhuc inspicie-
 di facultatem esse: si nihil huiuscemodi cō-
 10 tingit, penitus interiisse. ac ppter ea ii etiā
 si bene deducta fuerit suffusio, nihil tamen
 vident. nonnulli verò sunt, qui sine suffusio-
 ne quoque, non vident. in quibus scilicet
 obducta altera palpebra, pupillam eandē
 orbis, quā prius habebat, seruare magnitu-
 dinē cernimus, eo quòd nulla amplius spi-
 ritualis substantia, ad oculos descendit, qua
 acinalis tunica intrinsecus repleta, disten-
 di consuevit. Vnde non immerito, visuo-
 20 rum neruorum meatus in his obstructos ef-
 se, à multis præclaris medicis dictum ani-
 maduerti. Noui etiā ego quēdam, qui cum
 eodem hoc malo affectus esset, narrabat no-
 bis, se prius q̄ in eam calamitatem incidif-
 set, in somnis patefactis repente palpebris,
 magnam ante oculos lucem solitū videre.
 Quod scilicet & mihi, & aliis multis euenit
 quæ tamē lux subinde diminuta fuerit, vt

D 4 ni

nihil penitus amplius appareret. atque ita videndi sensum sibi obscuratum, simili modo penitus interiisse. Adde quòd in leonibus, & pardis, aliisq; animalibus, quibus lucidi admodum splendidiq; oculi sunt, noctu videre licet, orbem splendoris in pupilla apparere, ubi eam ad nares cōtorserint. Ut *Visorius* colligere possimus, tantum à pupilla in medio spatio auctum visorium conum, quantum pro rata Interualli portione, ipsius orbis extiterit. Qui quidē conus, quibus maior natura est, in iis maior etiam splendoris orbis conspicitur, quibus minor, in iis pro ratione paruitatis tanto minor etiam orbis apparet.

A R G V M E N T V M C A P. I X.

Non continuo si nervus visorius meatus habet, etiam habebunt reliqui. Inde quo pacto fiat visus exponitur ad hunc videlicet modum, quòd Spiritus visorius, ambientem aerem contactu ad naturæ suæ immutat proprietatem: ut tale fiat instrumentum, quale in corpore nervus. Paucis etiam indicatur causa pulsus arteriarum: & quomodo impediatur.

Quid igitur? nunquid sicut per nervos visivos, spiritus hic transmeat, ita in reliquis omnibus fieri sentiendum est? an id in tenuissimis nervorum partibus cōcedi non potest.

potest? necesse enim erit, meatui illi circū-
iectū quoddā nerui vel aranearū telis te-
nuius corpus excogitemus: adeo vt & ipm
q̄ facillime discerpi, & meatus in singulis,
penē dixerim, momentis obturari queat. *Nō omnē*
His de causis, ego nō omnibus neruis mea- *bus ner*
tus esse dādos crediderim. Sed diceret for- *uis mea*
tasse quispiā, si dat vt vnus omnino neru⁹ *tus esse dā*
fine vllō foramine, facultates inferioribus *dos.*

- 10 mēbris ab origine traducat, dabit etia vt
oēs. Quid igitur dicendū? cū in exortu spi-
nalis medullæ, adeo sensui patēs meatus, si
cut etiam in visorū neruis existat? Quid
aliud? nisi, ideo factū esse, qm̄ imbecilla, cū
sit virtutū facultatūq; traductio, ad conti-
nua præcipue, cū vel maiora paulo fuerint
vel duriora, vel vehemētiori aliqua alte-
ratione indigeat, si subtilioris substantiæ,
quod antenus cū violētia, & istu immissio
20 fieret, augeri alteratio ita posse videbat, di-
ctū est enim, eā quæ à plerisq; virtutis fa-
cultatisq; diffusio nūcupat, alterationis ef-
se traductionē. id qđ in aerē etiam à solari
splēdore cōtingit. Eodē igitur modo veri-
simile est, spiritū qui ad oculos fertur, pri-
mo incurſu cū ambiente aerē vniri, atque
ipsum cōtractū, ad naturæ suæ proprietate,
arterare atq; immutare, nō tamē vlte-

D 5 rius

rius latiusq; extendi. Atque hoc ad hūc mā-
 xime modū fieri crederes, si prius qua ra-
 tione par sit, intuitum nostrum effici, didi-
 ceris. Cuius quidem dissertationis, tale erit
Intuitus principium. Corpus quod videtur, duorū
noster alterum, vel ex seipso, ad nos aliquid mit-
qualiter tit, quo cum propriam sui etiam dignotio-
efficiatur nem nobis ostendit: vel si nihil mittit, vim
 aliquam sensiuam, à nobis ad se vsque per-
 venire expectat. Vtrum verius sit, ita iudi-
 cabimus. Per pupillæ exiguū foramē inspi-
 cimus. quod si expectaret vt pars aliqua,
 aut facultas, aut simulachrū, aut qualitas,
 ex corporibus extrinsecus obiectis, ad se ac-
 cederet, rerum magnitudinem nullo modo
 perciperemus. verbi causa, vasti alicuius
 montis. tam magnum siquidem spectum,
 quantus ipse est, in oculos nostros ingre-
 di oporteret. Quod penitus est absurdum.
 vt omittam interim, quod & in vno eodē-
 que temporis momento, etiā si innumera-
 biles sint qui videant, ad singulos eadem
 imagines feruntur: & spiritus visus, nul-
 la ratione potest, tanta diffusionē dilatarī,
 vt omnes visuū expositas res, circumfusus
 cōplectatur. Nā quid aliud esset, quā cō-
 mentitia illa Stoicorū gutta, quæ cū toto
 mari commiscetur? Restat igitur adhuc,
 vt

ut aer circumfusus, tale instrumentū nobis
 sit, quo tempore videmus, quale est semper
 nervus in corpore. siquidem eodem pacto,
 aer nos ambiens à spiritus visui occursu,
 quo à solis fulgore, affici videtur. Nam & il-
 le, supremo aeris termino contacto statim
 vim suam fulgidam, in totum dispergit: &
 nostra per visorios nervos acies progressa,
 spiritali substantia prædita, cum in aerem
 10 incidit, primo appulsu, in eum alterationē
 inducit, quæ longe lateq; in continuū scili-
 cet, ipsi ambiens corpus sparsa, repente in
 totum diffunditur. id quod liquido etiā, in
 vi solis inesse conspiciamus. Nam si solidum
 aliquod corpus, in mediō ponamus, videbi-
 mus confestim aerem deinceps sequentem,
 fulgore destitui. utpote qui dum continuā
 accipit mutationem illustratur, non in se-
 mel accepta mutatione perseverat. nam si
 20 ita esset, aliquādiu lux in eo, sublato etiam
 illustrante, permaneret. Eodem modo quo-
 que, si nervum præcidas, tota ea pars quæ
 à continuitate cerebri per sectionem fue-
 rit separata, illico stupida efficitur. Pater
 igitur, similem quandam affectionē, vtrius-
 que contingere, & nervo, & aeri. qui qui-
 dem ex sua etiam ipsorum natura, similitu-
 dinem quandam iā habent. & ad rē immu-
 tant

tantem, exquisitæ assimulatur, æquabili cōtinuitate, semperq̃, assidua ac recenti infor-
matione indigent. sicuti circumfusus nobis
aer cum illustratur. nā calor in eo diutius
vel semoto calefaciēte, perspicue remanet,
frigiditas item nihilo secius absente illo,
quod frigus inducebat. fulgor vero statim
cum illustrante euanescit. Eadem natura in

Arterias arteriis cernitur. nam etiam ipsæ perinde
icisas, pul ac nerui aut incisæ, aut laqueo interclusæ 10
su oī mi- pulsu omni micationeq̃; orbātur. nō quia,
cationeq̃; vt Erasistratus opinatur, spiritu à corde
orbari. immisso priuētur. hoc enim fieri nullo mo-
do posse, & alibi à nobis demonstratum est
& nunc etiam, ne aliquid prætermis-
sum esse videatur, postmodum demonstrabimus.
sed id propterea efficit, quia tunicas cū cor-
dis corpore connexas habent, ab eoq̃; vim
influentem, assiduè accipiunt. 20

ARGVMENTVM CAP. X.

Describitur primo natura nerui sensorij in ge-
nere inde specialiter visorij. De neruo in genere
traduntur ista primò facultas omnis sensum ef-
ficiens, per neruos id propria vsque organa de-
fertur. 2. Neruus eandem habet cum cerebro sub-
stantiam, tantum quod illo compactior. 3. Ner-
uus sensorius ijs qui membra mouēt, melior est.
Neruo visino, hæc sunt propria. Primò sensibili
fora

foramine peruius est. 2. Eius interior pars mollior, externa durior. 3. Magnitudine excellit. 4. Multa per ipsum ex cerebro spiritualis substantia ad oculorum sedes peruenit.

PROPRIETAS igitur hæc, communis cum omnibus sensificis facultatibus quæ à cerebro oriuntur, esse reperitur, vt per neruos, ad propria vsq; instrumenta deferantur. at neruum, eandem cum cere *Neruum eã*
bro substantiam habere constat. nisi quod *dẽ substantiã cũ ce-*
quatenus compactiore materia cõstitutus *est, ne facile à quolibet pateretur, eatenus rebro ha-*
est, ne facile à quolibet pateretur, eatenus *bere & i-*
à cerebri natura, videtur recessisse. & qua- *quo differe-*
tenus compactus induruit, eatenus assiduo *rat.*
cerebri auxilio indiget. Nam si talis, quale
est cerebrum, prorsus remansisset, nulla eius
ope indiguisset. natura enim ita comparatum est, vt substantiarum proprietates, facultatum etiam sibi conuenientiũ proprietates, secum habeant. Vnde fit, vt, quantum
vnuquisq; neruus, ex iis qui proprie sensifici appellantur, à natura cerebri recesserit tantum etiam sit à virtute facultateq; eius remotus. illi autem sensifici propriè vocantur, qui ad sensuum instrumenta mittuntur, *Nervi sens-*
aliis quidem qui mouent membra, molliores. *fifici.*
res. Quod ipsum etiam sapienter à natura prouisum est. sensus quippe, nisi neruus aliquo

quo modo afficiatur, fieri non potest. motus verò in efficiendo tantum consistit. atque idcirco non immerito qui sensum affert, mollior, qui motionē præstat, durior est factus. Quanquam sensus tactus, cuius sensibile crassius existit, omnes etiam qui motum inducunt, capaces sunt. At verò hic
Nervorum
opticoꝝ
præstantia nervus visus è contrario, non modo quòd sensui patenti foramine est traiectus, sed etiam quòd mollis, magnitudineq; insignis¹⁰ est, præ se fert præstantiam virtutis. quodque ubi ad oculos pervenit, in eos subit, atque in omnibus cerebro assimulatur, totusque est inter cerebrū & oculum. cuius quidē interior pars mollior, exterior durior. utrunq; bene procurante opifice, ut & duritie in transeundo, tutus redderetur, & mollicie quatenus posset, in cerebri natura conservaretur. Hinc patet omnium nervorum non modo qui è cerebro, sed etiā qui è dor²⁰ si medulla oriuntur, maximum hunc visorium esse effectū. multa enim præter alios omnes præcipua sortitus est, q̃ in intima parte penitus est perforatus. q̃ mollis intrinsecus, extrinsecus durus. q̃ per ipsum multa spiritalis substantia de cerebro ad oculorū sedes deducitur. conveniebat quippe, ut foramen eius, aliqua densiore substantia

tia circūdaretur, quæ nisi crassior nervus euasisset, nunquam erat futura. Crassitudo tamen ea duplicem adeptæ est formem, intus mollem, extra duram.

ARGVMENTVM CAP. XI.

In oculo plurima est cerebri substantia, & spiritus animalis copia. In eo, duo sunt humores orbiculares siue globuli: vitreus qui mollis est & glacialis, qui durus.

- 10 **I**am verò oculum etiam ipsum, non parum cerebri substantiam trahere, manifeste ex dissectione cognosces. Inuenies enim sub tunicis intus, duos orbiculares & globosos humores, alterū mollē, perinde ac vitrū modice solutum, ac fusum. alterū ita durū, vt mediocriter cōcretam glaciē imitetur. vnde à medicis molliusculus vitreus, duriuscul⁹ glacialis, ille ex vitri, hic ex glaciē similitudine, nuncupatur. Nō enim tā corporis habitu, q̄ colore etiā, tū vitrū, tū glaciē referunt, cū sint exquisitissima puritate, pelluciditate, claritate p̄spicui. vitre⁹ ille, meat⁹ à cerebro, ad vtroq; tendentem prius excipit, deinde glacialis, qui globo leniter dilatato similis apparet. meatus item vna cū circūdante neruo primo ingressū, quē in oculū facit, penetrata exteriorē eius tunica, vtriusq; his afficitur modis. spiritum
nanq
- Oculū ip-
sū, nō pa-
rū cerebri
substātiā
trahere.

namq; cum humoribus commiscet, quo tota eorum substantia, sensiva efficiatur. deinde soluta, ac dilatata nervi substantia, vitreum humorem complectitur. capite nimirum in maximum glacialis orbem inserto. ita ut figura illa, in latum diffusi atq; expansi nervi verriculo similis tibi esse videatur. Quia ex causa, corpus hoc amphibolestroidem, id est, verricularem tunicam appellarunt. Quasi rotum ipsum extrahas, conerisq; id in unū¹⁰ simul confundere ac cogere, cerebrum procul dubio videbitur siq; alicui ostendas, qui unde id sumptum collectumq; sit, non viderit partem cerebri sine ulla cunctatione, corpus id quod ostenderis, esse affirmabit. neque credet talem substantiam, in oculis contineri. tali fabricæ excellentia, oculus præter omnia illa sensuum instrumenta præditus est. neq; mirum esse debet. quanto enim²⁰ certius, subtiliusq; quam alia, primum sensibile habet, tanto ad cerebri naturam, quam alia proprius accedit. in nullo siquidē alio instrumento aut ventriculo inuenies, neque ipsam cerebri substantiam, neque tantam animalis spiritus copiam, quanta in oculo continetur. qui non iniuria est, ut dixi, ita conditus, cum ambiente aere, esset usus instrumento.

Argu

ARGVMENTVM CAP. XII.

Obiectum visus, est colorum genus, & corpus coloratum sicut sensorium gustus, & humor, & quod humores obtinet. Visus à reliquis sensibus differt, primò quòd non expectet donec sibi sensibile offeratur. Deinde, quòd simul cum colore, situm rei & intervallum magnitudinem & formam percipit quod nullus alius sensus, nisi tactus quòdoque per accidens, potest.

10 **T**ale est autem illi instrumentum aer, ad priorum sensibilibus dignotionem, quale est cerebro nervus. unde quam habet rationem cerebrum ad nervum, eandem oculum ab aerem, habere manifestum est. proprium autem sensibile visus, quod primum etiam sensibile nominavi, est colorum genus. illos enim primos, & per se, & solus ex omnibus sensibus percipit visus, sicut succos gustus. cum illis vero postea coloratum corpus, sicut gustus, id quod succos in se habet, etiam dignoscit. in eo tamen differt, quòd gustus quemadmodum ceteri animalis sensus, expectat, ut ad se offeratur sensibile, visus per medium aerem ad coloratum porrigitur. Quo fit, ut solus, una cum colore rei visæ, & magnitudinem, & formam etiam percipiat. quod nullus alius sensus, nisi quandoque tactus, atque id per accidens, po-

visus &
gustus in
quo diffe-
rant.

E re

test. sed hoc in quinto de demonstratione
Soli visui satis pertractatum. soli item visui, præter
præter ea alia concessum est corporis colorati & sitū
tera quid & distantiam insuper discernere, nullo alio
sit concessū sensu id valente. neque in præsentia dicēdi
 est locus, quāto in errore versentur illi qui
 olfactui, & auditui posituræ cognitionem
 vel vaporem emittentis, vel aerem percu-
 rrentis corporis, nituntur ascribere. cum la-
 tius de omnibus quæ ad hos duos sensus spe-
 ctant, in quinto de demonstratōne disserue-
 rimus, ut dictum est. in quo quidem tracta-
 tu, qui fuerit exercitatus, melius prōptius-
 quæ ea quæ nunc dicuntur, percipiet. expli-
 cata nanq; ibi sunt omnia, quæ quo in loco
 sit visui expositum corpus, conspici attestā-
 tur. quod vel ex ipso sensu, euidētissime pa-
 tet: ut geometriæ etiam ipsi, nulla adhibita
 demonstratōne, sed quasi ex se manifesta
 sint, ita hæc statuunt. Cū tamen de intui-
 tu nostro, nonnullæ ferātur demonstratio-
 nes, vel per rectas lineas cum fieri, vel si in
 aliquod leue admodū, & fulgidum corpus
 inciderit, inde qua occurrit per rectos an-
 gulos retorqueri.

ARGUMENTVM CAP. XIII.

*Sensuum instrumenta numerantur. Visus or-
 ganum, est spiritus ille lucidus, qui aerem cōtin-
 gens,*

gens, eum sibi similem facit, quo obiectum percipit, etiam per reflexum. organum tactus, terrestre est auditus aereum gustatus, liquidum olfactus, vaporosum, cuius sedes est in anterioribus cerebri ventriculis. Platonis verbis probantur, quae superius de organo visus, & videndi modo fuerunt dicta.

SI igitur visus solus, ex aliis sensibus proprii sensibile medio aere visus, non quasi **10** baculo, sed quasi conformi sibi, ac cognato membro attingit, soli quae haec praecipua dos, ipsi concessa est, cum eo quoque ut per reflexionem intueri queat: merito illo desuper influente lucido spiritu, indiguit, qui in aere occurrens, eum quadam quasi percussione sibi similem redderet. Apte igitur dicemus, visus instrumentum lucidum esse, aereum auditus, vaporosum olfactus, gustatus humidum, terreum tactus. nullo enim alio modo, haec se habere possunt, quam alteratione ex similibus opus habeant. Atque hoc est, quod Empedocles volebat significare, his versibus.

Cōspicimus terrā tellure, liquore liquore,
Aere naturā aeream, ignē cernimus igne.
Sētimus eī re vera, terrestri sensu, hoc est tactu, terrestre insitā, in reb⁹ naturā: lucidis
sumo q^d ē vis⁹ lucidā. nō sec⁹ etiā aereo audi-

E 2 tus

tus sensu, proprias aeris affectiones, dignoscimus. quemadmodum gustatu, qui humidus natura, spongiosusque est, succorum qualitates, nobis innotescunt. superest unius olfactus nempe instrumentum, quod non in narium meatibus sedem habet, ut plerique putant. sed in extremitatibus anteriorum cerebri sinuum, quod narium meatus pertinent. qua maxima in parte vaporosos esse cerebri ventriculos constat. sed de hoc, qui copiosius legere voluerit, habet unum à nobis conscriptum librum, qui de olfactus instrumento inscribitur. Quintus quippe hic, licet non sint quinque elementa, sensus evasit, quia odorum genus, mediam inter aerem & aquam naturam sortitum est. Id quod etiam Plato in Timæo inquit his verbis: Dum enim aqua in aerem, aerque in aquam mutatur. medii extiterunt odores universi. Loquitur idem de visus instrumento. idque ignis purissimi esse genus affirmat, quem ipse splendorem, & lucem appellat, à pruna, & flamma, longe distantem. ait enim: Post hæc considerandum est ignis genera multa esse, nempe flammam, quodque à flamma procedit minime vrens illud quidem, sed lucem oculis exhibens. & quod flamma extincta in ipsis ignitis corporibus restat.

Ex

Ex his tribus generibus quod non vrit, vt ipse inquit, sed lucē oculis exhibet, in visus instrumento, plurimum reperitur. Quod ipsum etiā in eodē Timæo, ita explicauit. Ex omnibus instrumentis primum luciferos cōstruxerūt oculos, talibus inditis causis. machinati sunt ex igne eo qui nō vrit, sed lumē suaue exhibet, propriū vniuscuiusq; diei corpus cōstituere. effecerunt em̄
 10 vt qui intra nos est ignis syncerus, germanusq; huic per oculos dense ac leniter emanaret. toto videlicet ipso oculi corpore, sed media præcipue parte cōpacta ac densata, vt reliquus ignis qui crassior esset, cōtineretur, qui huiuscemodi purus defecatusque euassisset, transfunderetur. Hic Plato quale nam sit visus instrumentum, declarauit. quo modo verò videamus, in sequētib; explicat. talē enim antedictis subnectit orationē.
 20 Cū igitur diurnum lumen ad aciei effluxum accesserit, tunc simile cum simili coniungitur atq; vnitur. atque inde vnum quoddam proprium cognatumq; corpus cōflatur, ad rectū oculorum intuitum, qua nimirum ille interni externiq; luminis cōcursus extiterit. Totū id igitur, cum ob similitudinē iisdē affectionibus obnoxium euaserit, siquid attingit, aut à quopiā tāgi-
 E 3 tur,

tur, illius motiones in totū corpus, ad animam vsque diffundit: sensumq; hunc præbet. quo videmus. Atq; hæc quidē sunt Platonis orationes, quibus fulgidū esse ipsum visus instrumentum, sensumq; effici per ipsum asseuerat, omnium fulgoris affectionum. sicuti aeræ dispositionis per auditū, simile enim per simile, in affectionum communionem societatemq; peruenit.

ARGUMENTVM CAP. XIII. 10

Ex Platonis sententia docet, communem esse facultatem quādam, quæ ex cerebro per nervos in singula sensoria perueniens, alterationes quæ in ipsis sunt, persentit. Ordine deinceps ista docetur. primo: Vnumquodque sensibile, percipi tantum à suo organo bene affecto. id cōsentiēte Platone 2. Sensus nō est alteratio, sed alteratiōis dignotio.

Sed cū duo significare posset, omnis huiusmodi oratio, qualis est etiā Empedoclis illa, Cōspicimus terrā tellure, liquore liquorē, vt intelligamus, aut per instrumentū, aut per facultatē, virtutē eiusmodi nos sentire, per instrumentū verū esse, concedendū est, per facultatē minime. Nā primum sensoriū, qualecunq; id fuerit, sensibus sigillatim omnibus cōmune est. vt Plato etiā tradidit, cū in aliis quibusdā libris sum in Theæteto, eo præcipue loco, vbi in, hunc

hunc modum scribit: So. absurdum quippe
est ò fili, vt multi in nobis, quasi in ligneis
equis, sensus infideāt. & non vna quædā sit
species, & ideo, siue anima, siue quomodo-
cunq; appelles, in quā omnes hi cōcurrāt.
qua utiq; per hos, tanquā per instrumen-
ta, omnia quæ sensibus exposita sunt, sen-
tiamus. Hanc sententiā pluribus cōfirmās,
deinceps ita subiungit. So. age verò nōne
10 singula ea per quæ sentis, calida, sicca, le-
uia, dulcia, corporis ipsius partes cōstituis,
an alterius? The. nullius alterius plane. So.
nōne fateri etiā voles quæ per vnā fa-
cultatem sentis, fieri nō posse vt per aliam
percipias? videlicet quæ per auditum acci-
pis, eadem te per visum posse? & quæ per
visum, simili modo per auditum? The. cur
velle non debeam? So. Siquid ergo de vtrif-
que his cogitas, per aliud instrumentum id
20 nō facis, neq; etiā per aliud instrumētum
vtrorumq; sēsū suscipere potes. The. nō
profecto. So. de voce verò, ac colore primū
quidem hoc ipsum cogitas, q̄ vtraq; sunt.
The. ego sanē. So. Igitur etiā illud quòd al-
terutrum ab alterutro diuersum, sibi verò
metipsi idem est. The. quid ni? So. & quòd
vtraque duo, alterutrum autem ex ipsis v-
num. The. hoc quoque. So. itaque etiā simi

lia an dissimilia inter se sint, potes cōsiderare. The. fortasse. Hæc igitur omnia per quemnam sensum de ipsis cogitas? neque enim per auditū, aut visū cōmune aliquid de his percipere valemus. Adde quòd illud etiā erit huiusce rei qua de agim⁹, argumētum. nam si fieri posset, vt vtraq; falsane essent, necne considerares, possēsne dicere, quo id perciperes? non visus, non auditus, sed aliud quiddā esse videtur? The. cur non esse linguæ facultas cēseatur? So. bene dicis. sed hæc ipsa facultas per quid, tibi ostēdit quod in omnibus & in his cōmune est? quo videlicet esse, & nō esse denominas. q̄ paulo ante de his percontabamur? Quibus omnibus quænam instrumenta attribues, per quæ sensificum quod in nobis est, singula sentiat? In his igitur, & sequētibus, tū in aliis quoq; dialogis, de cōmuni quadam facultate & potentia docuit nos Plato, quæ à cerebro per nervos in singula sēforia penetrans, alterationes ipsorū omnes persentit. Quod si fieri potuisset, vt à propriis fulgoris affectionibus, aliud aliquid præter fulgidū instrumentū alteraretur, aut à vaporibus, diuersum aliquid à vaporoso, aut ab aere aliud quàm aereum, aut ab humoribus, aliud quàm gustatoriū, succiq; plenū instru

instrumentum afficeretur, nequaquā sensoria facta fuissent instrumēta. Sed nunc, non ita res habet. nā quæcunq; in occurrētib; renitentibusq; corporibus, propriā differentiam habēt, ea non omni membro quod neruorū particeps sit, possumus sentire. neque enim quodlibet idoneū est, vt à terrestris corporis incurſione afficiatur. Primus sanè horum occurſus, per acutum
 10 & obtusum, secundus per calidum & frigidum efficitur. reliqui omnes, per accidens constant, magnitudine vtiq; figura, motu, numero. quos cum ratiocinatione & memoria, nō sensu tantū, tum in visu, tum in tactu existere ostēdimus in libro de demōstratione. in quo quidē prius exercitatum velim, qui ea cupit quæ nūc dicuntur, exacte intelligere. Quemadmodum verò sensus tactus, sensilia per occursum, ita gustatus
 20 obiecta per humiditatē succosq; in cognitionem veniūt. Vnde si nimis exsiccata fuerit lingua, succorū dignotio etiā interit: cū id, quod ab illis afficitur, nō possit quid acidum, quid amarū, quid acre, quid austerū, quid acerbum aut penitus astringens, quid item dulce sit, quid falsum discernere. obturatione etiam in narium meatibus facta, odorū sensus euanescit: vocum item si au-

E s res

res obstructæ fuerint: cum propria alteratio, in vtrunque instrumentum penetrare nō valeat: in vaporosum ex odoribus, quorum vapor substantia est: in aereū ex vocibus, quæ aerea substantia cōstant. huiusmodi obstructionibus proportionē respondet, oculorum affectio & morbus, quæ suffusio appellat. in qua fulgoris solaris meatus, qui in aciniali tunica est, obstruitur, ut proprium visus instrumentum, non amplius queat cum externo, totū oculum, ambiente aere copulari. Quod ipsum, illa oratione significauit Plato, vbi inquit. Corporeū sanē, & visibile, necnon tactile, id quod factum fuisset, esse oportebat. at nihil visibile esse posset, igne priuatū. nihil item tactile, sine soliditate. nihil solidum, absq; terra.

Quapropter, ut ex igne & terra vniuersi

Ex igne corpus à principio cōsisteret, fecit deus. Ex
 & terra igne enim & terra factum esse inquit vni-
 facta esse vniuersi corpus, ut & visile & tactile reddere²⁰
 vniuersa tur. idcirco etiam in animalium corporibus,
 ut visibi tangendi instrumentū terreū, inspiciendi
 lia & tā igneū est. quæ quidē si nervos non haberēt,
 gibilia alterari etiam sine sensu potuissent. sentiūt
 reddere - autem alterationē, ex nervorum participa-
 tur. tione. Non igitur alteratio ipsa, ut quidam
 putāt, sensus est, sed alterationis dignotio,
 neque

neq; etiā satis est, ad voluptatis laborisq;
 creationem, vt vel lenis vel aspera, in cor-
 pore motio efficiatur. sed vtrisque his agi-
 tationibus, sensus quoque accedat necesse
 est. Quod si affectionem eam, vel dolorem,
 vel laborem vocare libuerit, nihil refert.
 tantum meminisse te illud volo, affectio-
 nem quam corpora è naturali constitutio-
 ne exturbata, suscipiunt, & eius affectionis
 10 sensum, inter se differre. quandoquidem à
 nonnullis, quemadmodum ab Hippocrate
 sensus solus, interdum dolor appellatur,
 vbi ait: Quicumque aliqua in parte cor-
 poris dolentes, plerunque dolores non sen-
 tiunt, iis mens ægrotat. Hi enim dolentes
 nominat eos, qui aliqua in parte offensi
 sunt ita vehementer, vt nisi delirio præ-
 merentur dolerent. Cum verò dicit, do-
 lor fit propter calidum, propter frigidum,
 20 propter plus, propter minus, in refrigera-
 tis quidem corporis partibus ex calore, in
 calefactis ex frigore, corruptam item natu-
 ram habentibus, dolores fiunt: ne putes le-
 uem aliquam alterationem, sed vehemen-
 tem alterationis sensum ipsum intellige-
 re. qui quidem sensus existere nullo mo-
 do potest, sine patientis corporis immuta-
 tione præternaturali. leuis enim illa & par-

ua corporum mutatio, sensum quidem efficit, qui facultatem & vim agentis dignoscit, ac percipit, si modo id quod alterationem suscipit, sensuū fuerit, non tamen dolorem inducit. prompteq; vnumquodque, leuem hanc ex cognatis patitur mutationem.

ARGUMENTVM CAP. XV.

In fine proximi capitis dixerat, singula patiens leues mutationes ex finitimis genere, hic exemplum subiicit de instrumento visus. quod, quia discernendis coloribus aptum esse debebat, natura splendidum fecit. vt recte observat Aristoteles: de eo tamen nihil dixit quomodo situm aut magnitudinem vel intervallum cuiusque obiecti percipiamus.

IAm verò visus instrumentum, quia colorum erat dignotiorem habiturum, lucidum esse affectum. natura enim comparatum est, vt sola huiusmodi corpora, a coloribus alterentur, vt manifesto est indicio etiam ambiens aëre, qui cum maximè purus, nitidusq; est, tunc colorum alteratione præcipuè afficitur. nam videre est, si in huiusmodi aëre sub arbore aliqua recubuerit quispiam, arboris colore, eum totum perfundi. Quinetiā sæpenumero accidit, vt aer clarus vbi parietis colore alicuius attigerit, eum subito recipiat, atq; in alterum corp

corpus etiā transferat. Quod præcipue fit,
 si color vel cœruleus sit, vel flauus, aliquo
 quæ alio modo, floridus extiterit. & profec-
 to sicut à solari splendore solo, ipso att-
 etu totus aer repete assimulatur, eodẽ pa-
 eto, à colore statim inmutationẽ accipit.
 atq; hæc rectissime quidẽ ab Aristotele di-
 cta sunt. tum de subita eorũ, quæ ita alterã
 tur, mutatione, vt ferè in tẽpore facta esse
 10 nō videatur, tum de hac ipsa: curq; colorũ
 alterationi aer splẽdidus natura pateat, cã
 quæ ad visus vsque instrumentũ traducat.
 Nihil tamen, quo modo positurã, quo ma-
 gitudinẽ, quo distãtiam vniuscuiusq; rei
 percipiamus, ab eodem dictum esse cõstat.
 Quin multi etiã hominis sectatores, de de-
 creto hoc ratiocinãtes, facilẽ mendacii con-
 uincuntur, cum neq; odores, neq; voces lo-
 cũ, vnde veniãt, simul cõmonstrent, velut
 20 in quinto de demonstratione ostendimus.
 Huc accidit q̃ in speculis aliisq; fulgẽtibus
 corporibus interdũ nos ipsos, interdũ alios
 quosdã, à lateribus vel pene stãtes inspici-
 mus. Quod sicut cæteris omnibus, excepto
 Platone, ita Aristoteli etiam aduersatur. so-
 lus siquidẽ color per refractionẽ potest à
 visilibus rebus ad nostrã acie puenire. for-
 ma, aut magnitudo nō põt. nã cùm varic-
 ras

tas figuræ membrorum, formam constituat
 ne excogitare quidem possumus, vel eam,
 aliquo modo speculo occurrere, vel si oc-
 currat, citra hoc ut frāgatur, refractionem
 eius ad nos peruenire. Probabiliores sanē,
 quantū ab hoc Epicuri imagines sunt. ma-
 gnitudinem verò in pupillam ingredi etiā
 absurdus est. Hoc tamen ipsum quod qui-
 dem omnium aliorum opiniones sabuer-
 tit, quasi paruum quid ac leue prætereunt.
 cumq; de distantia, & situ nescio quid co-
 nentur cōminisci, de magnitudinis digno-
 tione, quo modo contingat, nihil dicūt. sed
 totum hunc locū omittunt, quo proculdu-
 bio, ipsorū opinio ruit. fieri enim qui pōt,
 ut magnitudinem visibilium sentiamus, nisi
 rem ipsam, quodcunq; in loco illa fuerit,
 inspexerimus? Quanquā mihi videt Aristote-
 les, vbi de refractione loquitur, quæ à sen-
 sibilibus rebus ad nos puenit, animaduertisse
 hanc absurditatē, atq; ideo minime audere
 ea alicubi vti, sed eam semper quasi omni
 carētē pbabilitate, eludendo euadere. Nam
 cū differit quomodo iris efficiat, quomodo
 sit vel circa solē, vel lunā qui obsolani vel
 antesolani nominatur, existāt tum quomo-
 do in speculis visiones fiāt, omnia hæc in
 refractionē visionis refert. nihil interesse
 affix

*Taxat
 Aristote-
 lem.*

affirmās, siue intuitū ipsum, siue aeris ambientis, ex rebus quæ videtur, alterationes refringi, ac reflecti existimemus: nō diuersum hac præsertim in re, cauillū cōmentus ab illo Asclepiadis, qui attractionis vocabulo, pro delatione utebatur. cū enim ille absurditatem in delatione vereretur asserere, mutata appellatione, audacter sententiā suā tutat^r est. Ita Aristoteles, quoniā certō sciebat, si suā ipsius seruaret opinionē, fore ut absurdas, minimeq; verisimiles visionis causas, singularū rerū afferret, ad alienam sententiā se transtulit, asserens, utrolibet modo interpreteris, nihil interesse. Atque ita meritissimo, ipsum argueret quispiā: si nihil refert, hoc aut illo modo dicere, quid tu relicta tua vera opinione, aliena falsa uteris? in cōtrariū enim in præsentia, tua tibi cedit cauillatio, cū nullā causam tā absurdæ decretorū mutatiōis adduxeris. Atq; ita plus tibi suspicionis, q̃ autoritatis cōflabitur. Quod si dicas, propterea alienis te vsū esse dogmatibus, quia probabilius erat ita differere, huiusce probabilitatis causam requirā. nam si falsa opinio, singularium rerū causas omnes probabiliores habet, quā vera, nemini dubium est, quin omnes tuarum quæstionum libri, fidem amittant.

Arg

ARGUMENTVM CAP. XVI.

Reiectis illis qui statuunt alterationē ab impellentibus rebus factam, per neruum ad animæ principatū distribui, docet aerem à sole illustratum, fieri tale visus instrumentum qualis est spiritus: ex cerebro proficiscens. Errarunt itaque Stoici, Epicurus & Aristoteles. Illi, quia nos videre sinxerunt per aerem tanquam per baculū. Epicurus simulachrum corporis, reduxit ad facultatem visoriam. Aristoteles qualitatem ab obiectis, per aerē ad intuitum vsque perduxit.

NOs porro per aërem medium intueri euident est, atque inter omnes constat. sed de eo quæstio est, vtrum per aerē tanquam viam quandam mediam aliquid ex rebus quas videmus ad nos veniat, an quale est neruus ad tactiles, tale instrumentum nobis sit aër, ad visiles res discernendas. plerique eius sunt sententie, vt dicant alterationem illam, ab impellentibus rebus factam, per neruū ad principalem animæ partem distribui. atque ita in dignotionē rerum, nos venire non intelligentes nullū nos doloris sensum eo in mēbro, quod vel caderetur, vel confringeretur, vel adurere tur habituros fuisse: nisi in eo, aliqua sentiendi facultas inesset. aliter igitur atque illi opinantur, veritas se habet. ipse siquidem

dem neruus cerebri pars cū sit, sicut arboris virga, aut ramus, efficit, vt membrū in quo inseritur, vi eius in se totū recepta, habile ad omnia quæ ipsum attingerint sentienda, reddatur. simile quid etiā in ambiente nos aere euenit. vbi enim illustratus à sole fuerit, tale continuo visus instrumentū efficitur, quale est is, qua à cerebro profici scitur spiritus. prius verò q̃ lucem receperit ex alteratione videlicet, quæ ex emissionem ictuq; spirituū causatur, consentiens cognatumq; instrumentū nō enadit. Desināt *Stoicorū* igitur dicere stoici, per circumfusum aerē, *sententiā* quasi per baculū visionē nostrā fieri. *de visu* *reprobat* tentia enim corpora, eo modo cognoscuntur. atq; etiā magis per ratiocinationē. at oculorum sensus, non soliditatē, aut durtiem, aut mollitiē, sed colorē sed magnitudinē, sed situm corporis percipit. quorum
 20 nihil, baculo dignosci potest. multo itaque melius (quantum de erratis dicere licet.) Epicurus q̃ Stoici pronūciat. illi em̃ nihil visile volebāt ad inspectricē vsq; facultatē traduci. Epicurus traduci affirmat. Atque ipso Epicuro multo melius Aristoteles. quippe qui nō corporeū simulachrum, sed qualitatem quandam, per circumfusi aeris alterationem à rebus ad intuitum vsq; no

F strum

strum, peruenire asseueret. Cauebat scilicet aerē sensus capacē omnino efficere. cū tamen carnē perspicuē cerneret, ex emanāte ab origine sua facultate, ad sensum percipiendū habilē effici? Quid absurdi in se habet illud, si solarē fulgorē sensificum statuas? cum talem maxime oculorū spiritū, qui à cerebro deriuatur, esse liquido pateat? fulgidus quippe etiā ipse est. Veruntamen, si de animæ substantia quoq; est sententia proferenda, de duobus alterū dicamus necesse est. vel ipsam esse fulgidū hoc, ac quasi æthereum corpus. ad quod asserendum, velint, consecutione eos cogente, descendunt & stoici, & Aristoteles. vel ipsam incorpoream quidem esse substantiā, vti tamen hoc corpore, tanq̃ principali vehiculo. quo utiq; medio: aliorum corporū post ea cōmercium habet. dicendum verò huiusmodi corpus, per totum diffusum esse cerebri. cuius postea particeps factus oculorum spiritus, lucidus efficitur.

ARGUMENTVM CAP. XVII.
Sensus fit ex alteratione & dignotione. Alteratio fit in sensus organo: dignotio in sensu communi: nēpe cerebro. Hoc enim omnium qui animalia sunt sensuū: & motus volūtarū principium est. Nervorum item & spinalis medulla.

At

AT verò vt iam de Aristotelis, stoico
 rumq; sententia, disputationē pau-
 lis per omittamus, ex iis quæ diximus sen-
 sum per alterationem, & dignotionem fie-
 ri, apertum est. alteratur quippe, sensus i-
 pfius instrumentū, alteratio verò ipsa, ab
 vna eademq; facultate, omnibus sensoriis
 cōmuniter impertita, à principio emanan-
 te dignoscitur. quod quidē principiū, siue
 1^o sensum cōmunē, siue primū sensorium ap-
 pelles, nihil refert. Hoc nos superiore ora-
 tione, cerebrū esse demonstrauius. vnde
 omnia membra sensum & motū adipiscun-
 tur, neruis ad sensuū instrumenta pertin-
 gentibus, aliis discernēdorū sensilium cau-
 sa, aliis vt motum, ea quæ mouenda sunt,
 suū accipiāt. vt sunt oculi, lingua, & aures.
 nam & has in plerisque animalibus, moue-
 ri manifestum est, à musculis capitis com-
 2^o prehensas, per quos omnes in animalibus
 voluntariæ motiones existunt. Ex quibus *Cerebrū*
 omnibus, recte dictum esse cōstat, cerebrū *sensuum*
 tum sensuum omnium, tum incitatorii *mo oium* &
 tus in animalibus originē esse. quod si nō *incitato*
 propterea factum esse cerebrum dicas, quā *riy motus*
 ob aliam causam? cur membranis illud *ex in anima*
 trinsecus operuit natura? si quidem in il- *lib. origi*
 lis est animæ principium, frustra autem *nē esse.*

F 2 cere

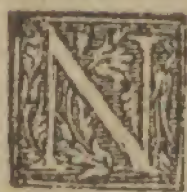
cerebrū constitit. quid est, q̄ singuli ventri-
culi vulnerati, subitū periculum afferunt?
quid est, q̄ ab ipso etiam omnes nerui, &
dorsi medulla exoritur? quam cerebri sub-
stantiæ, quasi progerminationē quandam
esse, ex dissectionibus adeo euidenter patet
vt ne coqui quidē, id ignorent. sed qualem
etiam habeat vim, facile cognosces, si prius
ad dissectionē accedens, cōtemplāberis ab
ipsa neruos exoriri, numero circiter sexa- 10
ginta, atq; vniuscuiusq; vsum animaduer-
tes. quē fabrica ipsa, atq; hæ quæ ex incisio-
ne proueniūt, læsiones tibi manifestant. fa-
brica enim eadē est, quæ in emanantibus à
cerebro neruis cōspicitur: cū interna eorū
pars, quasi medulla ab ipsa spinali epullu-
lans, à membranis vndequaq; circūdetur.
nam habet perinde atq; cerebrū, spinalis
membranas eiusdē vsus gratia fabricatas.
quibus detractis, vnicuiq; ab ea oriēte ner- 20
uo, mēbrū in quod pertendit neruus, nullā
læSIONEM contrahet. quæ euidentia, mēbra-
nas cerebri & spinalis operamenta quædā
esse, vim verò ipsam & sensus & motus in
internis quæ ab ipsis cōteguntur partibus,
inesse testatur. Si enim præcidas nerui me-
dullam, continuo membrum cui neruus in-
seritur, stupidū omnino, & immobile red-
di

*Fabrica
neruorū.*

dideris. Quod verò etiā dorsi medulla, à ce-
 rebro originē facultatum habeat, inde per-
 spiciū esse omnibus potest. nā si qualibet
 in parte præsecetur, quicquid supra incisū
 ram erit, illæsum sanumq; permanebit, in-
 ferior omnis pars, sensum & motum amit-
 tet, musculis omnibus qui ab ipsa nervos
 accipiebant, collapsis. Erasistratus quidē, *Erasistra*
 licet non antea, in senectute tamen, veram *tū in sene*
 10 neruorum originem tandem agnouit. At *Clute ve*
 Aristoteles, cum semper eam ignorarit, mē *rā neruo*
 rito in referenda cerebri necessitate hæsi-
 15 *rū origi-* tat. Qua de re, quid dicat, quoue modo re-
nē agno- fellatur, cognoscere poteris, si octauum li-
uisse. Ari- brum nostri tractatus de usu membrorum
stotelē ve perlegeris. Ita etiam horum omnium do-
 20 *rō semper* gmatum quæ recensui, principē fuisse Hip-
eam igno- pocratem cum alibi, tum verò in commen-
rasse. tariis de Hippocratis dissectione, à nobis
 20 demonstratū est. atque idcirco verba eius
 sicut Platonis minime nunc citavi, ne bis
 de iisdem agere viderer. Platonis autem
 dicta, qui nullo alio in libro commemora-
 ta à nobis fuerant, merito hic ascribēda ef-
 se iudicauimus.

CL. GALENI DE
HIPPOCRATIS ET
PLATONIS DECRETIS
LIBER VIII.

ARGVMENTVM LIBRI
SEQUENTIS.

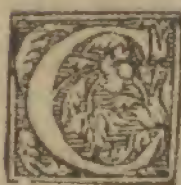


Nihil aequè conducit, ad quæcunque
scriptorem intelligendum quàm si iuxta Plinij præceptum, ad titulum
sepe respiciatur. Cuicunque satis est
obiter percurrissè scriptorem, nò subinde consul-
to libri titulo, nihil quicquàm egregiùm cōsequetur.
Non cōmode ad metā pertingit ignarus viæ: ti-
tulus, filium est certissimū atque brevissimum,
ducens ad authoris intelligentiā. Cæterū prudēs
aliquis, hæc secum reputans, mirabitur forsā,
quod titulus in his libris argumento proposito,
nò videatur respondere. Inscriptio est de Hippocra-
tis ac Platonis dogmatibus, hætenus tamen de
Chrysippo potius, ac eius opinionis varietate au-
ditum est, quàm minimū verò de platone & Hip-
pocrate. De hoc monere lectorem, putavi necessa-
rium, ne quem scrupulum illi crearet inscriptio
quæ tam procul ab argumento videtur abesse.
cuius occasionem si intelligat, minus offendetur:
Galenus cum de principatu animæ statuisset
bre

breuiter differere, cōtinuo se offerunt quorundā
philosophorum opiniones falsæ, absurdæ, pugnā
tes, nulla demonstrationis lege comprehensæ. Ad
quas confutādas, longius à proposito euagari
coactus est, dum explicat arteriarum, venarum
neruorumque ortus ac proprietates, quid item
affectus: & ubi illorum sedes. Quibus absolu
tus: tum demum accedit ad ea: quæ titulus polli
cetur: videlicet Hippocratis ac Platonis do
10 gmata, quæ hisce sequentibus duobus libris: ex
plicantur. quatenus inter sese consentiant ac pi
gnent. præmittitur hic excusatio de prolixita
te superiorum librorum: simulque compendium
quoddam illorum: ac imprimis libri sexti. Hæc
prior pars tribus capitibus absoluitur. Inde se
quitur disputatio de quatuor Hippocratis &
Platonis placitis. primum est de elementis. Al
terum de humoribus quatuor: sanguine: pitui
ta, vtraque bili. Tertium: de naturalium a
20 ctionum opifice, quem Hippocrates nativum ca
lorem Galenus ignem appellat. postremum de
respiratione: cui adiungitur questio de illo Pla
tonis dogmate: quod pulmo ad mitigandum
cordis æstum: spiritum admittit & potum.

F 4 Arg

Prolixitatis suae causas & occasionem ostendit. Cū enim ad principatum animae demonstrandum sumeretur, vnā esse animae ac sensuum nervorumque sedem subsumerent autem quidā falso, in corde esse nervorum initium, quare inibi animae sedem: disputatio in longum protracta est. Chrysippus itē occasionem praeuit de affectibus differendi, cū doceret idē esse animi, affectuūque principium. In corde autem esse affectus proinde¹⁰ etiam principem animae partem.



Vm de Hippocratis & Platonis decretis, considerare proposuimus, primum illud maximē necessarium & medicinae & philosophiae esse docuimus, vt pluresne essent, quae hominem regunt facultates, an vna tantū, certissimē inueniremus. Deinde inquisitionē earū aggressi, lege demonstrati²⁰ animae principia, notionē ab omnibus cōcessam illā esse tū eū esse diximus, animae videlicet principatū eū vnde ori esse vnde origo & sensus, & motus ex volūgo & sententia existeret. nihil autē ad p̄sens p̄positū sus & motus interfit, siue ex voluntate, siue ex appetitio tus ex vo ne aut incitatione dixerimus. perspicuū eī lūtate exi est, alias esse motiones, dū brachia & crura steret. porrigimus & cōtrahimus, dū ambulamus &

& currimus, dū ſtamus & ſedemus, aliudq;
huiusmodi agimus. alias cordis, & arte-
riarū quæ ex noſtra voluntate nō efficiun-
tur. aliud itidem tertiuū genus motuū, eorū
qui in alimenti diſpenſatione conſiſtunt.
Veruntamen, à voluntariis nos exordio fa-
cto, in quibus qui propriè vocatur animæ
principatus, agnoſcitur, vnam tantā poſſe
ſcientiæ effectricē, colligi rationē oſtendi-
mus, ab ipſa quæſitæ rei ſubſtātia, quæ ha-
beat propoſitiones, in hunc modū. Vbi ner-
uorū origo, ibi etiā animæ principatus eſt.
atq; hæc præcipua rationis propoſitio, ab
omnibus tam philoſophis, q̃ medicis conce-
ditur. altera quaſi eius aſſumptio vera, hæc
eſt. origo neruorū, in cerebro eſt falſa, illa
origo neruorum eſt in corde. quam quidē
falſam aliquis & ſcribere, & apud diſſectio-
nis ignaros, etiam iactare, oſtendere verò
nullo pacto poteſt. nerui etenim in omnia
animalium membra, aut à cerebro ipſo cō-
tinenter perueniunt, aut per mediam dor-
ſi medullā tranſmittuntur. Illi igitur pri-
mi huiusce prolixitatis authores extitere,
qui cōtra euidētia, mētiri non erubuerūt.
Non Hippocrates, neq; Eraſiſtratus, neq;
Eudemus, neq; Herophilus, neq; Marinus.
qui omnes poſt veterum memoriam, diſ-

Vbi ner-
uorū ori-
gine etiā
anima
principa-
tus.

F 5 ſecto-

sectoriā speculationem, negligentia posteritatis interlapsum, pro se quisque restituerunt. Vnde si ad tantum quod ex dissectione extat, dictum ab illis fuisset, non tam longis ambagibus essemus euagati, cum vna demonstratione, quaesita res inuenta sit. Nobis verò statim in primo libro, opus fuit longiore uti oratione, eorum causa, qui quæ omnino non norant, quasi certissimè explorata haberent, scriptis mandare ausi sunt. vbi & neruorum, & arteriarum dissectionem, summam coacti sumus referre. In secundo ex rationibus, de principatu animæ ab illis propositis, eas maxime probabiles esse ostendimus, non quæ ex arte demonstratiua constarent, sed quæ ex genere proximo essent, quas dialecticas appellare Aristoteli mos fuit. nonnullas etiam ex iis, quæ longe absunt, quas in oratorias, & cauillatorias diuidere consueuimus. Quod factum à nobis fuit, cum ipsius materie, tum amicorum quorundam causa, qui voluerunt ex mutua collatione rationum, differentias ita habere, cum in vna proposita quaestione, ad alia multa etiam esset utilis hæc exercitatio futura. Sed quia Chrysippus, rationem huiusmodi scriptam reliquit, vbi affectus animi sunt, ibi etiam principatus

ius est. affectus autem animi in corde sunt. in eodem igitur principatus sit, necesse est. cum in prima huius rationis propositione docuimus, id de quo quæstio est assumpsisse. Nam cum Plato dixerit in capite rationem, in corde iracundiam, in iecore libidinem esse collocatam, debebat Chrysippus, ea quæ in confirmationem sui dogmatis adduxerat Plato, prius refellere, non ita absolute, suam prolatam sententiam, Platonis rationibus probabiliorem existimare ostendimus insuper, hominem ne attentasse quidem in suis scriptis, Platonis rationibus contradicere. vt omnes qui nondum etiam philosophiam attigissent geometræ, arithmetici, ratiocinatores, astronomi, architecti, musici præterea, gnomonici, rhetorici, grammatici, & demum si quis in arte logica esset exercitatus, aliorum
 10 omnes rationes quas de principatu animæ scripserunt, refutatas fuisse, Hippoc. verò & Platonis, veras esse certissimè crediderint.

At cum ipsius Chrysippi libri, de perturbationibus conscripti, in rationali parte animæ, affectus omnes. iras, timores, mærores existere assererent, eiusque sectatores, id verissimè dictum esse con-
 te

tenderent, coactus sum idcirco, ostendere Chrysippum non modo falsa pleraque de affectibus, sed etiam sibi ipsi repugnantia, ibi dixisse. Vnde effectum est, ut prioribus duobus, tres insuper libri additi fuerint, in quibus statim in initio declarauimus, Posidonium, maxime omnium stoicorum scientiis eruditum, quippe qui in geometria esset exercitatus à Chrysippo defecisse: in libroque de affectibus, affirmare à tribus nos facultatibus regi, concupiscibili, irascibili: & rationali. Cleanthemque eiusdem sententie esse. Quinetiam de virtutibus, recte his principiis posse transfigi orationem, dicere eundem docuimus: atque id in magno commentario à se peculiariter, hac de re conscripto.

ARGUMENTVM CAP. II.

Eorum philosophorum culpa, longius producta est disputatio, qui vel prorsus demonstrandi facultate fuerunt destituti, aut breuem non potuerunt adinuenire.

Excusat **Q**uibus omnibus patere arbitror, prolixitatis minus me esse in causa, sed se quod in illos, qui omnia tum de animæ principatu, tum de affectibus à Chrysippo commenta, te stoicos prolixitate merè ac petulanter laudarunt. Quæ quidem non sit in omnia, irreprehensa ego omittere decreueram, propterea quod deos omnes testor, eas impu-

impudentium rationum redargutiones, ascribere me pudebat: meliusq; esse existima-
bam, vt plerisq; ignotæ essent, ne cognitæ
nocerent, si vidissent philosophos homines
ea, quæ, ne minimũ quidem vidissent, quasi
optimè vidissent, ita prodidisse. Minus si-
quidem erubescunt, etiam ipsi in mendacio
deprehendi. Erubescendum etiam illis est,
qui cum in philosophia consenuerint, nõ-
10 dũ cognoscunt, vnã eam solam rationem
lege demonstratiua de animæ principatu
esse collectã, in qua assumptio vera cerebrũ
falsa cor, neruorum originem statuit. Vt de
animæ principatu, tractationem non modo
non in quinque libris, sed ne in vno quidẽ
integrali contineri, necesse fuerit, apud eos
nempe, qui qualis res sit demonstratio sci-
entiam efficiens, probe cognorint. Quæ,
mea quidẽ sententia, philosophis magis quã
20 geometris, aut arithmeticiis, aut ratiocinato-
ribus, aut astronomis, aut architectis con-
uenit. Et tamen minus in ea philosophi,
quàm illi sunt exercitati. Nã Euclides, vno
tantũ theoremate, quod primũ in libro de
apparentibus posuit, terram mediam esse
mundi partem, & puncti centriq; ratio-
nem ad ipsum obtinere, paucissimis ver-
bis demonstrat. Quod periti ex demonstra-
tio

tionis conclusione, tam pro certo habent,
quam bis duo quatuor reddere. At philoso-
phi, ea nonnulli de magnitudine & situ ter-
ra effutiunt, ut inueniantur, quos totius
philosophici instituti postea poeniteat. Cum
enim ii qui semper hortantur & monent,
nihil procaciter neque agendum, neque di-
cendum, petulantissime se gerere cernun-
tur: illi vero quos superius dixi artifices, li-
cet sapientes se, ut philosophos minime pu-
tent, demonstrationibus tamen apte vtun-
tur, nunquam pugnantes inter sese, aut dis-
sentientes, nihilque impudenter quod igno-
rant, pronunciare audent: quo modo to-
rum philosophiae institutum, videri puden-
dum non debeat? Ita igitur ratio vera, bre-
uis admodum euadit. quae, ut ego ostendam
paucis syllabis conficitur, ad hunc modum.
vbi neruorum origo, ibi animae principa-
tus. origo autem neruorum in cerebro est. 10
hic igitur est animae principatus. Vna haec
est duabus & quadraginta syllabis, hoc
est duobus hexametris versibus, & dimi-
dio contenta. altera quinque ad summum
versibus constat ita: Vbi affectus animi,
manifestius corporis membra agitant, ibi
affectibus obnoxiam animi partem esse,
censendum est. at cor cernitur in ira & ti-
more

more, magna motus immutatione affici,
in corde igitur affectibus obnoxia animæ
pars collocata est. Quòd si vtrasque has si-
mul componas, tota quæ ex compositione
resultabit oratio, hexametros octo non ex-
cedet. Qui nam igitur in causa fuere, vt
quinque libri conscriberentur de his, quæ
octo heroicis versibus, poterant scientiâ ef-
ficientibus rationibus demonstrari? nō ego
10 certe, sed philosophi illi, qui linearibus de-
monstrationib. minime vti voluerunt, quo-
rum me pudere dixeram.

ARGVMENTVM CAP. III.

*Cur tantopere libro sexto sit immoratus, &
quæ sint libri præcipua capita, exponit ordine.*

IN quos item culpa differenda est, q̄ de
I tertio principio, quæ quidem res lon-
giore paulò indigebat oratione, non ita ta-
men, vt integrum vnum volumen absolue-
20 ret, totus sextus, exaratus sit liber? in eos in-
quam, qui in linearibus demōstrationibus
audiendis, minime sunt exercitati: siquidē
huiusce etiam speculationis, paucis capiti-
bus continetur demonstratio. sicut enim in
plantis, crassissimas partes ostendimus, ex
origine ipsarum prodire: ita in duobus su-
perius demonstratis principiis neruorum,
& arteriarum, latiores partes quasi stirpes
&

& truncos ipsis originibus adhærere diximus, alias tenuiores, ramis similes truncorum progressu germinare. vnam hanc summptionem euentibus demonstrationibus confirmauimus. dehinc alteram assumpsimus.

Vegetabilis facultatis instrumentum vegetabilis scilicet, seu naturalis in nobis facultatis quâ communem cum plantis sortiti sumus, instrumenta esse venas: cū tenues quidem, in ventrem & intestina pertingant, quemadmodum arborum radices, in terram defodiuntur: omnesque; ab vna ea iecoris in porta, siue ianitrice ortum habeant: & rursus à iccore, maxima agrediatur vena, quâ cauam appellant. ex qua venule aliæ, quasi rami quidam finduntur, ac per omnes corporis partes disseminantur. quibus conficebatur, iecur venarum originem esse. Cui postea adhærebat & illud: communissimum cum plantis facultatis, quæ à Platone, concupiscibilis nuncupatur, principium in eo de viscere contineri. atque; hæc vna fuit demonstrationis, qua iecur venarum, & concupiscibilis originem esse probabat. altera est illa, quæ inde sumpta fuit: quod nullum aliud membrum, in animali reperiretur, cui venæ omnes annexæ coniunctæque; essent. cauam enim venam, à gibbo iecoris exorientem à dextro cordis sinu, exoriri alii opinati sunt. 10
20
fi

si è corde similes ramis, per totum corpus
 discinderentur venæ, possemus fortasse eā
 esse omnium venarum originem affirma-
 re. sed non ita cōpertum est. Non enim il-
 læ, quæ è finis iecoris exeunt, atq; in ven-
 trem, in ieiunium. & tenue, ex ileq; intesti-
 num, & cæcum, & colon, & rectum, tum in
 lienem, & omentum penetrant venæ, radi-
 cibus similes, ab eo oriuntur: sed alia est ve-
 10 na, harum omnium origo, ad iecoris portā
 collocata. Qui fiet igitur, vt dexter cordis
 ventriculus, venarum principium existi-
 metur, cum neque aliæ venæ, neq; hæ quæ
 in finis iecoris sunt, cordi vsquam commit-
 tantur? At iecur, non modo his, sed aliis e-
 tiam omnibus, quæ per totum corpus spar-
 guntur, coniungitur, per eam quæ à conne-
 xis partibus eius exoritur. quā medici ple-
 20 rique, cauam ob magnitudinem appella-
 runt. Hipp. verò, eiusque sectatores, ieco-
 rariam à viscere unde egreditur, nomina-
 uere. Secundam iam habes iecoris demon-
 strationem, qua esse id venarum omnium,
 atque idcirco altricis facultatis originem,
 conficiebatur. Alia subsequitur tertia ab
 exuperatione seu abundanti probatione,
 hoc modo. si dextrum cordis ventriculum
 cauæ venę principium statuerimus, contra

G riu

rium erit euidentibus, iisque quæ in piscium
dissectionibus reperiuntur, quorum nul-
lius (quippe cum pulmone omnes careant)
cor dextrum ventriculum habere, comper-
tum est. cur verò vnà cum pulmone, & ori-
atur & intereat dexter cordis sinus, in li-
bris de vsu partium demonstrauius. ab
exuperatione itaque, vt dixi, non parua ex
hac etiam ratione dogmati affertur confir-
matio. Quin alia quoque, huic non dissimi- 10
lis ratio accedit, dum cauæ rectitudinem cō-
templamur. cuius quidem dextra pars, à
gibbo iecoris rectæ lineæ inflexibilitate, ad
iugula vsque protenditur: sinistra, germen
in dextrum cordis ventriculum emittit.
hinc nonnulli venarum omnium per to-
tum corpus diffusarum, quasi truncum es-
se opinantur. quod si verum esset, prorsus
etiam ipsa, post exitum è corde finderetur,
sicut magna arteria. quæ cum omnium alia 20
rum, absque vlla controuersia origo habea-
tur, vbi è corde primum emerfit, in duas
scindi partes conspicitur, quo scilicet alter
eius ramus sursum, alter deorsum, per cor-
pus dispensaretur.

Quocirca, siquidem caua vena è cor-
de oriretur, proculdubio etiam ipsa quem-
admodum arteria, bifariam diuisa, altera
par

parte, ad iugula ascendisset, altera ad iecur descendisset. Quod cum minime appareat, neque ex corde eius initium esse perspicuum est. Hæ quatuor demonstrationes in sexto huiusce tractatus libro positæ, satis superque esse debent: præsertim iis, qui quid sit demonstratio non ignoraret. nonnulla tamen ibidem, licet demonstrationem scientiæ effectricem non continerent, sicut duæ
10 illæ primæ rationes, ad dogmatis confirmationem diximus. contradictio insuper, contra diuersa opinantes habita est, vt quantum in me fuit propositam iam quæstionem, breuissimè demonstrari. non enim prolixitas, in nobis accusanda est, qui rationes eorum falsas redarguimus, sed in illis, qui eas ita peccantes composuerunt. Nam cum tres à Chrysippo, rationales de affectibus scripti sint libri, possemque ego
20 ex iis, in quibus ab eo dissentirem, sigillatim refutandis, orationem protrahere. id facere nolui. neque omnia quæ de virtutum differentia, quatuor libris complexus est, quæ etiam à Posidonio reprehenduntur, persequenda mihi esse duxi. sed erroribus tantum indicatis illis, qui scientiam efficientes demonstrationes intelligere possunt, in aliud tempus, reliqua

G 2 omni

omnia per ocium ostendere distuli, quæ Chrysippus, tum secum, tum cum euidenter patentium veritate pugnantia conscripsit. proprium enim ea tractatum desiderant. Nunc verò cupiētibus amicis, iam reliqua de Hippocratis & Platonis decretis audire, quæ restant dicenda subiungemus, à naturalibus elemētis sumpto principio.

ARGVMENTVM CAP. IIII.

Haecenus prolixitatis culpam transtulit in ¹⁰ quosdam artis demonstratoriae imperitos: accedit nunc, ad placita Hippocratis ac Platonis. primum est de elementis. Definitur elementum minima pars eius rei, cuius est elementum. Minimū dicitur, quod amplius sectionem non admittit. In magnitudine minimū non est, quæ per sectionem tantum minor euadit. Speciei autem ac vocis finis est, ubi consistit diuisio. Corpora generationi ac corruptioni obnoxia, minimis quatuor ²⁰ partibus constant, terra, aqua, aere, igne: in quorum temperatura (iuxta Platonem) consistit sanitas, sin excedant vel deficient, vel in alium nō suum mutantur locum, consequitur morbus. De his alias Hippocratis exposita sententia: quare hic solius Platonis sufficerint verba.

Elementum appellatur, minima pars eius rei, cuius est elementum. est q; in prædicamento ad aliquid, sicut & pars, simili

li enim modo, elementum alicuius esse elementum, & partem alicuius partē, manifestum est. Quemadmodū igitur nostræ huiusce vocis, quæ colloquēdo inter nos utimur, quatuor & viginti elemēta sunt, ita omnium corporū, quæ gignuntur & corrumpuntur, minimæ particulæ quatuor habentur. terra, aer, aqua, & ignis. ut minimū id intelligatur, quod nō amplius suscipere sectionē potest. nam magnitudinis diuisio, nullum habet huiusmodi minimum. sed quæ aliquādo cōsistat, terminumq; reperiatur, sola speciei sectio est, perinde ac vocis. vox enim cōposita hæc, Iram Pelidæ, mecū Dea coacine Achillis, est quoddam *Specierū* totum. cuius partes sunt, Iram, & Pelidæ, *sectionem* & mecum, & Dea, & cōcine, & demū Achil *esse perin-*lis. vnaquæq; harū iterum in syllabas, *syllabæ* de ac vo- labæ rursus in elementa, diuisionem susci- *cis.*

piunt. I namq; prima syllaba, vno constat elemento. ram tribus composita est, quorum nullum, in alias minores voces parti-ri potest. ac propterea, minimam vocem, itaque indiuisibilem vocamus. sicut etiam philosophis mos est, Dionem indiuiduam substantiam appellare. ita quoque Plato, breuissimam orationē eam vocat, quæ ex nomine cōstat & verbo. breuissimam uti-

G 3 que,

que, quatenus oratio est. nam vnaquæque res quæ ex specie & dicitur, & intelligitur, cum non amplius sectionem in plures species admittit, his nominibus nuncupatur, breuissima, indiuisibilis, elementum dicta. At verò de elementum vocabulo, habes in tractatu de medicis nominibus, integrum à nobis conscriptum librum. De magnitudinis autem diuisione, plura à geometris traduntur. quibus probant consistere eam non posse nullumque finem habere, sed rem, quæ fecatur, minorem subinde quantitatem adipisci.

Cum verò speciei sectio deficiat, inter omnes constat, in singulis rerum generibus, in *Elementum* diuiduam quandam formam & speciem esse, in *naturalibus* eodem modo, quo in naturalibus corporibus, elementum est, terra inquæ, aqua, aer, *poribus.* & ignis. cuius rei demonstrationem, scribere hic mihi necesse non arbitror, cum de elementis secundum Hippocratē, aliud à me iam editū sit commentariū. quod quidem planius, sicut pleraque alia scripsissem, nisi illius tantum qui id erat accepturus, non imperitorum quoque in quorum manus erat venturum, habuissem rationem. Quod cum multi iam haberent, nequaquam aliū librum mihi esse scribendum duxi. præsertim cum

pau

pauca in eo sint, quæ longiore egeant expli-
 catiōe. cuiusmodi hoc est, quod dicebamus
 de elementi notione. quod latius vno eo in
 tegro (vt dixi) libro explanatum fuit. nūc
 per capita recensuimus omnia, quæ in li-
 bro de elementis secundum Hippo. magis
 fortasse dixissemus, si syllabis ipsis elemen-
 tum indigisset. Sed cū ab Hippocrate,
 de natura hominis scriptus fuisset liber, ei-
 10 q̄ue additus alius, de victus ratione admo-
 dum paruus, quibus inserta quædam vena-
 rum dissectio fuit, quā qui disposuit libello
 de natura hominis, & de victu, videtur ad-
 iunxisse, nostrum illud commentarium de
 elementis ad Hippocratis sententiam, hu-
 ius de natura hominis, expositio est. non
 ita tamen facta, sicut solent, qui enarratio-
 nes componunt, vt singula verba perpen-
 dant, sed vt sola ea quæ dogma continent,
 20 cum suis demōstrationibus explicet. quas *more nō*
 si discere cupis, ad eū legendū librū te trās esse, eadē
 fer. mihi non est mos, eadē in diuersis com-
 30 mentariis repetere. Hic igitur, solius Plato-
 nis verba ascribam, in quibus Hippocrati *tarijs re-*
 consentiens, corpora nostra ex terra, igne, *petere.*
 aere, aqua concreta esse affirmat. Quod cū
 aliis etiam in libris dicat, nunc satis erit,
 si locum ex Timæo citauerimus, vbi ad

G 4 hunc

hunc modū scribit. Cū quatuor sint genera, ex quibus corpus nostrū compactum est, terra, ignis aqua, aer, horū sanè præter naturā redundantia & defectus, & sedis è propria in alienā facta mutatio, & rursus tum ignis, tum aliorū, quā plura vno sint ipsorū genera, si singula non id quod sibi-
 ipsis cōuenit assumūt, & omnia huiusmodi,

Mensura seditiones, & morbos afferunt. His verbis
temperiei manifeste declarauit Plato, non solū ex ter-
ra, aere, aqua igne corpora nostra cōstare,
sed in con- verum etiā, ex his mēsurā quadā inter se cō-
stitutio- temperatis, secundū naturā se habere, quod
ne corpo- idē est, quod valere: deficiēte verò aliquo,
rum vel aut redūdante, aut etiam in alienū locum
defectus. migrante, ægrotare. excessum porrò & de-
 fectū, equabilē temperaturā, in qua primo-
 rum corporū sanitas cōsistit, corrumpere
 nemini dubiū est. quod idē, ex sediū trans-
 mutatione fieri liquet, si cōsideremus pe-
 ctoris, & asperæ arteriæ instrumenta sta-
 tim, vbi aut sanguis, aut aliquis alius hu-
 mor inciderit, integrā sanitatem amittere,
 pari modo etiā ventrem, intestina, venas,
 carnem pati, si intra se, aeream aliquā ma-
 teriam collegerint. sed Plato quoq; ipse, se-
 quentibus verbis hoc tibi patefaciet, ita in-
 quies: Cū enim præter naturam vnum-
 quod

quodque afficitur, & transmutatur, calefiunt, quæ prius frigebant: humescunt, quæ sicca fuerant: leuia itē grauitatem adipiscuntur: sicq; omnia omnes mutationes suscipiunt. tantūmodo enim hoc dicimus, quod idem ad idem, secundū idem, & similiter, & ex proportionē accedens ac decedens, id quod cū ipso idem est, sospes ac sanum esse permittet. Quod verò ab his aberrabit, horum vnumquodq; aut accedens, aut decedens, alterationes per quā varias, & morbos interitusq; innumerabiles inducet. Hic Plato & corporis nostri constitutionē ē terra, igne, aere, aqua existere, & ex horum vel defectu, vel excessu, vel translatione, morbos fieri manifeste declarauit.

ARGVMENTVM CAP. V.

Non dissentit Hippocrates à Platone, terrā, aquā, aerem, ignem, non appellans elementa. philosophia duplex, practica, quam sequitur Hippocrates: theorica, quam Plato. Ea medicis prorsus inutilis est, qui eatenus tantū de elementis disputant, quoad morborum seruit curationi. Plato insuper illorum perscrutatus causas, proprietates figuras tribuens igni pyramidalem cubicam terræ octaedron aeri icosaedron aquæ. Verum hæc omnia neglexit Hippocrates.

G § Sed

Sed videbitur fortasse, quia elementa ea non vocat, ab Hippocrate dissentire. At neq; Hippocrates, elementa nominavit, sed tantum ex eorū concursu, & confusione, naturalia corpora constare asserit. nihilque ultra hæc, cum nulla id postularet necessitas, sibi progrediendū putavit: quippe qui actiuam solū, speculatiuam artem minime tractaret. Plato verò, qui contemplatiuam philosophiā nobiliore existimabat, solas quæ in elementis extant facultates, considerare satis non habuit. sed causam quoq; eorum generationis, inquisiuit, inutile nimirum medico speculationē secutus. Nam scire cur humediet aqua, vrat ignis, vel cur fluat aqua, sursum feratur ignis, stabilissimaq; & grauissima elementorū terra cōstitit, ad morborū curationes nihil confert.

Ad sani- illud enim tantum ad sanitatis cōseruatio-
tatis con- nem, morborumq; medelam sufficit, vt co-
seruatio - gnoscamus, ex calidi & frigidi, sicci & humi-
nem quid di tēperatura, sanitatē effici, ex horū cōtra
cognoscē intēperaturis, morbos animalibus accide-
dū ex ele re. indagare autē, an ex pyramidis formā
mentis. habētibus partibus, ignis cōstet, an aliqua
 alia causa sit, cur occurrentia corpora inci-
 dat, ac diuidat, speculatiuæ philosophiæ o-
 pus est. quam tractans Plato, ignis partes
 pyram

pyramidis forma esse ait, cubicas terræ. figuramq; eam quæ ab octo basibus octa edros vocatur, aeri, icoſa edron à viginti aquæ aſcribit. Qua de re, rectene an ſec^o opinatus fuerit, non eſt præſentis negotii definire. reddere enim ratione propoſueramus, cur elementa non vocarit terram, aquam, aerem, ignem: non, falſone formas has ſingulis aſſignet. diuidit rurfus ſingula hæc, ratione ac conſideratione in materiam & formam. & quia forma compoſita eſt, pyramidis inquam, ex quatuor æquilateris triangulis, cubus ſiue hexaedros ex quadratis ſex, octaedros ex octo æquilateris triangulis, icoſaedros, ex viginti triangulis, rurfus planarum figurarum, quæ has ſolidas circunſcribunt, ordinem ſpeculatur. atque inquit, æquilaterum triangulum, ex rectilateris duobus, quadratum
 20 verò ex quatuor conſtare. ac quoniam progredi vltcrius non poterat, in his quaſi in minimis cōſiſtit. atq; ea de cauſa, elementa hos appellat, alterum æqui lateri triāguli, quadrāguli alterū.

Ipfius enim orationes adſcribam. prima: de pyramide ita ad verbum habet, erit vero prima ſpecies ex minimis cōſiſtēs. cuius elemētū eſt ea figura, quæ ſubſtrata ba
 ſin

sin latere breuiore, duplo maiorem longi-
 tudine habet. Secunda oratio post hanc de
 icosaedro sequitur iisdem his verbis etiam
 ipsa. Tertia verò, inquit, ex bis sexaginta
 elementis compactis, & solidis angulis duo
 decim, quorū singuli quinq; planis trian-
 gulis æquilateris continentur, viginti ha-
 bens triangulos æquilateros pro basibus.
 Nunc trianguli, qui plana corpora solidas
 figuras terminantia constituunt, elementa ¹⁰
 vocata sunt, procedendo tamen etiam quæ
 à planis præfinitur corpora, elementa no-
 minat, cum scribit. Sit igitur recta ratione,
 & verisimili, quæ pyramidis solida figura
 existit, ignis elementum, ac semen. ut sensi-
 bilem hunc vniuersum ignem collectionē
 esse compositionemq; paruorū quorundā
 corporum figuram pyramidis habentium
 existimemus. Quasi triticei acerui, vnum-
 quodq; tritici grauū, elementum esse dicas, ²⁰
 ita singula ex his paruis corporibus elemē-
 ta appellat Plato. pari quoq; ratione, vo-
 cis elementa ait, syllabas primum gignere,
 mox ex syllabis, constare nomē, & verbū,
 præpositionē, articulum, coniunctionem,
 & cætera, quæ Chrysippus, orationis nun-
 cupat elementa. Hæc quidē, cum nulla ta-
 men esset necessitas, differui, ne videlicet
 litig

*Elemēta
 singula
 ex paruis
 corpori-
 bus.*

litigiosus aliquis haberet, vnde orationem nostram labefactaret, in dogmate de elementis, asserens Platonē ab Hippocratis discrepare sententia. cū neq; prorsus ipse Hippocrates terram, aquam, aerem, ignem elementa nominarit, sed ex ipsis nos constare dixerit, non requisita insuper causa, quam ob rem, illam quā inesse in ipsis euidenter cernimus, propriā vim habeant. Plato autem, præterquam quod ex quatuor his cōcedit omnia quæ gignuntur & intereunt corpora cōcreta esse, etiā illud postea, per scrutatus est.

ARGVMENTVM CAP. VI.

Diffērit de generatione ex elementis, quomodo ex eis, nostra cōsistant ac generētur corpora. Ex elementis, omne cōstat herbarū genus quæ pabulū præstāt brutis, quibus dū nascitur homo, in eo gignitur pituita, bilis vtraque, & sanguis. qui nostra generationis materies est: Eo primū nati alimur. In adultis, solidior cibū, vertitur in sanguinē, pituitā, flauā & atrā bilē. Porro cū dixisset morbū, ex primōrū corporū intemperie creari nec idē videretur Hippocrates intellexisse, nomine primi & secūdi corporis, & Plato secūda tātum meminisset cōstitutionis corporis explicatur quā corpora prima, quæ alias similia & simplicia dicūtur, appellanda sint, quæque

que ex his composita instrumentaria.

Iam verò modū, quo ex elementis corpo-
ra cōstituuntur, eundē vtriq; posuerūt,
non ex terra scilicet aqua inspersa, soleq;
Ortusplā excalfacta cōtinuo generari animalia asse-
tarū fru- rentes, sed multis interueniētibus mutatio
Etuum nibus. ex quatuor siquidē elementis, plan-
seminū. tarum ortus, & fructuū, & seminum existit.
quæ omnia postea ouibus, suibus, capris,
bobus, reliquisq; animalibus, quæ vel her-
bis, vel arborū fructibus, vel ramis, vel ra-
dicibus vescūtur, alimētum præstāt. at ho-
minibus, ipsa hæc animalia, nutrimento sūt.
ex quibus quidē cibus, sanguis in ipsis gi-
gnitur, & pituita, & geminæbiles. sed, san-
guis plurimus, vnde sol^o ex omnibus in ve-
nis apparet. alia pauciora creātur. atq; hic
sanguis, est nostræ generationis, quasi ma-
teria. qui ex quatuor quidē humoribus cō-
stat, à dominio tamē ita appellatur. gigni-
mur q̄ppe ex ipso, dū in vtero cōcipimur,
primāq; formationē adipiscimur. editiq;
in lucē deinceps, formatorū mēbrorū di-
stinctā explicationē, incrementū, & perfe-
ctionē inde accipimus. ac principio, lacte
æducamur, ex sanguine ortū habēte. deinde
iisdem, quibus adulti, cibus vescimur, vnde
rursus sanguis, & pituita, & flaua, & atra bi-
lis

lis generatur. Flauam verò, aut luteam bilem appellare in præsentia nihil interfit.

Quæ porrò omnia Hippocrates primus omnium quos sciamus, & medicorum, & philosophorum optime definiuit. atque

ideo primorum corporum ægrotationes,

ex intemperatura fieri prodidit. sed quæ-*Primorū*

nam appellem prima corpora, prius explic*corporū*

cemus, ne in oratione hac, quicquàm ob-*ægrotat-*

10 scurum relinquatur. nam ipse Hippocra-*tiones ex*

res, corpus primum, aut secundū, sicut Ari-*intempe-*

stoteles, non videtur appellasse. Plato, se-*ratura*

cundam quandam corporum asseruit esse fieri.

constitutionē. primam verò, neque ipsum

nominaſſe compertum eſt. ſed quia ſecun-

dam dixit, aliam quandam ante eam pone

re, proculdubio apparet. quam videlicet

Aristoteles, utpote qui latius de anima-

lium partibus, & generatione tractarit, ſi

20 milarium nomine inſigniuſt. quāto enim

quis exactius, ſubtiliusque quancunque

rerum naturam conatur explicare, tanto

plura nomina inueniat, neceſſe eſt. corpo-

ra itaq; quæ vna circunſcriptione claudū-

tur, interdū ſimiliaria, eo quòd omnes par-

tes, tum ſibi mutuo, tum toti ſimiles habeāt

interdum ſimplicia, & prima nuncupātur.

quippe cū ea poſtea cōſtituāt, quæ cōpo-

ſita

fita, & instrumentaria solemus appellare. digitos inquam, manum totam, cubitum totum, totum brachium. & quæ his respondent in cruribus, digitos, pedem, tibiam, & femur. Quinetiam oculus, lingua, cor, pulmo, reliqua viscera, venter, intestina, instrumentaria sunt. ex quibus postremo, totum corpus componitur. prima igitur nostra generatio est sanguis, qui ex alimento intra corpus sumpto efficitur. est item semen.

ARGUMENTVM CAP. VII.

Sanguis est generationis & corporeæ constitutionis materies. Hippocratis est opinio, ex primorum seu elementorum commistione, animantis corpus subsistere. Ea sunt sanguis, bilis flaua, respondens igni, atrabilis terra, pituita aqua. Horum inter se moderata si sit temperies tum facultate, tum multitudine, valebit animal: sin aliquid defecerit, aut abundarit, aut in corpore sit s paratum, nec in se cum aliis temperatum, dolebit. Ista recte tribuit Hippocrates humoribus. Plato elementis non recte. Hoc tamen non male, quod in secundis constitutionibus secundum naturam humores facit morborum causas. Subicitur de bilium differentia & morbis, qui ex ea & pituita nascuntur. Bilis omnis ex nimio oritur calore. Omnisque in corpore inflamma-

tio, ex bilis nascitur incendio. pituita acida & salsa, fons omnium est morborum, qui destillatione creantur.

Sanguinē voco, qui ex dominio hoc no *Sanguis*
men sortitus est, quiq; in venis conti- *quid sit.*
netur. ex his, primæ illæ partes existūt, car-

tilago, os, neruus, membrana, ligamentum, id genus reliqua. ex quibus postea oculus, lingua, caput, viscera, crura, & brachia gi-

guntur. vnde totū demū corpus cōstituitur. Quo circa Hippocrates, in libro de natura hominis, cū hāc ex elementis vnionē, cōmitionēq; omnibus naturalibus corporibus cōmunē esse dixisset, ad eā quæ in animalibus est, cōsiderāda trāsit. atq; illis quī dē nō omnibus, sed sanguine præditis tātū, inter quæ est etiā homo. ad quē, tota deinceps eius festinauit oratio. scribit igitur de ipso in hūc modū. Corpus hominis habet

in se sanguinē, & pituitā, & bilē tā flauā, q̃ atrā. ex quibus natura corporis eius cōstat & ppter ea dolet, & valet, maxime cū moderata hæc inter se cū facultate, tū multitudine, & mista optimē fuerint. dolet, cū aliquādo do- quid ex his plus vel minus vel separatū in corpore fuerit, nec bene cū omnibus cōfusus extiterit. necesse quippe cū vel separatū quid est, & in seipso cōsistit, nō solū cū

H locum

locū vnde secessit morbidū fieri, sed etiam cū in quo stat, & in quē propter nimiam copiam diffusum est, dolore ac morbo vexari. Etenim quū quid horum, extra corpus effluerit amplius q̄ redundat, euacuatio ipsa dolorē exhibet. Rursus itaq; si idem intus fecerit euacuationē & transitionē, ab aliis secretionem, geminatū dolorē exhibere necesse est, nempe & vnde secessit, & vbi receptū redundat. Haftenus Hippocrates. Quem sequi Plato, illis paulo superius citatis verbis, mihi videtur voluisse, vbi de quatuor elementis generationis nostrae, & vniuersali morborū ratione agebat. quorū initiū tale fuit. Cū quatuor sint genera, ex quibus corpus nostrū cōpactū est, terra, ignis, aqua, aer. & reliqua. Accuratiū verò de ipsis, medicoq; etiā vtilius scripsisse Hippocratem cōstat. quippe qui, cum ex quatuor elementis corpus nostrū ¹⁰ dicat extitisse, ab effectricibus qualitatibus ¹⁰ *Effectricer quali* omnino ea appellat, siccum, humidum, calidū, frigidum. neq; tamen de morbis secundum illorum rationem sermonem facit. potestate siquidem in corporibus, non actu insunt. actu verò insunt, quae ex ipsis per media alimenta gignuntur, sanguis, pituita, flaua & atra bilis. igni flaua, atra terrae pitu

pituita aquæ correspondet. atq; idcirco, calida & sicca est flaua bilis facultate, sicut ignis, atra frigida & sicca perinde ac terra, pituita non secus, atque aqua, frigida & humida euasit. solum autem aereum elementum, in animalium corporibus iuxta naturam suam, tum in respirationibus, tum in pulsibus cernimus perstitisse. Quinetiam in palpitatoriis affectionibus inflationibus, tumoribus, atque iis quos flatus dicere cōsueuimus. æquabilis autem ex omnibus quatuor elementis temperatura. exquisitum sanguinem creat. meliusq; est, vt de humoribus dicamus, quod de elementis Plato scripsit. Nam Hippocrates cum dixisset, corpus hominis in se habet sanguinem, pituitam, flauam, & atram bilem. deinceps subiungit, & propterea dolet & valet. vt dolet per excellentiam magni morbi, de omnibus præter naturā, valet de oppositis ad præter naturalia omnia, intelligatur. Inde progrediendo, quo modo valeat, docet ita. valet maximè cum moderata hæc inter se, tum facultate, tum multitudine, & mista optimè fuerint. Quænam hæc? non elementa sanè, sed quæ cōtinèter & proximè corporis mēbra, pducunt sanguis

Verbū do
let & va
let quo
modo in
telliga
tur.

guis videlicet, & pituita, & geminæ biles. dolet, inquit, cum aliquid ex his, plus vel minus vel separatim in corpore fuerit, nec bene cum omnibus confusum extiterit. Id quod Plato, paraphrastice imitatus, ait. & sedis est propria in alienā facta mutatio. sed hic, ut dixi, errat cum addit, & rursus tum ignis, tum aliorum, quum plura vno sint ipsorum genera. non enim sunt hæc quæ transmutantur, & sedem in animalium corporibus variant, sed pituita, bilis & sanguis. nam sanguis quoque sæpenumero, aliena sede occupata letalium morborum causa efficitur. Illa porro, quæ cum plus & minus, unumquodque ex iis quæ nos componunt, euadit, morbi constituentur, & de humoribus, & de elementis communis oratio est. quæ verò idem fiat, cum aliquid per se in aliquo corporis loco con-

Humores stiterit, non amplius de vtriusque; verum reperi-
quocumque ritur. perspicue enim humores videmus, 20
in membro quocumque in membro per se constiterint,
per se comorbos inducere, ignem sacrum, & herpestiterint, tas, Bilem flauam, caneros Nigram, tumo-
morbos in res Pituitam. Sanguis quoque est propriis
ducere. vasis effusus, cum in pulmone, & inter pe-
vel si sepa ctus & pulmonem collectus putruerit, ta-
rètur ab bem affert. concretus etiam in ventre, & in
alijs. magnis vulneribus extremis periculis ho-
 mi

mines exposuit. At terram nullibi videmus per se solā, in corpore cōgregatā esse. nullibi ignem, nullibi aquā. sed sanies tantum quādam aqueo, & igneo elemēto inter se cōmistis, neq; illis synceris, sed cœnosam quandā crassitiem adeptis. eodem modo etiam, cum aerea substantia, humido vapore coniungitur, flatuosus spiritus in animalibus gignitur. Recte igitur Hippo.
 10 po. humores scripsit, & separatos ab aliis, & in quolibet membro sigillatim collectos morborū causas existere. Plato verò idem de elemētis non recte. De generatione itaque ex elementis, de sanitate, & morbo similariū, primorumque corporū hactenus. nunc ad reliquam in Timæo scriptam orationem descendamus. quam tamen expositione iam præuenimus, sic ad verbum habentem: Cum verò secundæ constitutiones
 20 secundum naturam constiterint, secunda etiam quædam morborum intellectio, volenti cuique animaduertere, sese offert. nam cum medulla, & os, & caro, & nervus ex illis consistant, sanguis præterea, quamvis alio quodā modo ex iisdem factus sit, cæterorum pleraque quemadmodum superiora eueniunt, maximi verò morbi hoc modo grauissimè ingruunt. Hic itē Pla-

Secunda

H 3 to

omnium to, rectè quidè secūdu omniū elemētorum
elemento constitutionē medullæ, & ossis, & carnis, &
rū consti nerui ait esse ex humoribus enim, quorum
tutio. ab prima est generatio, ortū hæc habent. non
humorib. rectè tamen, sanguinē inter ipsa cōnume-
ortū ha- raut. quippe qui primæ, nō secundæ con-
bentia. stitutionis opus sit. Quāq̃ mihi videtur,
 etiam ipse dissimilitudinē quandam san-
 guinis aduertisse, atque ideo non absolute
 ita dixit: nā cum medulla, & os, & caro, & 10
 nervus ex illis cōsistant, & sanguis præter
 ea: sed addidit, quāvis alio quodā modo, ex
 iisdem factus sit. quibus verbis fatetur, nō
 eadē constitutione ex quatuor elementis,
 vt os, & medulla, & caro, & nervus, sed alia
 sanguinē procreari. qui quidem, prior illis
 omnibus, cōmunē cum aliis humoribus ge-
 nerationem, sortitus est, ex quibus postea
 prima corpora, medulla scilicet, caro, ner-
 uus, os, consistunt, atq; alia, multa. integer 20
 enim à me de similariū corporū differētia
 scriptus est liber. At verò si quis à Platone
 quæsiisset, quis nā alius modus sanguinis
 generationis sit illæ, quem innuit, mirarer
 profecto, si aliū posset dicere, q̃ qui ab Hip-
 pocrate fuit explicatus. diffusius enim vir
 ille, de humorum generatione, differentia,
 & facultate tractavit. atque corū quis, qua
 in

in regione, tempore, ætate, corporis habitu dominetur, optimè disseruit. Quæ tamen omnia, Platoni nō fuit necesse cōmemorare. sed neq; illa Hippocratis instituto, quæstio cōueniebat, quid esset in causa, cur albus pituitæ humor, sanguinis ruber, flauus amaræ bilis, acidæ verò niger extitisset. Cuius tamē rei inueniēdæ causam, ipse videtur præbuisse. Quemadmodū cū
¹⁰ ex linguę coloribus, nigras in corpore affectiones dignoscendas docet, ex adustione fuliginosa fieri eas affirmans. sicut enim extra corpus è lucernis, & facibus, aliisq; huiuscemodi pinguibus rebus, exire fuligo cōsuevit: ita etiā in animalium corporibus sæpenumero fit, vt torrefactis humoribus ac præcipuæ pinguibus, fuligini simile quiddā generetur. Nam pituitam propterea albā apparere, quia in generatione eius mul
²⁰ tæ paruæ ampullæ in ea contineantur, illud verò dicere non est ausus Hippocrates cum maioris id, quàm arti medicæ conueniret, naturæ speculationis esse videretur. At Plato & hoc dixit, & de sanguinis colore in eodem libro disseruit. quæ tamē in præsentia mihi non est opus ascribere. melius em̃ est vt, quēadmodū amici quiddā faciendum censent alibi rerum medicinalium

H 4 in

in Timæo scriptarum explanationes con-
damus. Siquidem, cū de aliis multi cōmen-
taria ediderint, & longiora etiam nonnulli
quā par erat, de his pauci admodū, neq;
illi quidem bene scripserunt. In præsentia
igitur, id tantum dixisse sufficiat, quatuor
humores à Platone nō secus atq; Hippo-
crate plurimorum morborū in causa esse
existimari. id quod sigillatim de ipsis, ad
calcem libri scripsit. principia tantum ora-
tionum citabo, reuocandæ memoriæ cau-
sa. De bilium differentia, sit satis hæc an-
Cause co notasse. Quæcunq; autē vetustissima, con-
lorū hu- coctioni q; inepta caro colliquata fuerit,
morum. ex multa exustione nigrescit, atque ex eo,
quia vnde quaq; corrosa adesaq; est amari-
tudine cōtracta, omni corporis parti, quæ
nondū corrupta fuerit, infesta euadit. & in-
terdum ex amara, acidissima effecta, ama-
ro videlicet magis attenuato, nigrum adi- 20
piscitur colorē, interdum sanguine tinēta
amaritudo, subrubrum colorem habet. vi-
ridem verò & herbaceū, si huic niger ad-
misceatur. commiscetur præterea flauus co-
lor, cum amaritudine, cum à flāmeo igne
recens caro contabuerit. atque his quidem
omnibus, bilis nomē est vel à medicis qui-
busdam fortasse inditum: vel certe ab ali-
quo

quo eius ingenii homine, qui in multa, ac
 dissimilia spectans, vnum in ipsis genus co-
 gnomento vno dignum, deprehendere po-
 tuerit. alia verò quæ bilis species dicuntur,
 pro colorum varietate rationem singulæ
 propriâ acceperunt. Hæc sunt quæ à Pla-
 tone, de bilium differētia scribuntur, ex ni *Ex nimio*
 mio calore omnes ipsas, sicut Hippocrates *calore o-*
 dixit fieri, asserente. Iam verò de morbis *mnes bi-*
 etiam qui ex bile oriuntur, tractans Pla- *les fieri.*

to, ita exorditur. Quæcunq; corporis par-
 tes, inflammationē pati dicuntur, à bile in-
 cendi, atq; inflammarī cōtingit. Item de
 pituita ad hunc modū cœpit. Pituita ve-
 rò acida, & falsa, morborū omniū qui de-
 stillatione fiunt, fons atq; origo est. De
 atra bile quoq; cū alia quædā, tum hæc
 scribit. Sanies quæ ex sanguinis serosa
 substantia existit, mitis, quæ ex atre bilis,
 acida, & fera est. Neque solus Plato, sed
 & Aristoteles, & Theophrastus, aliisq;ue
 cum Platonis, tum Aristotelis discipuli,
 hanc de humoribus Hippocratis rationem
 æmulati sunt. Quinetiam ex medicis an-
 tiquis grauiissimi quique, Diocles, Plisto-
 nicus, Mnesitheus, Praxagoras, Philoti-
 mus, Herophilus. Herasistratus verò, ma-
 nifestam videtur aduersus Coos exercere

H 5 con

contentionem. cuius studio, ut ostendimus alibi, veritatem neglexit. atque idcirco quēpiam ex humoribus veretur calidum, aut frigidum, aut humidum, aut siccum appellare.

ARGUMENTVM CAP. VIII.

Sunt in homine quoad vivit quatuor, nomine ac natura distincti humores sanguis, pituita, bilis, atra, & flava. Confutantur qui ex his faciunt unum, veluti qui asserunt hominem esse sanguinem.

Hippocr. **V** Erūtamen Hippocrates in libro de natura hominis, cū alia quēdā *meliori* *doctrina* *ordie qua* *dam tra-* *ctasse qua* *Plato.* tractasse, tum ordine doctrinæ meliori, quā Plato fuisse usus videtur. nam & quatuor humores secundū naturā esse, id quod ne attentavit quidam de Plato, & ex ipsis, aliū alio anni tempore reducere demonstravit. Verū pauca quēdā de hac re, etiā ex eo libro ascribā. Dixi autē me ea quæ asserā hominē esse, semper eadē esse demonstraturum & lege, & natura. ea sunt sanguis, pituita, bilis & flava, & atra. principio igitur horum nomina lege distincta affirmo, nullumque ex his, eodē censerī nomine, deinde natura, formas etiā esse separatas. neque pituitam sanguini, neque sanguinem bili, neque bilem pituitæ similem esse. qui enim fieri potest. ut
hac

hæc similitudinem inter se habeant, cum neq; si inspiciantur, coloribus conueniāt? neque, si manu attrectentur, calida, aut frigida, aut sicca, aut humida, pari modo esse videātur? Quando igitur adeo inter se & forma, & facultate diuersa sunt, vnum non esse, necesse est, siquidē ignis & aqua, nō sunt idem. Hæc verò vnum non esse, sed propriā singula & facultatem, & naturam habere, hinc facile cognosceres. Nam si homini deris medicamentum, pituitam educens, pituitam euomet. si bilem purgantem potionem, bilem vomet. simili modo, atra bilis educetur, si atramentis medicamentis prouocaueris. si præterea pars aliqua corporis vulnerata fuerit, adeo vt vlcus efficiatur, sanguinem effluere videbis. atq; hæc omnia faciet homo, diebus omnibus & noctibus. hyeme & æstate, quousq; ad attrahendum in se spiritum, rursusq; emittendū idoneus fuerit. Idoneus verò erit tātis per, quo ad vno ex his congenitis priuatus fuerit. sunt quippe hæc congenita homini. quid ni? primum enim hominem hæc omnia in se habere, donec vixerit, deinde ex omnia hæc habēte, homine gigni, atque in omnia hæc habēte homine, ali certissimum est. omnia inquam hæc quæ assero, & demonstrō.

Hic

Hic Hippocrates, quatuor humores natura in nobis inesse demonstraui, non sanguinem tantum, ut nonnulli opinantur. ex superabundanti probatione deinceps eos refellit, qui vnum ex his quodlibet hominem esse aiunt. sicut eos superius coarguerat, qui corporum, quæ oriuntur & intereunt, vnum esse elementum contendebant. de quorum demonstratione, ut dixi, scriptum à me est, eo in libro qui de elementis ad Hippocratis sententiam inscribitur. totam hanc rationem etiam prætermisit Plato. Hippocrates verò, ut iam dictum est, in sequentibus pertractat. satis erit, si principium tantum ascribam orationis. quod quidem sic ad verbum se habet: Qui dicunt vnam tantum rem esse hominem, hac mihi videntur uti ratione. cum videant aliquos qui medicamenta sumpserunt, in ipsis nimis purgationibus quandoque interire, alios bilem, alios pituitam euomentes, vnumquodque horum existimant esse hominem, cuius excretionem mori hominem vident. Non secus qui sanguinem esse hominem asserunt, eadem videntur sententia, intuiti quippe in iugulatis hominibus, sanguinem à corpore effluere, cum animam hominum esse opinantur. Atque hæc sunt quæ orationibus suis, adducunt
testi

testimonia. His dictis Hippocrates, postea ita existimantium confutat opinionē. quæ omnia si quis cupit audire, legat ipsum de natura hominis librum, qui apud omnes iā habetur. Ego verò breuitati studens, ad sequentia descendam.

ARGVMENTVM CAP. IX.

Ex humoribus, alius alio abundat tempore: hyeme pituita, Vere sanguis, æstate flauabilis, & automno atra. quare si eidem homini, idem medicamentum quatuor in anno exhibueris, hyeme euomet pituitosa, vere humidiora, æstate biliosissima, autumnō nigerrima.

Postea quàm Hippocrates confirmauit quatuor in nobis humores esse, atq; eos secundum naturam, qui tum redundantes quantitate, tum qualitate alterati, morborum causæ existunt, deinceps ostendit hyeme pituitam, vere sanguinem, flauam bilē æstate, atram autumnō, redundare. sed melius est, vt totam eius hac de re orationem, ad verbum producamus. quæ huiusmodi est. Augetur in homine pituita in hyeme. ea enim est secundum naturam hyemis, maximè omnium quæ in corpore sunt. frigidissima enim existit. cuius rei argumentum id est, si pituitam & bilem, & sanguinem attingas, frigidissimam omnium pituitam reperies.

ries, atqui tenacissima etiam est, & violentia secundum atram bilem scilicet maxima agitur, quæ verò violenter impelluntur, à violentia coacta, calidiora euadunt. pituita tamē supra hæc omnia nihilo minus ex natura sua frigidissima omnium apparet. Quod autem hyems, corpus pituita impleat, hinc cognosces. Homines hyeme & spuunt, & maximè pituitosos mucos emungunt. & tumores albi, hoc maximè tempore, & morbi alii pituitosi existunt. At vere, adhuc quoque valida est pituita in corpore, & sanguis auge-
Vere qui humores vigeant. tur. quo scilicet tempore, frigora remittuntur, & aquæ superucuiunt. sanguis quippe tum ab imbris, tum à dierum calore, incrementum accipit. ea enim anni pars, utpote humida & calida, naturæ ipsius maximè competit. Quod hisce tibi patere argumentis potest. Homines vere & æstate, maximè à dysenteriis vexantur. defluviaque sanguinis, ex naribus patiuntur. calidissimi itidē, & rubri sunt. Aestate sanè, adhuc sanguis pollet, & bilis in corpore turgescit, & ad autumnum usque porrigitur. Autumno verò imminuitur sanguis, cui utrique natura contrarius est. sed bilis æstate & autumno corpus obtinet. Indicium tibi esse poterit. quod homines hoc tempore, & sponte bilem euo-
mun

munt, & in purgationibus biliosa admodū
 excernunt. Idem ex febribus, coleribusque
 hominum liquebit. Iam verò æstate pitui- *Quo hu-*
 ta imbecillissima est, seq; ipsa etiam obtu- *mores mu-*
 sior. quippe cum contrarium tempus illud *tatiōe tē-*
 sit siccum & calidum. sanguis autumnō pau- *porū mu-*
 cissimus in homine. siccus enim est autum- *tentur.*
 nus & frigefacere hominem incipit. at ni-
 gra bilis, plurima & validissima eo tempo-
 re. cum autem hyems superuenit, sicut bilis
 perfrigerata minuitur, ita pituita partim
 pluiarum copia, partim noctium longitu-
 dine augeri consuevit. manent quidem om-
 nia hæc semper in hominis corpore. sed
 pro tempore instante, vnumquodque mo-
 do maius, modo minus, tum quantum ad
 partem, tum quantum ad naturam spectat
 efficitur: perinde atq; annus omnibus tem-
 poribus omniam est particeps, calidi in-
 to quam & frigidi, sicci & humidi. non enim
 quicquam ex his, vilo tempore sine omni-
 bus aliis quæ in hoc mundo continentur, ef-
 se potest. sed si vnum desit, omnia intereāt
 necesse est, cum eadem necessitate omnia
 constant, & à sese mutuo alantur. simili
 modo si ex his congenitis, aliquid in ho-
 mine deficeret, homo viuere amplius non
 posset. Porro in anno præualet maxi-
 me

me omnium interdum hyems, interdū ver,
quandoq; æstas, alias autumnus, sic in ho-
mine viget pituita aliquādo, modo sanguis
modo bilis, prius quidem flaua, deinde ea
quæ atra nuncupatur. huiusce rei euidentif-
simum testimonium habebis, si eidē homi-
ni eandem medicamenti potionem, quater
in anno exhibere volueris, hyeme enim vo-
met pituitosa, vere humidiora, biliosissima
æstate, autumno nigerrima. 10

ARGVMENTVM CAP. X.

*Singulas hominis ætates & regiones, singulis
anni partibus accommodat Hippocrates. Veri,
puerum & regionem temperatam. Aestati, iuue-
nem, & regionem calidam. Autumno, senem at-
que regionem inæqualcm calore ac frigore, quæ
tamen abundet frigiditate & siccitate: Hyemi,
decrepitum, ac regionem humidam & frigidā.
percenset inde Hippocrates morborum genera,
quæ certo anni tempore, ac ætate hominis, domi-
nantur: in vere & infantia æstate ac adolescen-
tia, autūno & senio hyeme atq; ætate decrepita.* 10

HAc oratione Hippocrates, quamuis
de temporum diuersitate tantum ege-
rit, facultate tamen de ætatibus etiam, & re-
gionibus, videtur docuisse. nam semper ip-
se in omnib⁹ quæ qualibet in oratione præ-
cipit, tempus anni, & regionem & ætatem
insp

inspectandam monet, & quodcunque de v-
no ex his audiueris, ad reliqua duo, trans-
ferre te id vult per similitudinem. eandem
siquidem rationem, in ætatibus puer, quã
in quatuor temporibus ver habet. eandem
iuuenis, quam æstas. eandem senex, quam
autumnus. eandem postremo decrepitus, *Regionis*
quam hyems. pari modo & ex regionibus *qualita*
temperata veri, calida æstati, quæ in calidi *tibus va-*
tate & frigiditate inæqualis, frigiditate *ta-*
men & siccitate exuperat, autumno, frigida
& humida, hyemi cor respondet. Cum hæc *Elemēta*
igitur docuerit, & insuper contrariorum, *methodi*
contrarias esse curationes, *methodi artis e-*
lementa tradidit. postea in Aphorismis de
morbis differens, qui singulis & tempori-
bus & ætatibus infestant, ad hæc elementa,
quasi syllabas annexuit. citabo etiã hic eius
orationem ad verbum. Morbi omnes in o-,,
mnibus temporibus quidem fiunt, quidam,,
tamen magis in quibusdam & fiunt, & irri-,,
tantur. Vere etenim, atræ bilis, insanie, co-,,
mitiales, sanguinis fluxus, anginae, grauedi-
nes, raucedines, tussis, lepræ, impetigines,
vitilignes, & pustulæ ulcerosæ plurimæ, &
pani, & articulorum dolores. Aestate verò
tum nonnulli horum, tum febres continuæ
& ardentes, & tertianæ, & quartanæ, vom-

I tu

tus item, & alui profluua. lippitudines, aurium dolores, oris vlcerationes, genitalium putredines, papulæ sudorofæ. Autumno multi æstiuæ etiam morbi inuadunt, & febres quartanæ, & erraticæ, & lienes, & aquæ inter cutem, tabes, vrinæ stillicidia, intestinorum leuitates, dysenteria, coxendices, angina, anhelationes, voluuli, comitiales, furor, atræ biles. Hyeme infestant lateris dolores, pulmonia, grauedines, veterni, raucedines, tusses, pectorum, & laterum, & lumborum, & etiam capitis dolores, vertigines morbi attoniti. Hæc de temporibus cum dixisset Hippocrates, deinceps de ætatibus subiungit ad hunc modum: Iam vero in ætatibus hæc contingere consueuerunt. paruis & infantibus puerulis feruida oris vlcerationes (aphthas Græci vocant) vomitus, tusses, vigilia, pauores, vmbilici inflammationes, aurium humiditates. dentitionem incipientibus, gingiuarum pruritus, febres, conuulsiones, alui profluua & maximè cum caninos emittunt, atque iis præcipue qui crassissimi sunt, & ventres duros habent. magis verò iam adultis tonsillæ accidunt, vertebrae, quæ est in occipitio introrsum luxationes, anhelationes, calculi, lumbrici rotundi.

Morbi ex
 variatio
 ne ætatū.

tundi, pituitæ, verrucæ, tumores glandularum circa aures oblongi satyriasmī appellati, strumæ & alia tubercula. grandioribus autem effectis, & iam ad pubertatem accedentibus & ex his morbis multi, & febres longinquæ magis, & è naribus sanguinis profluvia accidunt. plerique verò in infantibus morbi iudicantur. alii in quadraginta diebus, alii in septem mensibus, in septē
 10 annis nonnulli. in iis autem qui ad pubertatem iam progressi sunt, morbi qui in infantia permanserunt, nec maribus circa pubertatem, fœminis circa menstruorum eruptiones desierunt, solēt inueterascere. A dolescentibus sanguinis spuitiones, tabes, febres acutæ, comitiales, & alii, sed præcipue antedicti morbi. supra hanc ætatem laterum dolores, pulmonæ, veterni, phrenitides, ardentes febres, alui profluvia, chole-
 20 ræ, dysenterix, hæmorrhoides. prouectioribus verò ætate, spirandi difficultates, destillationes cum tussi, urinæ stillicidia, urinæ difficultates, articulorum dolores, renū affectiones, vertigines, morbi stupidi, mali habitus, pruritus totius corporis, vigilix, ventris, oculorum, & narium humiditates, visus hebetudines, glaucedines, auditus grauitates.

I 2 Argu

Tribus nominibus reprehensus hic Plato. 1. neglexit prædictum ordinem Hippocratis. 2. Febrium circuitu redeuntium, causam reduxit ad elementa omnibus corporibus communia, nõ ad ea quæ in sanguineis tantum sunt. 3. Veram quotidianæ ac tertianæ febris causam, non attigit. In quotidianis, phlegmaticus humor redundat, in tertianis flava bilis.

*Medico
magis
quã philo-
sopho or-
dinẽsequi
cõuenire.*

HOc ordine doctrinæ, vti debuerat Plato magis. siquidem philosopho etiam magis quàm medico ordinem, & viã, & doctrinam sequi conuenit. Sed fortasse de iis quæ experientia indigebant, nõ potuit exacte differere, cum ipse operũ medicinæ, peritus haud quaquam esset, atque in hoc est laudandus, quòd de iis dicere non fuerit aggressus, quæ non exacte cognorat. sed illa tamen poterat, vel ab ipsa rerum natura didicisse, quæ in aphorismis his verbis referuntur: Atque in anni temporibus, vere & prima æstate pueri, quidquæ his ætate, quã proximè accedunt, optime degunt, & maxime valent. æstate & autumno ad quandam parte senes. extrema autumnii parte & hyeme, in media ætate constituti. Hæc sanè de antedictis ætatibus tum in se, tũ in aliis fami-

miliaribus animaduvertere vnusquisq; potest, qui scilicet ætate iã fuerit prouectus. qualem verisimile est Platonem fuisse, quo tempore Timæum conscripsit. negligēter igitur illum se gessisse manifestum est, & in hac inquisitione, & multo magis etiam in iis quæ Hippocrates de morbis scripsit, q̄ in singulis & ætatibus, & temporibus abundant, atque inualescunt. Quibus porro si attendisset, nequaquam illa scriptis mandasset, cū inquit: Quod igitur ex ignis excessu præcipue ægrotat corpus, continuos ardores, & febres continuas patitur. quod ex aeris, quotidianas, tertianas, ex aquæ redundantia. propterea quòd ipsa, & aere & igne segnior est. at terra, quippe quæ tardissima horum omnium est, dum in quadruplis temporis circuitibus expurgatur, quartanas febres inducit. quibus serò liberari homines consueuerunt. In hac oratione, primus error fuit, quòd ad elemeta communia omnibus corporibus, non ad ea quæ in sanguineis tantū sunt, redundantium per circuitum febriū, causam reducit: cum melius ea quæ manifestè in corporibus redundare cernuntur, curari possint secundus error ille est, quòd ad veram quotidianæ, & tertianæ febris causam, ne propè quidē accessit.

Error

Platonis.

I 3

nam

nam cum euidenter pateat, in quotidianis
phlegmaticum humorem redundare, qui
humidus & frigidus est, in tertianis vero fla-
uam bilem, quam contra summe calidam
ac siccam esse, constat, debuerat dicere in ter-
tiana ignis, in quotidiana aquae elementum
redundare. sicut in quartana atrae bilis hu-
morem, & terre elementum. quicumque ve-
ro singulorum horum naturam cognosce-
re voluerit, habet de his, tum in commen-
tariis de iudiciis, tum in libris de differen-
tia febrium, absolutam orationem. neque
meus is mos est, ut de iisdem eadem saepius
repetam. sed cum semel atque iterum, quam-
doque demonstrationem explicauerim a-
liis in libris. postea illius demonstrationis
utor conclusionem. perinde atque hoc in tra-
ctatu feci. nam cum semel in prioribus li-
bris, tria esse facultatum nos regentium prin-
cipia demonstrarim, postea id omnibus a-
liis in locis, absolute sumo, admonitis quam-
doque tantum lectoribus, alibi hoc fuisse
demonstratum. Ita nunc satis erit, ea tan-
tum quae illis in libris demonstraui, com-
morare. acutissimas scilicet, & ardentissi-
mas febres, à flaua bili oriri, & tertianam
ex ardentium genere esse. cur vero haec con-
tinua minime sit, ut ardens, sed intermit-
tat

stat, causam ibi explicabimus. Plato igitur in hoc, artem Hippocratis non est assecutus, licet vsquequaque sequi hominē conatus fuerit.

ARGVMENTVM CAP. XII.

Non recte iudicat Plato, albam pituitam, ex collicatione carnis mollioris existere, generatur enim ex alimento natura frigidiorē, nec (ut par est) ab insito calore concecta.

DE pituita præterea alba, quæ ait, ex bul-
lis eā in se inclusis fieri, adeo quidē
paruis, ut videri nequeāt, quēadmodū ipse
inquit, quæ tamē omnes speciē quandā exhi-
beāt, qua talis color visui cōspicius reddat
probabile est, ac rationi consentaneū. at ex
colliuatione mollis carnis, interdū phle-
gma existere, illud verò absurdissimū non
esse, nullo modo potest. nisi quis videlicet
Prodic⁹ iminutato nomine amaræ bilis hu-
morem phlegma nūcupet, dicat quæ; à verbo
φλιγωτε quod est inflamari eā appellationē
habere. sed Plato etiā ipse, huiusmodi bi-
lis calidissimū esse humorē. pbe se nouisse
restat, ubi ait: Quæcūq; corporis ptes in-
flammationē pati dicuntur. à bile incendi,
atq; inflamari cōtingit. & deinde subiun-
gēs ita: Eadem respiratione accepta, extra
ad cutē varias feruendos pustulas effundit.

intus cohibita adustos morbos permultos
 inducit. Hinc perspicue cognoscimus Pla-
 tonem vsitata appellatione de amaræ bilis
 humore vsum fuisse. qui quidem humor,
 flauus omnino colore est. atque interdum
 multa admista serosa humiditate, luteus ac
 pallidus euadit. Quinetiam ex eo quòd di-
 xit, à bile inflammari, ostēdit se non in ap-
 pellatione sicut Prodicus, sed in cognitiōe
 naturæ ipsius humoris errasse. de eo siqui-
 dem in hunc modum scribit: Cūm verò ex
 recente, & tenera carne, aliquid cum aere
 eliquescit, ventumq; intus concipit, ab hu-
 miditateque corripitur, ampulæ quædam
 inde existunt, quæ cum ob paruitatem sin-
 gulæ visum effugiant, vniuersæ molē quā-
 dam exhibent videndam. coloremq; ex spu-
 mæ generatione album habent. hancq; om-
 nem tenerioris carnis eliquationē, spiritu
 inflatam albū phlegma esse dicimus. Nec
 multo post item de ipso ita scribit: Album
 sanè phlegma ob ampularum spiritum in-
 tus inclusum, infestum admodum est. fo-
 ras verò expirans ad cutem mitius quidē
 euadit, variis tamen corpus albis maculis,
 & vitiliginibus inficit. aliosque huiuscemo-
 di morbos parit. Hic bene de affectionibus
 à pituita exorientibus, pronunciauit. cūm
 verò

verò superius omnem dixit teneræ carnis
 eliquationem, spiritu inflatâ album phle-
 gma esse, non recte. declaratum siquidē est,
 phlegmatis hoc est pituitæ ortum ex ali-
 mento natura frigidiorē existere, cū sci-
 licet ab insito calore, non bene fuerit con-
 coctum. at colliquata caro, similem calore
 habet colliquationem, pallidæ bili, ad albe-
 dinem magis tendentem, ita vt efficiatur
 10 quod sup pallidum fuluum appellant. est
 præterea crassior etiam colliquatio hæc,
 quàm pallidabilis, peiusque olet. & quan-
 dam sæpenumero tenacitatem, pinguedi-
 nemque in se habet.

ARGVMENTVM CAP. XII.

Non vnū sentiunt Hippocrates & Plato, de
 omnium naturalium operum authore ille tra-
 dit esse innatum semper calorem: hic, non recte,
 ignē. Calor natiuus, gignitur nō ex spiritu, qui
 20 est in arteriis, sed ex seipso est: substantia quidem
 in sanguine & pituita consistens potissimū qua-
 litate autē, ex caliditate & frigiditate tēpera-
 tus. Quæ augētur corpora, & ventres hyeme ac
 vere, plurimū huius caloris obtinent. Adscribun-
 tur Platonis verba, in quibus calorē natiuum,
 ignem vocat. mutat tamen aliquando ignis no-
 men in calorem. Ruber color in sanguine, gene-
 ratur iuxta Platonē, propter ignis absterfionē.

I 5 At

ATque hæc satis in præsentia, decreta
sint de humoribus. siquidem, ut qui-
dam amici faciendum censent, alibi sum ea
quæ in Timæo medicinalia dicuntur, ex-
positurus. nunc reliqua quæ eodē libro cō-
tinētur, summam, referā ut in quibus cō-
ueniant viri hi, in quibus item dissentiant,
perspicere possumus, pluribus, ac diffusius
postea inscribendis commentariis, eadem
tractaturus. Hippocrates semper iunatum 10
calorem omnium naturalium operum au-
thorem esse ait. Plato, non calorem, sed

*Calor in ignem nominat. Age verò quo modo ab
animali ipso animali corpus dispensari ac regi-
corporib. inquit, videamus. Omne animal, inquit,
quomodo in sanguine, & venis, calorem quasi ignis,
gigna- quendam fontem habet. Porro hæc omnia
tur. recte dixit. neque enim ex attritu spirituum,*

qui sunt in arteriis, calor in animalium cor-
poribus gignitur, sicut in lapidibus, & li-
gnis fieri videmus, sed e contrario, ab insi- 20
to calore arteriarum ipsarum motus cau-
santur. Nam cum vel frigore, vel medica-
mento frigescentum fuerit corpus, nulla a-
lia re, in ipso alterationem pariente, sta-
tim quidē arteriarū motus, nervorum itē,
& musculorum cessant. Melius tamen erat
non ignis, sed insiti caloris fontem dicere,
in

in corporibus nostris esse, vt Hippocrates
 vbique appellauit. Nam si ab igne, ciborū
 concoctio, digestio, sanguificatio, & nutri-
 tio fieret, melius in acutis febribus, omnia
 hæc conspicerentur absolui. sed insitus ca-
 lor temperatus est, substantia quidem in
 sanguine & spiritu subsistens, qualitate
 verò congruè ex caliditate & frigiditate *Insitū ca-*
 contemperatus. Verius igitur ab Hippo- *lorē tem-*
 crate dicitur: Quæ augentur corpora, plu- *peratum*
 rimum insitum calorem habent, vnde plu- *esse.*
 rimo etiam alimento indigent: sin minus,
 absuntur. senibus verò parum inest ca-
 loris. atque idcirco paucis indigent fomiti-
 bus: à multis enim extinguuntur. Eadem
 causa est, vt cū corpus frigidum habeant
 senes, non ita acutis febribus infestentur.
 Hinc & in libro de natura hominis, in pri-
 ma ætate, hominem ait calidissimum esse,
 20 sicut frigidissimum in extrema, quæ est se-
 nectutis. Nō absolutè tamen calidissimum,
 quemadmodum in ardentibus febribus, sed
 insito calore, calidissimū esse substantia, nu-
 per genitum infantē dixim⁹. propterea in
 aphorismis: quæ augētur, inquit, corpora,
 plurimū calorē insitum habēt. sed hic qui-
 dē aphorismus, modò à me citatus fuit: alia
 insuper scribit huic cōsentiētia, his verbis:

Ven

Vētres hyeme, & vere, calidissimi natura sunt, & somni longissimi. quibus temporibus etiam alimenta copiosiora sunt exhibenda. nam innatus calor multus est: quo fit, ut pluribus alimentis indigeant. argumento esse poterunt ætates, & athletæ. Innati caloris plurimum esse hyeme ait. cum aduentitius, æstate abundet. sed de eius sententia, non est opus plura in præsentia dicere, cum aphorismos septem commentariis enarrarim. aliumque insuper ad discipulum Quinti Lycum conscripserim. qui non intelligens utique, qualem innatum calorem velit Hippocrates, ante à me modò recitatis aphorismis, contradicere non est veritus. Nunc sufficiet verba Platonis subscribere, quæ in Timæo de alimenti digestionem posuit: Quorum initium tale est: Hinc iam aquæ derivationem seu aquæductum huiusmodi quadam ratione præparauerunt. quod facilius perspiciemus, si inter nos illud prius constiterit. omnia quæ ex minutioribus constituta sunt, continere maiora. Quæ ex maioribus verò, minora cohibere nullo modo posse. ac propterea ignem, cum minutioribus partibus quàm cætera genera constet, per aquam, terram, aerem & alia quæ ex his componuntur, penetra

netrare. quodque cum continere valeat, esse nihil. Idem de nostro ventre cogitandū, qui cibos, & potus ingestos potest retinere. spiritum, & ignem quæ constitutione ipsius longe tenuiora sunt, non potest. His igitur deus, ad irrigationem à ventre ad venas traducendam vsus est, reticulo scilicet ex aere & igne, instar nassæ contexto. Aere quidem, & igne ad alimenti concoctionem, sanguinis procreationem, & digestionem faciendam, vti naturam recte dictū est. quod verò ex ipsis reticulum esse factum ait, & non commistionem potius per totū, non approbo. Quemadmodum etiam illud non placet, quod ignem dixerit, cum posset & melius, vt Hippocrates, innatum calorem appellare. sed ita vocādo, illud mihi videtur voluisse significare. ex ignis commistione, cū aliis elementis caliditatis quæ est in corpore, ex intimis ad exteriores partes euocationem fieri. Quippe cum etiam ipse ignis nomen, in caloris appellatione mutare interdum videatur. sicut in ea oratione: calorem verò secundum naturam in suam sedem exterius ad cognatum ire, confitendum est. his consentiunt etiam illa: atque ob eam causam per totū corpus omnibus animalibus alimentorum liquores ita faci

facile perfluunt. qui cum recenti cōcissione
 extiteriat, à cognatis rebus sumpti, partim
 à fructibus, partim ab herbis, quæ omnia
 deus ob id ipsum vt nobis alimoniam sup-
 peditarent produxit, varios colores ex con-
 fusione contrahūt. plurimus tamen in his
 ruber color diffunditur à natura incisionis
 abstersionisq; ignis in humido procreatus.
 vnde eius liquoris qui per corpus perma-
 nat, talis specie color, qualem modo dixi- 10
 mus, euadit. quem & sanguinē appellamus.
 Rubrum colorem gigni ait in sanguine ex
 ignis abstersione, hoc est depositione im-
 pressioneq; eius qualitatis, ac facultatis: vt
 ex ignei elementi, & humiditatis excipien-
 tis mistione, ipse sanguis efficiatur. Verū-
 tamen cum humiditas illa, non puræ aquæ
 sit, sed admistum quiddam etiam terreū ha-
 beat, quod corpulenta crassitudo indicat,
 ex omnibus gigni sanguinem manifestum 20
 est, aliqua etiam aeræ substantiæ portio-
 cula necessario assumpta, vt alibi declara-
 tum est.

ARGVMENTVM CAP. XIII.

*Non idem de aspiratione indicant Plato &
 Hippocrates. Ille primum, perspirationis causā
 potius afert quam respirationis. deinde, attra-
 ctionem tollit, cuius summa vis est in animali.*
 diff

Differt respiratio, à pulsu arteriarum. Illa, fun-
ctio est voluntaria, quæ eleuato aut depresso fit
thorace: Hic adnatus est animali, triplicis vsus
gratia refrigerii, euentilationis, & spiritus ani-
malis generationis. Hippocrates recte indicauit
de respiratione: male Plato, sicut prius adscripta
testantur verba, quæ redarguit Plato. In hoc
Platoni conuenit, cum Hippocrate, quod inspira-
tionem fieri cognoscat refrigerii causa: expira-
tionem, fuliginosa excrementa expellendi.

VIdetur igitur etiam in his Plato Hip-
pocratem sequi, cùm innatum calo-
rem in causa esse affirmet, concoctionis ci-
borum in ventre, & inde in iecur & venas
digestionis, sanguinis creationis præterea,
& sanguinis in totum corpus diductionis
& dispensationis. In sententia tamen de re-
spiratione, non parum discrepat. in eo pri-
mum quòd perspirationis potius, quàm re-
spirationis causam affert. deinde quòd ne-
que id facit sine reprehensione, utpote cū
attractionē tollat, qua Hippocrates in mul-
tis naturalibus operationibus vitur. atque
ea causa fuit, cur operationes nonnullas,
quæ non sine attractione efficiuntur, in
circumuolutionem retulerit. At verò, qua-
lis attractionis vis sit, licet tibi vel inde co-
gnosce

gnosceret. si fistulam orificio altero in aquam
emittas, altero labiis comprehendas, atque
aerem qui in ipsa est sucum extrahas, simul
aquam sequi continuo videbis. non secus
etiam infantes, labiorum admotione tum
ex papillis, tum è bombyliis angustissimi
oris valculis, humorem qui in ipsis conti-
netur, attrahunt. adde quod fabrorum etiã
folles, distentos exteriorem aerem per an-
nexas fistulas ad explendam distentionem¹⁰
attrahere, compertum est. simili modo in ani-
malibus, distensus thorax, per asperam ar-
teriam necessario in os aerem exteriorem
attrahit: idem paulo post contractus in ex-
pirationibus exprimit. atque hanc quidem
functionem, in secundo de musculorum fun-
ctione voluntariam esse demonstratum est.
alia verò, quem pulsus appellamus, à cor-
de & arteriis existit. quæ quidem arteriæ,²⁰
dum distenduntur, per oscula, quibus cu-
tem adeunt, exteriorem aerem in corpus at-
trahunt. atque id tribus de causis, ut refrige-
rent, ut ventilent, ut spiritum animale generant.
dum contrahuntur verò, quidquid
in ipsis fuliginosum, fumosumque ex hu-
moribus creatum fuerit, id exprimendo eli-
dunt. ceterum de respiratione in commen-
tario de usu respirationis, satis demonstra-
tum

tum est. de pulsibus, vbi de pulsuum vtilitate differuimus. Quod item thorax distensus, exteriorem aerem attrahat, in libris de thoracis & pulmonis motione declarauimus. qui nam verò sint, qui eum distendant vel contrahant muscoli, ostendimus in tra Neros à
 ctatu de causis respirationis. nerui autē, à quibus sine
 quibus singuli hi muscoli cientur, omnes è guli tho-
 dorsi medulla, non meo tantū, sed omnium racis mu-
 10 etia dissectionis peritorū iudicio, ortū ha- sculi cien-
 bēt. à cerebro verò ipsa medulla. Vnde è ce tur oēs è
 rebro, per mediā dorsi medullā nerui mo- dorsi me-
 tū per appetitionē thoracis musculis affe- dulla ori-
 runt. à quibus distētus, externū aerem per ri.
 summum guttur, & asperā arteriā in pul-
 monē attrahit. contractus foras, eundē per
 easdē vias exprimit. Errauit igitur Plato,
 cum noluerit Hippocratem sequi hęc in li-
 bello de natura hominis dicentem. Et hęc
 20 omnia tibi faciet omnibus diebus & nocti-
 bus, hyeme & æstate, donec idoneus ad at-
 trahendum in se spiritum, & rursus emitte-
 dum fuerit. attrahit igitur in se homo exte-
 riorem aerem per os in pulmonem, per cu-
 tem in arterias. ac rursus per eosdem me-
 tus per quos accepit remittit. Altera igi-
 tur ex his operationibus respiratio, altera
 quæ per cutem fit perspiratio seu difflatio

K ap

appellatur. quas tamen utrasque neque inter se connexas, neque ab una facultate effectas confundens Plato, ut ex iis quæ modo dixi, demonstratum est, de respiratione in Timæo disserit, his verbis. Videamus præterea quibus causis respiratiōis affectio in hunc modum qualis nunc est facta fuerit. Quod ita liquebit. Cum nihil vacuum sit in quod ex iis quæ feruntur, aliquid possit irrumperere, & spiritus è nobis foras exi-
liat, omnibus perspicuum est, cum non in vacuum ferri, sed vicinum è sede propria depellere. depulsum verò illum, proximū atque hunc item alium, subinde impellere. eaque necessitate fieri, ut circumagitur cōpellatur, iterum cum in locum unde exierat spiritus. ingressusque illuc ac repleta sede, spiritum ipsum subsequatur. atque hoc totum, quasi rota circumuoluatur, ita fit, propterea quia vacuum nullum reperitur. 20
Quamobrem, cum è pectore, & pulmone foras exierit spiritus, ab aere qui corpus ambit, introque per raritatem carnis penetrat, & circumuoluitur, locus eius repletur. Qui aere deinde rursus regrediens, & foras per corpus exhalans, intro respirationem per oris & narium tramitem, intrudit. Hic rotæ circumuolutio, non simplex est intel-
ligē

ligenda, sed quæ è contrariis motibus constat. cum scilicet ad cutem innato calore incitato, intruditur, & circūagitur in corpus per os externus aer: & cōtra eodem per os exeunte, aer corpori nostro circumfusus, in corpus per cutim impellitur. vt expiratio, & perspiratio, operatio ex natura nostra sit: inspiratio affectio tam quæ per os, quàm quæ per cutim fit. in neutra verò ex
 10 ipsis, Plato vtitur voluntate, cum tamen citius & tardius, plus & minus, & frequētius quoque, tum inspirare tum expirare, in nostra potestate situm esse, dubitet nemo.

Quinetiam Platonis oratio, falsa esse con- *Platonis oratio de inspira-
tione falsa.*
 uincitur, eo quia sequeretur, post arteriarum contractionem, cōtinuo inspirationē fieri debere. post itidem expirationem, illico arteriarū distentionem subsequi. quod sa.

minime ita euenire compertum est. sed si
 20 voluerimus, vel multo tempore respirationem cohibere, statim arteriæ, vnà cum corde agitantur. & dum inspiramus interdum distenduntur, contrahunturq; dum expiramus. adde quòd in vnus respirationis mora, cor vnà cum arteriis distendi & contrahi septies, vel octies, vel decies quādoq; cōspicitur. Ratio præterea ipsa circūuolutionis & protrusionis, absurda est. neq; neces-

K 2 sariū

farium nullo pacto videtur, ut ab expiratione circumagitur aer, rursus per cutem introferatur. Cum enim respiratorii instrumenti contractionem, sequatur exspiratio, aer qui nos ambit, eam contractionem secutus, illi quod expiratur locum exhibet. Quod verò in aliis etiam quæ attractionem tollendo dixit Plato, absurde argumentatus fuerit, in enarratione ipsorum explicabimus. Nunc satis est ostendisse, tantum in quibus consentiat cum Hippocrate, vel ab eo discrepet. Subiungamus igitur & alia. Videtur Plato de respiratione agens,

Platonem cum Hippocrate etiam consentire. qui inspirationem vult fieri refrigerandi caloris innati cum Hippocrate de causa, expirationem, ut fuliginosa excrementa diffundantur, ac dissolventur.

ARGUMENTVM CAP. XV.

Quonia pulmo mollis est & exanguis, fistulas habens spongia instar foraminosas, Plato aptum esse dixit, excipiendo spiritui & potui, ad aestum cordis mitigandum. Id quatenus verum sit inquit Galenus, admonens non quodcumque falsum est, continuo rideri debere: moderamen adhibendum in redarguendo. Ostendit deinde, Platonem non sic intellexisse, quasi tota potio in pulmones deferatur, cum alias & proprium assignet locum infra praecordia: sed pauxillum tantum. quod esse rerum, experimento est per sectionem potest intelligi.

Vbi

VBi autem hæc dicit, ibi etiam de po-
 tu, quò ad pulmonē feratur, in hunc
 modum differit. Cum verò ex cordis pal-
 pitatione in terribilium rerum timore, &
 ex iræ excitatione præuiderent fore, vt to-
 tum hoc irascentis partis domiciliū, æstuo-
 rum ac propemodum ignitum redderetur,
 subsidium illi pulmonum forma aggenera-
 ta inuenerunt. quæ mollis primum, ac ex-
 10 anguis, deinde cauernosa spongiæ, ac fora-
 minulenta est, vt spiritu potuq; excepto
 respirationē refrigeraret, æstumq; mitiga-
 ret. Si totum nos potum in pulmonem de-
 glutire existimat Plato, merito accusan- *Platonē*
 dus est. quippe qui apertissimā rem igno- *accusan-*
 ret. si portionem quandam potus, per aspe- *dū si totū*
 ram arteriam percolatam, ferri ad pulmo *nos potū*
 nem arbitratur, probabile quoddam dicit. *in pulmo*
 id quod in aliis dogmaticis vsu venit, in *nē deglu-*
 20 quibus, inter philosophos & medicos disce *tire exi-*
 ptatio est. neque idem est, falsum aliquid *stimat.*
 & deridiculum affirmare. Nam etiam ip-
 sum Erasistratum ostēdimus, de vsu respi-
 rationis, de vsu item pulsuum & generatio-
 ne, de deuoratione, & concoctione errasse.
 neque tamen deridendum esse etiam existi-
 mauimus. nō enim omne quod falsum est,
 continuo etiam deridendum. Quinimo cū

K 3 de

de inflammationis etiam ortu, & febrium
dignotione, de sanguinis missione, nonnul-
lisque aliis curatorii rationibus, errasse
cum demonstrassemus, è sectatoribus eius
quidam contra me, oratione contorta, nos
non Erasistratum in iis errasse contendit.
neque tamen aut nos illum, aut ille nos de-

Incerta ridendos duxit. Cum enim incerta sint do-
dogmata gmata, & rationum argumentis probabi-
alijs pro- lia aliis, aliis absurda videantur, sicut suc-¹⁰
babilia, censendum non est, si quis veras esse putās,
alijs ab- opiniones suas defendit: ita concedere, vt
surda vi- alii nobis ipsis cōtradican, debemus. at car-
deri. pere mordaciter, atque irridere quasi stul-
rum, aliquid quod dogmatice in controuer-
siam venerit, illud verò est procacis homi-
nis ac petulantis. Cuiusmodi hoc est, quod
inter bibendum è potu aliquid ad pulmo-
nem per summum guttur, & asperam arte-
riam feratur, non repente totum, neq; per ²⁰
mediam instrumenti fistulam influens, sed
per tunicam ipsam, sensim irrorās. Quod
sanè verumne an falsum sit, paulò post cō-
siderabimus. Satis modo sit, deridendum
illud orationis genus à Platone, nuspiam
fuisse dictum, non inventrem videlicet per
gulam, sed in pulmonem per arteriam to-
tam potionem deferri. in eodem enim ipso
hoc

hoc libro, quo ante citata de potu verba scripsit, in ventrem quemadmodum cibi, ita potulenta omnia descendere inquit. ne que id semel, sed sæpius asserit. Quod tibi ex eius verbis facile constabit. ac primum his post quatuor versus ab ea, quam modo recensuimus, oratione. Eam verò animæ partem, quæ cibos, & potus concupiscit, & reliqua quibus ob corporis naturam indi-
 10 get, inter præcordia & vmbilici terminos collocarunt. Non in corde & pulmone, inquit, ciborum, & potuum concupiscibilem partem esse, sed infra transversum septū. præcordia enim, hoc est phrenas, non ipse tantum, sed alii etiam veteres, septum appellarunt. Infra verò hæc præcordia tum venter, & intestina sita sunt, tum iecur ipsum, de quo hic ab eo sermo fiebat. Et paulò post rursus. Cum futuram in nobis po-
 20 tuum, & ciborum intemperantiam præviderent, qui genus hoc nostrum cōdiderūt, nosque illis longe plus quàm aut modus aut necessitas postularet, ob ingluviē fuisse vsuros, ne interitus ex morbis repentinis accideret, atque ita imperfectū statim mortale genus finiretur, superfluo futuro, cibi & potus habitui receptaculum cum qui inferior venter appellatur,

constituere. Inferius itidem in eodē libro
hæc scribit. Idem profecto de nostro ven-
tre etiam considerandum est, qui cibos, &
potus ingestos potest retinere. spiritum, &
ignem, quæ constitutione eius sunt longe
tenuiora, non potest, Hic etiā manifestis-
simè dixit cibos, & potus in vêtrem defer-
ri. succiꝑ; eius, qui in ventre ex cibi & po-
tus cōmitione efficitur, in venas digestio-
nem, irrigationē ob humiditatē nuncupa- 10
uit, mox ita subiungens. His igitur deus
ad irrigationem à ventre ad venas tradu-
cendam, vsus est. Deinde post non multa.
Cum enim, inquit, vltro citroꝑ; respira-
tio cōmeat, ignis interior cōnexus sequit̃,
atq; identidem per vêtrem eleuatus cibos
potusꝑ; deprehendens, maceret ac liquefa-
cit. eosꝑ; in minutas particulas contritos,
per exitus per quos ipse fertur, traducit.
ac facit, vt quasi è fonte hausti in riuos, 20
hoc est venas, permanent. atq; ita per cor-
pus venarum fluentia, quasi canales didu-
cit. Iam vero subsequendo vbi de respira-
tione & concoctione agit, eandem senten-
tiam seruare cōspicit̃, vt à stolidi illa opi-
nionē, longe remotus esse videatur. Imò
illi potus qui cum adeò stultū putant fuis-
se, vt in pulmonē ferri potum vniuersum
opi

opinatus sit, damnandi, quòd ita impuden-
 ter mentiantur. Vtrũ verò aliqua potio-
 nis pars circa interiorẽ summi gutturis, & An potio
 asperæ arteriæ tunicam ingrediatur, vnus^{nis} pars
 quisq; in seipso periculum facere si volue^{aliqua} cir-
 rit, potest. stans enim satis copiosam aquã^{ca} interio-
 in os recipiat, deinde resupinatus orificiũ^{rẽ} summi
 summi gutturis, paululum aperiat, in no-^{gutturis}
 stra siquidẽ est potestate, aperire & claudere[&] aspe-
 re cum volumus, tuncq; interlabi pauxil-^{re} arte-
 lum quippiam in id, ex ore persentiet, qd̃^{ria} tuni-
 titillare, & irritare, si paulò copiosius extite^{cã} ingre-
 rit, consuevit. Quinetiam irritatã tussim,^{diatur.}
 tolerando aliquis cohibere potest, vt sta-
 tim cesset, si pusillum id sit, quod titillatio-
 nem induxit. Quandoq; etiam fit, vt par-
 ua tussis excitata titillationem omnẽ, nul-
 la reiectione facta discutiat. Ex quo satis
 patere arbitror, potionem, si vniuersa fue-
 rit & multa, ac demum tanta. vt spiratio-
 nis vias occupet, tussim irritare. si verò adeò
 pauca sit, vt circa interiorem summi gut-
 turis, asperæq; arteriæ tunicam, quadã ir-
 roratione inspergatur, neque irritare, neq;
 vllum penitus, dum per arteriam delabi-
 tur, sensum efficere. Perspicuum quoque
 inde esse potest, aliquam potionis particu-
 lam, ad pulmonem deferri, quòd si quod-
 K 5 cunq;

cunq; libuerit animal ad eam sitim redege-
ris, vt coloratam aquam haurire patiatur,
tum vel cæruleo colore, vel minio infectā
portionem exhibueris, ac mox iugulatum
ipsum dissecueris, colore eodem infectum
pulmonem habere deprehendes.

CL. GALENI DE
HIPPOCRATIS ET
PLATONIS DECRETIS
LIBER IX.

ARGUMENTVM LIBRI
SEQUENTIS.



Plus semper nocuit similitudo veri,
quàm aperta falsitas. Verum nam-
que per se nobis placet, animosque
nostros natura sua commouet: men-
dacia auersamur omnes. Hinc homines Panur-
gi, alijs imposituri, hoc imprimis cauent, ne se
falsum prodant alibi, sed quoad fieri possit, te-
gatur. Proinde ne quis mentita hac probabili-
tate, in falsam quampiam ducatur persuasionē,
cum primis vtilis est, hic postremus liber de pla-
citis Hippocratis & Platonis. Quæ enim mul-
torum errorum, disputationum, opinionum-
que diuersarum occasionem, ex mentita pro-
ba

habilitate praeberunt, cum medicis tum philo-
sophis: hic qua ratione euitari possint ac de-
beant. Galenus ex Hippocrate & Platone copio-
se declarat. Sunt autem tria: diagnosio similis rei
à dissimili, methodus diuisoria & compositoria,
denique aequiuocatio. Caterum non satis est gene-
ratim nouisse, quae similia aut dissimilia sunt, ut
quis se prompte expediat questionibus, quae diffi-
cultatem inde puriunt: sed imprimis necessaria
est exercitatio sedula, in omni genere talium qua-
stionum particularium. Ac ne quaeretur quis-
quam, deesse sibi exempla, ad quorum formam
se exercitet, plurima profert Galenus ex Plato-
ne & Hippocrate, in quibus difficultas nascitur
ex sola similitudine veri. Platonis exemplum est
huiusmodi: Si mulieribus paria debeant esse stu-
dia cum viris. Hippocratis exemplum est de lu-
natione. pulcherrimum est Galeni cap. 15. de pro-
uidencia diuina quam astruit ex admiranda hu-
mani corporis fabrica: uis confutatis, qui fortui-
to eam opinati sunt existere. Eadem diligentia
& exercitatio adhibita in methodo composito-
ria ac diuisoria, quae superiori affinis est. cuius
neglectus quantum secum trahat errorum, satis
constat ex Platonis & Hippocratis dogmatibus
quae hic Galenus proponit, ut in his exerceamur
& discamus prompte nos explicare difficultati-
bus quae ex diuisione aut compositione nascuntur.

Plato

Platonis exempla sunt de rhetorica, grammatica & musica: Hippocratis de laterali morbo, & de a quaestione, cur in acutis morbis medici quidam dicant, non per colatam agrotanti ministrandam ptisanam: alij non nisi per colatam prebeant. Vltimo capite, breuissimis verbis perstringit, de aequiuocatione. Moneo autem studiosum lectorem ne prima huius libri difficultate offensus, ac territus abiciat, priusquam probe intelligat, quanta in eo utilitas reposita sit. meminerit potius illius proverbi.

ARGUMENTVM CAPITIS

PRIMI.

Reliqua Platonis & Hippocratis dogmata persequitur, quidque deinceps sit docturus, exponit.



Quoniam de omnibus quæ utriq; Hippocrates inquam & Plato dicunt, considerare proposuimus dictumq; iam est de iis quæ maximam tum in medicina, tum in philosophia vim habent, tempus est, ut ad reliqua discutienda progrediamur. in quibus non paruum momentum afferre illud videtur, ut inter ipsos simillima quæque sciamus distinguere. Cum non tantum ubi conveniunt sed multo etiam magis ubi dissentiant, cognoscere utile sit. Principium igitur inde faci

faciemus. mōstrabimusq; hos primū in vniuersum de his ipsis eodē modo pronunciasse. deinde per exempla specierum medicine alterum, alterum philosophiæ nos exercuissē. tertio iis iisdem quibus exercuerunt, nobis viam tradidisse, per quam ingressi propositum assequi optime possimus.

ARGVMENTVM CAP. II.

Qui alios vult fallere nec falli ips, debet rerum similitudinem dissimilitudinēque, probe cognoscere. Cognoscitur, cuiusque rei percepta veritate quam discimus, initio sumpto à naturalibus principijs, quæ nos ad eam ducunt. illa sunt, oculi, aures, lingua, nares, cutis tota, mēs qua cognoscitur, quid consequatur & repugnet, quid diuisum & compositum, simile & dissimile. Cū hoc Platonis dogmate, cōgruit Hippocrates, qui nos ad similia dissimiliaque exactam notitiam, peruenire dicit, principio sumpto à naturalibus inuentionis iudicijs, sensu puta ac ratione. Duo nobis natura largita est iudicia, ipsa videlicet instrumenta sensuum, instrumentisq; videntes facultates & fidem siue persuasionem.

IN vniuersum quidem & generatim de illis Hippocrates definiuit, quæ errores, & dubitationes vel optimis quibusque medicis exhibere consueuerunt. At Plato in hunc modum: Primum, inquit, debet ille qui

qui alios fallere, se à nullo falli vult, similitudinem & dissimilitudinem rerum optime tenere. Quod quomodo assequi aliquis posset, te idem Plato docebit his verbis:

Veritas Nunquid potest aliquis singularum rerum
vnuscu- ignorata veritate, similitudinem eius quod
iusq; rei ignorat, vel paruam, vel magnam in aliis
quesita, discernere? Nequaquam potest. Quemad-
quo inue- modum verò vnus cuiusq; rei quæ sitæ, ve-
niatur. ritatem inuenias, ex me prius audi, rem ti- 10
 bi, & dilucide & breuiter explicabo. deinde
 quæ audiueris, memoriæ commenda. atque
 ita ad illorum orationes discutiendas postea
 descendes. Ego porro id assero, quæ sitarum
 rerum veritatem ita demum inueniri posse,
 si prius vnusquisq; viæ quæ ad ipsam du-
 cit, initium cognouerit. à quo si aberret, in
 multos errores, magnamque allucinationem
 delabatur oratio necesse est. iisdem iudiciis
 postea quibus principium inuenieris, tibi 20
 erit vtendum ad ea quæ secundum princi-
 pium, secundo & tertio loco subsequuntur,
 & deinceps sigillatim omnia inuenienda.
 Quomodo igitur principium est inuenien-
 dum? Nam & Plato cum laudaret adagium
 id, quo dici solitum est, principium dimi-
 dium est totius, ipse maximū adiūxit, prin-
 cipium inquit vnus cuiusque operis, ma-
 ximu

ximum esse, & alii nonnulli, partim non di-
midium totius esse principium, sed amplius
etiam quam dimidium esse dixerunt, par-
tim vel totum ipsum esse, potestate videli-
cet asseruerunt. ostendamus igitur quo mo-
do principium inuentionis rerum quæsit-
arum, indagari possit, commemorantes bre-
uiter ea, quæ pluribus cum alibi, tum in li-
bro de demonstratione disseruimus. Nam
10 si nullum in nobis naturale iudicium est, ne-
que artificiosum quippiam inuenire pote-
rimus. si verò naturale id habemus, tum ar-
tificiosum inuentu haud difficile erit. Habe-
musne igitur naturalia aliqua iudicia com-
munia omnes homines? neque enim natura-
lia appellari cōuenit, quæ communia omni-
bus nō fuerint, cum debeant, præterquam
quod communia sunt, naturam quoque ha-
bere communem: habere equidem natura-
20 lia iudicia, omnes nos assero. atque hoc com-
monendo potius, quam docendo, & demon-
strando. neque velut ipse dixerim ita pro-
fero. quænam verò sunt hæc? oculi, inquā, *Natura*
qui secundum naturam affecti sunt, qui *lia indi-*
visiui exposita videant. aures naturali præcia *qua*
ditæ constitutione, quæ auditui obiecta *sint.*
percipiant. lingua quæ succos gustet. nares
quæ

quæ odores olfaciant. tota cutis quæ tactu
mouentia, æquabiliter persentiscat. ad hæc
Mēs vel mens, vel notitia, vel quo libuerit nomine
notitia. appellare facultatem eā, qua dignoscimus,
quid consequatur, quid repugnet, & reli-
qua quæ sub his continentur, intelligimus.
sicut diuisionem & compositionem, simili-
tudinem & dissimilitudinem. vnde hæc pro-
fecta dissertatio est. Hippocrates igitur de
ipsis ita scribit: Similiāne an dissimilia
sint, à principio ex maximis facillimisque
percipi potest: ex iis utique quæ ab omni-
bus ubique cognoscuntur. quæ videri, &
tangi, audiriq; possunt, quæ visu tactu, au-
ditu, naribus, lingua, mente sentiuntur. qui-
bus omnib. cognitio nostra constat. Quæ
verba, cum satis absolutè in primo commē-
tario, in librum de medici officio exposue-
rim, nunc non est opus, amplius eadem re-
petere. capita tantum summatim recēsebo. 10
oportere inquit, ad similitum dissimilium-
que exactam dignotionem, peruenire, prin-
cipio inuentionis à naturalib. iudiciis, hoc
est, sensu, & ratione sumpto. licet autem, id
quod sæpenumero à me dictum est, cogita-
tionem, mentem, rationem, vel quomodo-
cunque volueris appellare, & tamē eadem
Hippocratis sententia seruabitur. Quem-
admo

admodum enim sensus, rerum quæ sensui
 subiiciuntur, iudicium est, ita intelligibi-
 lium, aliam quandam esse facultatem ma-
 nifestum est. quam vocare, vtcunque vni-
 cuique libuerit, permittimus, ne maius co-
 rollarium, opere ipso efficiamus. vtimur e-
 nim nominibus, & demum mutua inter nos
 locutione, vt opiniones animæ, nobis ipsis
 explicemus, quas ex naturæ rerum contē-
 10 platione, concepimus. qua re omissa, velle
 de nominibus certare ridiculum est. Quo
 igitur modo inquit Hippocrates rerū na-
 turam inueniri posse? si à maximis, facilli-
 misq; exordiamur. maximis inquā, vsu. fa-
 cillimis, quantum ad nostram cognitionē
 spectat. natura siquidem vtraq; hæc nobis
 largita est, & ipsa iudicia, & fidem, quam si-
 ne vlla disciplina, iudiciis adhibemus. Iudi-
 10 cia sunt instrumenta ipsa sensuum, quæq; *cognitio-*
nis. instrumentis vtuntur facultates. fides & *mus.*
 persuasio, quæ sine vlla doctrina, natura du-
 ce, non tam in hominibus, quàm in omni-
 bus aliis animalibus inest. Nam cum acce-
 dentem aliquē viderint, aut strepitum, vo-
 cémue audiuerint, confestim, si maius est
 id animal quod accedere conspexerunt, au-
 fugiunt. quæta verò permanent, si minus,
 imbecilliusq; aduentare senserint. Si quis

L igitu

igitur non credit iis quæ per sensum, & in-
tellectionem euidenter patent, vanum erit
constitutioni alicuius artis, operam naua-
re. Sin artium effectus, vitæ humanæ vtilis
esse agnoscuntur, de ipsis prorsus natura-
lib. iudiciis credentes, iudicasse homines ne-
cesse est: nosque illis eatenus feliciores su-
mus, quod ea quæ illi longo temporis spa-
tio, multis laboribus, curisque inuenerunt,
breui tempore discimus. Quod si posthac, ¹⁰
non negligenter artes excolere, & similium
dissimiliumque discretionem, assiduam operam
studiumque impendere voluerimus, nihil ve-
rabit, quo minus veteribus meliores eruditio-
resque efficiamur. Quo igitur pacto exerce-
re, excolereque nos ipsos poterimus? Si iux-
ta Hippocratis admonitionem, à facillimis
cognitu incipiamus. quippe cum ea sint quæ

Quo pa- magnam vniuersæ hominum vitæ, utilita-
elo exer- tem afferant, magnamque inter se habeant ²⁰
cere nosip differentiam.

fos poteri
mus.

ARGUMENTVM CAP. III.

*A cognitu facillimis naturalibus iudicijs,
sumenda principia docet, exemplo primum Hip-
pocratis de presagijs sumendis, in acuto morbo:
deinde Platonis argumentis duobus. priori quo
docet, vnā esse animæ nostræ substantiam. Alte-
ro, quo declarat deceptionem maxime fieri, in ijs
que*

quæ parum distant. proinde studendum imprimis, similium dissimiliumque rerû cognitioni, quæ paratur singularum rerû natura percepta, quæ discenda primum à facillimis: naturalibus nempe iudicijs. Talia enim, autore Platone, in se controuersiam habent nullam, vt cōtra quæ sub hæc prorsus non cadunt, existunt ambigua.

EXemplum etiam, ab vtrisque his sumptum producam, quò res euidentius dilucidiusque queat intelligi. Hippocrates porrò ita in præfagijs scriptũ reliquit: In acutis morbis, ad hunc modum contemplari debemus. primum an ægrotantis facies, valentium faciebus, & præcipue ipsa sibi ipsi, similis sit. optimum enim hoc est in egrotante indicium. sicuti pessimum est, cum longe à similitudine, diuersa cōspicitur. vt nasus acutus, oculi caui, & cætera quæ sequuntur. Hic videtur præfagientium locorum, dignotionis principium, ab iis quæ naturalibus maxime contraria habentur, sumpsisse. Eo quòd sint & maxima, & cognitu unicuique facillima. Quibus perceptis, facile poterit aliquis, ad reliqua sibi mutuo proximè adhærentia, paulatim descendere. id quod Hippocrate in præfagijs fecisse ostēdimus. De his Plato quoque in eundem modum scripsit cum inducit in republica & Glaucone &

L 2 Adi

Adimanto inuitari Socratem, ad totam de iustitia, sibi explicandam orationem. Cum enim sciret, se ad propositam quæstionem demonstrandam, quod non vna nempe esset totius animæ nostræ substantia, rogari, prius de ciuitate differendum, sibi esse duxit. Verba eius ita habent: So. Dixi id quod mihi visum est: quæstionē hanc quam aggredimur, haud facilem esse. sed acutē admodum cernentem requirere. Ad. ita videtur. So. Quo circa cum nos parum idoneos ad hoc esse videā, perinde in pertractatione eius, nos geremus, ut illi quibus quāuis obtusē intuentibus, minutæ literæ procul legendæ proponuntur. Si enim scirent easdē literas alibi & grandiores, & latiori in spatio reperiri, nōne operæ precium esse iudicaret, eas prius perlegere, deinde ad has minutiores accedentes, an eadem essent, contemplari? Ad. proculdubio. sed quid huiusmodi o Socrates in quæstione de iusto, esse perspicis? So. tibi dicam. Iustitia est vnius hominis. nōne est etiam eadem totius ciuitatis? Ad. profecto. So. Nōne maior ciuitas est, vno tantum homine? Ad. est sanē. So. maior igitur fortasse iustitia in maiori subiecto erit, cognituque facilior. Si vultis itaq; qualēnam hoc sit quod quærimus
in

in ciuitate prius, deinde in singulis hominibus considerabimus, maioris similitudinem, in minoris specie contemplantes. Atque ita cū prius exercuisset nos in ciuitate Plato, ostendissetque in ea, partem aliam esse quæ imperaret, aliam quæ propugnaret ac defenderet, ac postremo tertiā, quæ artificiiis incūbens operaretur, transit inde ad animam. similiterque in ea ostendit, cū bene habet & valet, partem esse
 10 quandam, quæ imperium obtineat, quandam quæ eius dicto audiens sit, perinde vt in ciuitatibus, principi obedire milites consueuere. tertiam demum aliam esse demonstrat, quam corporis alēdi causa nobis, qui nos condiderunt opifices, addidere. Quamquam qui imperiti, minusque exercitati sunt, internoscendis inter se similitudinib⁹, tres has animæ partes vnā tantū esse fal
 20 so opinantur. Quō autem pacto in discretionē harum, exercere nos debeamus, docuit Plato tum in ciuitate per totā propemodum rempub. tum in anima ipsa. de cuius præcipua parte, hoc est cogitatione & mente, in quarto libro. de aliis quæ mentem sequuntur, in reliquis subsequentibus differit. Sed tempus vt quæ in Phædro hac de re dixerit, iam audiam⁹. So. deceptio in

iis neque multum, an quæ parum differunt,
 contingit? Phæ. in iis quæ parum distant
 nimirum. So. Quin etiam te ad contraria
 deuenisse minus aduerteres, si paulatim, &
 non magnis interuallis transferis. Phædr.
 quid ni? Soc. primum igitur debet ille qui
 alios fallere, se à nullo falli vult, similitu-
 dinem & dissimilitudinem rerum optimè
 tenere. Phædr. necesse sanè est. Socr. nun-
 quid ergo potest aliquis, singularum rerum 10
 ignorata veritate, similitudinem eius quod
 ignorat, aut paruam aut magnam in aliis
 discernere? Phædr. nullo modo id potest.
 Socrat. Constat ergo iis, qui præter rerum
 naturam opinantur, ac falluntur, errorem
 illum ex similitudinibus quibusdam irre-
 pisse. Phædr. Sic profecto accidit. Socrat.
 num igitur poterit aliquis artificiose vel
 alios paulatim per similitudines quasdam,
 Quædã à vero in contrarium traducere, vel ipse 20
 esse faci- hunc errorem euitare, nisi singularum re-
 lia cogni rum naturam cognorit? Phædr. minime.
 tu, quædã Socrat. dicendi igitur artem, ille qui veri-
 non ita. tatem ignorans, se tamen reperisse eam
 opinatur, inertem, vt videtur, ac ridicu-
 lam exhibet. Veruntamen quia, vt dicebat
 Hippocrates, quædam sunt facillima co-
 gnitu, quædam non ita, exordium à facilli-
 mis

mis quæ ob euidentiã ab omnibus conceduntur, faciendum est. Id quod etiam Platonem sensisse ex his verbis cognosces.

Socrat. Nõne omnibus hoc perspicuum est nos in quibusdam eiusmodi consentire, in quibusdam dissentire? Phædr. videor mihi intelligere quod dicis. planius tamen adhuc explices velim. Socrat. cùm aliquis aut ferri, aut argenti nomen dixerit, nõ-

ne idem omnes animo concipimus? Phædr. profecto. Soc. Quid verò? cùm iusti aut bo-

ni nomen auditur, nõne alius alio fertur, & tum ab aliis, tum à nobis ipsis disside-

mus? Phædr. Maximè quidem. So. in quibusdam igitur consentimus, in quibusdã non.

Ph. ita est. So. At vtra ex parte, deceptioni sumus magis expositi? vtrave in parte rhetorica plurimum valet? Phædr. vbi erramus

scilicet. So. quicũq; igitur rhetoricã artem tractaturus est, is debet primũ hæc, via quãdam distinguere, quandamq; vtriusq; generis figurã, sibi præscribere, vbi errare falli q; multitudinẽ, & vbi minime necesse sit.

Ph. Egregiã sanè ò Socrates speciẽ cognosceret, qui id quod ais pcepisset. So. deinde quid singulis rebus eueniat non ignorare, sed accurate animaduvertere vtrius sit generis id, de quo dicturus est. Phædr. Quid ni? So.

L 4 Quid

Quid vero amorem? vtrum ex ambiguis & controuersis necne esse dicemus? Phæ. ex ambiguis proculdubio. So. An putas tibi concessurum cum esse, quæ de ipso dixisti, cum inquam tam amato quàm amanti detrimento esse? & rursus maximum cum bonorum esse? Phæ. Optime dicis. Atque hæc est oratio quam in Phædro scripsit Plato. vbi nos docet, ea quæ naturalibus iudiciis, cuius euidenter expõsita sunt, nullam in se ambiguitatem controuersiamque habere. sed in illis, quæ sub hæc iudicia vel non prorsus, vel non admodum absolutè cadunt, ambiguitatem existere.

*Ea quæ naturali-
bus iudiciis euidenter
expõsita sunt, nullam
ambiguitatem habere.*

ARGVMENTVM CAP. IIII.

Ad rerum similitudines accurate celeriterque discernendas, adhibenda est exercitatio. Nunquam generalis methodus citra multam in singularibus actionem bonum reddit artificem. quod in dialectica, rhetorica & musica est manifestum. Exercitatio natura præstantiores superat facile, si se non exerceant. quod in robore corporis constat. Ceterum exempla subiiciuntur Platonis & Hippocratis, ad vitæ actiones vtilia, quæ nobis exercitatione sunt exprimenda. primum, hic Platonis exemplum ponitur, quomodo mulieres eadem cum viris studia debeant

beant exercere. In quo docere voluit Plato, quo pacto prudenter similia à dissimilibus separanda sint.

PRoinde in rerum similitudinibus discernēdis, exerceri hominem oportet. nonnulla enim sunt, quæ (quantum attinet ad similitudinē & immutationem) ita sese habent, vt in aliquo similia, in aliquo dissimilia prorsus extent, in quibus dignoscendi peritia, callere artifex debet, vt exactè simul, & celeriter, similia ne inter se, an dissimilia sint, possit agnoscere. atque hic illud quod semper ex me soles tum voce, tum scriptis audire, repetitum omnino, etiam nunc audies. Vniuersalis inquam metho-
 10 thodus, sine exercitatione multa in singu-
 laribus, artificem bonum efficere non pōt. *uersalem*
 atque hoc tibi in omnibus huiuscemodi vi-
 dere licet. quod etiam in quibusdam, tantā
 20 habere vim perspicuum est, vt vniuersalē *inutilē*.

methodum discere, vnius anni spatio vel absolutissimè vnusquisque possit, nisi tamen eam assiduè per totum vitæ curriculū exercuerit, in artis operibus, impedimentum offendat. Cuiusmodi artes esse ratiocinatoriam, rhetoricam, necnon musicā quæ instrumentis fit, nemini dubium est. At demonstratiua, non tanta quidem, neque ta-

L 5 men

men pauca etiam ipsa indiget exercitatio-
ne. qua quidem vti debemus in singularū
artium executione, in materiis, quibus ad
vtilis vitæ actiones nobis est opus. Nam
si aliquis, quamuis optimo præditus inge-
nio, quapiam in re, negligat exercitationē,
nunquā illis qui licet natura sint inferio-
res, diligentia tamen, & studio superant,
melior euadet. fac enim aliquem & cru-
rum constitutione, & totius corporis ro-
bore optime affectum, vsque adeo natu-
ram suam negligere, vt præter quā quēd
nunquam currit, in deambulatione etiam
semper pigrè segniterque ingrediatur: fie-
ri sanè non poterit, vt is vnquā victor
in olympia efficiatur, nisi prius segnitie il-
la deposita, ad exercitationum consuetu-
dinem, se transferat, earum præcipue quæ
non obuiæ cuilibet, sed cruribus accommo-
datæ maxime sunt. Nam si quis talem ho-
minem docendum suscipiat, supraque te-
nuem funiculum ingredi iubeat, ac per ere-
ctum lignum sursum reptare, sicuti præsti-
giatores solent, non modo victoriam olym-
picam non consequetur, verum etiam, vel
quolibet homine in cursu velocior non e-
rit. Hoc est quod ab Hippocrate & Plato-
ne scriptum est, qui exempla & ad artes, &
ad

ad omnes vitæ actiones vtilia nobis tradidere. subiungam pauca quædam, tantum vt illorum formam agnoscamus.

Quibus tamen contenti esse non debent (vt sensio) illi, qui in quacunque arte artifices euadere volunt. sed assiduæ exerci- *Exercita*
tationi vacare eos, necesse est, perinde at- *tioni, ass*
que oratores, qui singulis quibusque die- *due vaca*
bus, se in argumentis ad propositam insti- *dum.*

10 tutionem idoneis, exercere, consueuerunt.

Sumamus igitur primum à Platone id quod in quinto de repu. docuit. vbi de mulierum natura agere incipit. vultque eas, eadem quæ viri studia sectari, quippe cum eadem qua illi, natura præditæ sint. deinde huic suæ ipse orationi occurrens, non concessuros fortasse aliquos inquit, eandem & maris & foeminæ naturam esse. atque idcirco, in *Mari &*
quo ipse eandem esse dixerit, ostendit. To *foemina,*
ta eius oratio in hunc modum habet. *an eadē*

20 Soc. vtrum ex canibus gregis custodibus, *exercitia*
foeminas censem oportere vna custodi- *cōueniāt.*
re eadem quæ mares, vna venari, & alia simul facere? an domi se continere ob impotentiam ad catulorum foetum, & educationem, mares verò laborare, & studere circa gregem debere? Glau. Simul omnia facere quidem debent foeminæ, sed tamen illis vt *infr*

infirmioribus, maribus ut fortioribus utimur. So. fieri ne potest, ut aliquo animali, ad eadem utamur, nisi eadem educatione, disciplinaque instruxeris? Gla. non sane. So. si igitur ad eadem foeminis & maribus utemur, nonne iisdem erunt foeminae instituendae? Glau. Profecto. So. nonne musica & gymnastica maribus erant assignatae? Glau. erant quidem. So. foeminis ergo etiam eadem haec duae artes, & reliquae quae ad bellum¹⁰ pertinent, erunt assignandae. iisdemque vsum inferuent foeminae, quibus mares. Hic cum in uniuersum Plato eadem omnia foemineo generi, tradenda esse proposuerit, deinde etiam de exercitationibus, quibus nudi uti solemus, deque eorum gestatione agit. & tum haec, tum ea quae belli causa discimus, & tractamus. exercenda etiam a mulieribus censet. Vbi vero sermoni huic aduersatur, ita inquit: So. visne ut nos contra nos²⁰ ipsos, pro aliis altercemur, ne desertae alterius partis rationes, oppugnari videantur? Glau. nihil obstat quin id fiat. So. Dicamus igitur iam pro ipsis. Ad. Nihil opus est o Socrates & Glauco, ut vobis alii contradicant. vos enim ipsi in principio huius quam conditis ciuitatis fatemini, debere vnumquodque secundum suam naturam, vnum

vnum quoddam opus tractare. So. fassus sum-
 mus sanè. quid ni? Ad. nōne fœmina & vir
 longe inter se secundum naturā differunt?
 So. cur non differant? Ad. diuersum igitur
 opus vtrique prout singulorum natura po-
 stulat, iniungēdum est. So. Quid tum? Ad.
 Quomodo non peccetis in præsentia, & re-
 pugnetis vobis ipsi, non video. quippe qui
 dicatis viros ipsos & mulieres, eadem age-
 re oportere. cū tamen longe diuersam di-
 screpantemq; inter se naturam sortiti fue-
 rint. So. habēsne aliquid mi Glauco, quod
 ad ista pro nobis respondeas? In his cū
 quædam de contradictoria facultate dixe-
 rit, deinceps totum contradictionis sermo-
 nem subiungit, in hunc modum. So. in di-
 scrimen sanè adducimur, vt inuitis contra-
 dictionem aggredi nobis opus sit. Glauco.
 Quomodo? So. Eandem naturam, eadē stu-
 dia exercere debere, viriliter admodum, &
 litigiose, in nomine tantum insectamur. ne
 que considerauimus vllō pacto, quænam
 sit species, diuersæ, eiusdemque naturæ. &
 quorsum spectantes, definiuimus tunc, cū
 studia diuersæ naturæ, diuersa, eidem eadē
 attribuimus. Glauco. Non profecto conside-
 rauimus. So. igitur licet nosmetipsos in-
 terrogare, eadēne sit caluorum & crini-
 torum

torum natura, non contraria? deinde ubi
concefferimus contrariam esse, quærendū
nunquid si calui sutores fuerint, idem face
re crinitos non sinant, & si criniti è contra
rio eam artem exerceant, calui minime pos
sint. Glauc. ridiculum id sanè esset. Socrat.
aliàmne ob causam ridiculum est, quàm q̃
tunc non prorsus eandem & diuersam na
turam posuimus. sed illam tantum simili
tudinis & dissimilitudinis speciem obser
uauimus, quæ ad ipsa studia pertinebat. id ¹⁰
est medicum & qui medicæ facultati ido
neum animum haberet, eandem naturam
habere diximus. nōne ita videtur? Glauc.
mihi quidem. Soc. medicum verò & archi
tectum, aliam. Glau. prorsus. Soc. ergo etiā
virorum fœminarumque genus, si ad artē
aliquam, aliudque studium, diuersum esse
inter se apparet, hoc vtrique assignandum
esse censebimus. sed si eo tantum videntur ²⁰
discrepare, q̃ fœmina parit, vir gignit, nō
dum quicquam demonstratum esse magis
putabimus, quantum ad id de quo agimus,
pertinet. à viro videlicet fœminā differre.
Verum adhuc eadē & à custodibus nostris,
& ab vxoribus ipsorum, tractanda esse cen
sebimus. Gla. recte proculdubio. So. nōne
igitur hortabimur eum, qui nobis aduersa
tur,

tur, hoc ipsum dicere, ad quānam artē aut ad quod officium, ex iis quæ ad ciuitatis institutionem faciunt, non eadem, sed diuersa sit maris & fœmine natura? Gla. Cōueniēs sanè est, ita facere. So. Id quod tu paulo ante dixisti, diceret etiam alius fortasse, ex tempore satis idonee respōdere haud facile esse, post considerationē verò, non difficile. Gla. diceret quidem. So. vis igitur rogemus eū, qui nobis hæc contradixit, vt attendat an ostendere illi possimus ac probare, nullū esse, ad administrationē ciuitatis mulieris propriū officium? Glau. maxime. So. age verò ita ad ipsum dicemus. respōde nōne ad hunc modū aiebas, alium natura idoneum ad aliquid esse, aliū ineptū, q̄ ille facile, hic difficulter disceret. ille breui parua que disciplina multa inueniret, ex eo quod didicisset, hic multum diuq̄; cum didicerit, 20 meditatusq̄; fuerit, ne ea quidem quæ didicisset conseruaret. quodq̄; in illo corporis dispositio menti ac cogitationi subseruiret in hoc repugnaret? nunquid alia quędam sunt, quā hęc, ea quibus ingeniosū in singulis, & hebetē deffiniebas? Gla. nullus profecto alia diceret. So. Scis ne aliquid, quod ab hominib. exerceatur, in quo non omnia hæc virorum genus, præclarius quā fœ-
minis

minarum præstet? an pluribus agemus, longiusque oratione vagabimus, texendi artē & placentarum, obsoniorumque; cocturam commemorando, in quibus esse aliquid mulierum genus videtur, deridendumque est, maximè si superetur? Glau. vera loqueris sanè. sexus à sexu in omnibus, ut ita dicam longe superatur. fœminę tamē multę, multis viris, ad multa opera sunt meliores. in vniuersum autem, ut tu dicis, res sese habet. So. nullum igitur o amice studium¹⁰ est ex iis, quę ad administrationem vrbis pertinent, mulieris propriū, quatenus est mulier. nullū item viri, quatenus est vir. sed simili modo dispersę naturę in vtrisque animalibus sunt. omniumque; officiorū particeps est fœmina secundū naturā, omnium item vir. in omnibus tamen imbecilliorē esse fœminam, quā virum non negauerim. Glau. prorsus. So. quid igitur? omniāne²⁰ viris mandabimus, fœminę nihil? Glau. at quo modo? So. est enim opinor, ut dicemus, etiam mulier, alia medicinę apta, alia minimè. musica alia, alia natura à musica aliena. Glau. quid nī? So. nonne exercitationi etiam, & rebus bellicis idonea alia, alia inepta, belli que exercitationis que expers? Glau. ita arbitror. So. Nonne sapien

pientia alia studiosa, animosaq; est, alia à philosophia abhorrens, & timida? Glau. Sic est. So. Est igitur etiam custodiis idonea quædam fœmina, quædam minimè. nōne talem etiam virorum custodientiū ciuitatem, elegimus naturā? Gla. talem profecto.

So. restat igitur, vt & viri, & fœminæ ad custodiam ciuitatis natura eadem sit, nisi quatenus imbecillior hæc, ille fortior ro-

10 bustiorq; est. Glau. videtur. So. tales itaq; fœminæ cū talibus viris, quæ vnā cū ipsis & habitent, & custodiant, eligendæ. quandoquidem idoneæ, & cognatæ ipsis natura sunt. Glau. Prorsus. So. At studia, nōne eadem, siisdem naturis attribuenda? Glau. eadem sanè. So. ad priora igitur tandem circunducti deuenimus. fatemurq; nō esse præter naturam, vt custodum vxoribus tū musica, tum gymnastica assignetur. Glau.

20 omuino. His omnib⁹ verbis, Plato hoc vno mulierum exemplo, exercuit nos, vt & inuenire, & discernere possemus, in quo similia, in quo item dissimilia sint, quæ inter se comparantur. fœminæ enim in eo similes viris, sunt, quatenus & ipsæ, animalia rationalia, hoc est scientiæ, capacia sunt. At quatenus virorum sexus robustior validiorq; habetur, ad omneq; opus, omneq;

M disci

disciplinam melior, foeminae autem imbecilliores, & peiores, in eo verò à viris discipulis in screpant, in hoc etiam, contrariam viris naturam habent, quod foeminae sunt, atque eam ob causam, ad concipiendos foetus idoneae. membra enim quaedam foeminis natura comparavit, quibus viri carerent. Vnde merito quispiam posset foeminas, in aliquo similes viris esse affirmare, in aliquo dissimiles. Si igitur ex similitudine, transitum ab altero ad alterum feceris, verum dices. si ex dissimilitudine, mentieris. si ex contrarietate, multo magis. Quemadmodum enim Hippocrates, in libello de medici officio scripsit, à principio similia nec dissimilia sint, spectandum nobis esse praecipiens, deinde in praesagiis contrarium iis quae dixerat, de facie posuit, hoc est illud quod maxime simili aduersatur, esse gravissimum ac pessimum. Ita Plato in superius citata oratione, demonstrationem videtur cōtexuisse.

ARGUMENTVM CAP. V.

Proponitur exemplum ex Hippocrate de luxatione ac luxatorum membrorum signis, ut exerceamur in studio discernendorum similium dissimiliumque.

Sed age, aliud etiam ex Hippocratis scriptis subiungamus, in exemplum similitudinis

dinis ac dissimilitudinis, in vnaquaque re
 qua cōparatur, discernēdæ. sumpta est ora
 tio, ex libro de articulis, in hunc modum se
 habens. Exciderit ne brachium hisce notis
 cognoscendum est. Nam cum iustū habeāt
 corpus homines, & manus, & crura: sano
 mēbro vti debemus ad non sani, & non sa-
 no ad sani exemplū. neq; alieni articuli in
 spiciēdi, alii enim aliis exarticulati magis
 10 natura sunt. sed ipsa eius qui laborat mem-
 bra, attēdenda, sanūmne ægrotāti dissimi-
 le sit, atq; hoc quidē recte dictū est. admo-
 dū multā tamē ppter ea erroneā intelligē-
 tiā habet: neq; satis est, si tantū ratione, ar Non satis
 tē hāc cognouerimus, sed cōsuetudine ver. *ssē ratio*
 sandū est. Multi enim sunt qui præ dolore *ne artem*
 vel alia causa, licet nō exciderint articuli, cognosce-
 in figurā tamē similē illi, in quā sanū cor- *re, sed cō-*
 pus formatur, redigi non possunt. insuper *suetudine*
 20 igitur, aduertenda atque intelligenda hu- *ver/sandū*
 iusmodi figura est. Quin & in alam caput *in illa.*
 brachii magis incumbere in luxato, quā
 in sano videtur. desuper verò in superhu-
 merali, cōcau⁹ locus apparet: osq; summi
 humeri, vtpote cū in inferiore partē subie-
 rit articulus, extare conspicitur. Ceterum
 erroneā intelligentiam quoq; hoc quandā
 exhibet. sed postea de hoc, cum res, digna

M 2 scri

scriptu sit, nonnulla scribemus. In luxato
 prater ea, cubiti gibbus videtur à costis ma-
 gis, quàm alter distare. si tamen vim attulerit
 quispiam, adinouebit quidem, sed cū labo-
 re. sursum idem rectam manū ad aurem cu-
 bito extēto attollere, aut hac & illac per in-
 de ac sanā traducere non poterit. Hæc Hip-
 pocratis oratio similis illi est, quā in præ-
 sagiis posuit. quēadmodum enim ibi faciē
 spectare ægrotantis iussit, atque id artē-
 dere, similis ne an dissimilis sanis, ac præci-
 pue sibi ipsi videretur: ita hic luxatum arti-
 culum, sano cōparat, in eodem ipso qui la-
 borat, facta cōparatiōe. Nā deceptio (quā
Erroneā intelligē erroneam intelligētiam ipse appellat,) sæ-
tiā sepe- penumero contingit, si cum alienis articu-
numero lis, ipsum contuleris. sicut etiam in præsa-
cōtingere giis ostendit, posse nos ex singularibus, an
si idem cū similis sit pars ea quæ laboret, naturalem
alieno cō- situm obtinenti dignoscere: ita hic fecit, cū
paretur. alia planè scripserit, illud verò, in quo er-
 ror ob similitudinem, ad luxatam partem
 contingere posset, optime optarit, quippe
 quod falsam intelligentiam, ipsum quoque af-
 ferat. humilis enim est, ac deiecta humera-
 lis brachii pars, quā epomida appellāt, nō
 solum in luxatis, sed etiā in iis, qui allusio-
 nem in summo humero patiuntur, ut quā-
 tum

tum ad hoc spectat, confundatur luxatorū
 dignotio, cum ad cōmune signum cū auul-
 sis deueniat. Verum hic etiam, quod gene-
 raliter in libro de medici munere dixerat,
 nunc, vnius speciei statuit: non modo qua
 similia sint, duarum affectionum signa, sed
 etiā qua dissimilia, demonstrans. Nam cō-
 caua quidem brachii summa pars in vtrif-
 que apparet. alii tamen casus quos de lu-
 10 xatis humeris enumerat, in summi humeri
 auulsionibus, nō accidunt. de quibus, vt su-
 perius retuli, scripsit ita. Præterea luxati
 cubitus, videtur à costis magis, quàm alter
 distare, si tamē vim attulerit quispiam, ad
 mouebit quidē, sed cum labore. sursum itē
 rectā manum attollere, cubito ad eiusdem
 partis aurē porrecto, aut huc & illuc inten-
 dere, perinde ac sanam nō poterit. Hæc in
 luxatis fieri, manifestum est. In quibus ve-
 20 rō auulsus est summus humerus, nihil tale
 contingit. solū enim in his, illud in cōmune
 est, q̃ humeralis brachii, pars caua & sinua-
 ta conspicitur. in qua quidem cōmunitate
 quædam est tum similitudo, tum dissimili-
 tudo. Videtur enim locus ille, depressior
 esse, non tamen est re vera, seipso natura
 humilior, sicut in luxatis. in illis siquidem,
 cū brachii caput, in alam decubuerit, ex-

M 3 rube

tuberatio quæ prius in brachii summa parte, extabat, re vera interiit. id quod in auul-
sionibus minime est. cū enim summus hu-
merus, sursum exierit, falsam quandā hu-
miliationis loci illius speciem exhibet. At
verò melius fortasse est, vt vnā aliam ex li-
bro de articulis sumptam orationē, subiun-
gamus, in qua in vna eademq; affectione,
similitudinem & dissimilitudinē, plerosq;
medicos fallentem ostendit Hippocrates. 10
Cum enim aliqua vertebra, in anteriorem
partē luxata fuerit, sedes ea, in spina dep̄s-
sa humilisq; apparet. interdū etiā postero-
ribus vertebrarū processibus fractis, ex q-
bus scilicet spinæ summa extuberatio, exi-
stit, cauus ac depressus locus, idē cernitur,
non secus atq; in luxatis, in anteriore par-
tem vertebris. Cum tamē hic morbus, cu-
ratu quam facillimus, alter q̄ perniciosis-
simus habeatur. Inquit igitur Hippocra- 20
tes, medicos quosdam esse, qui horum diffe-
rentia ignorata, facile se luxationem in an-
teriorem partem curasse opinantur: hunc
autem in anteriorem partem exitum non
solum hoc modo appellat, verum etiam in
interiorem partem dicit, cū videlicet in-
tus profunditas corporis, foris superficies
extima intelligatur, & in anteriorem, &
poste

posteriorem partem. Est autem oratio ubi ista conscripta habent, hæc. A posteriore verò parte, in interiorem huiusmodi prolapsio fieri, nisi per quã graue aliquod pondus ingruat, nõ facile potest. ex ossibus enim quæ extra prominent, talis vnũquodque est naturæ, vt prius frangeretur, q̃ introrsum inclinationem aliquam magnã admitteret: & copulis violenter abductis, & articulis qui alternati inter se sunt: dorsualis præterea medulla laboraret, si ex paruo spacio, inflexionẽ haberet, tali elapsu egressa vertebra: tũ vertebra q̃ exiliisset, medullã comprimeret, si non etiam abrumperet. at ea compressa & interclusa, multis magnis & nobilibus partibus, torporem induceret vt cũ multa & ingentia alia mala infestet: medico, quo modo vertebra dirigat, curare non liceat. quin neq; fieri posse, vt reponatur, neq; dequassando, neq; alia quapiã ratione, perspicuum est: nisi quis dissecto homine, atque in ventrem manu iniecta, intrestando ab interiori parte, ad exteriorem retrudat. at hoc mortuo quidem fieri potest, viuo non potest. Sed quorsum hæc scribo? vt intelligamus nonnullos esse, qui curasse se eos homines arbitrantur, quibus ab interiori parte, vertebrae prolapsæ

M 4 arti

articulos omnino transilierint. quin & distortionem hanc curatu facillimam, nulla-
 que indigere repositione, sed sponte sanari opinantur. ignorant quidē multi, atque ex eo quòd ignorant, lucrantur. suadent enim aliis hoc ipsum, & ipsi falluntur, hac de causa. Spinā eā quę hac in parte spinę eminent, vertebrae ipsas esse autumant: propterea quòd rotunda ac teres, attrectanti apparet. neq; aduertunt ossicula esse illa, à 10
 vertebrae procedentia, de quibus paulò ante dictum est. at vertebrae multo antea abeunt. angustissimū enim ex omnibus animalibus homo, pro magnitudine ventrem habet, à posteriore in anteriore partem, praesertim ad pectus. cū agitur aliquod ex his eminentibus ossibus valide conflatum fuerit, siue vnū, siue plura: ea in parte, depressior locus efficitur, quā hinc & inde videatur. ac propterea isti vertebrae intro abiis- 20
 se existimant, ac decipiuntur.

ARGUMENTVM CAP. VI.

Ex superioribus exemplis constat quantam vim habeat similitum dissimiliumque dignotio. ideoque diligenter obseruandum cuique artifice, similes ne res sint an dissimiles in quibus versatur. Utque reddatur promptior hac in re exercebitur in multis varisque exemplis, ab ijs po-
 tiss

tiſſimum petitis qui optime in hac arte elabora-
runt. tales ſunt Plato & Hippocrates. Exemplū
hic à Platone propoſitum diuerſos indicat medi-
corum fines. proprius eſt, corporis ſanitati con-
ſulere. ſin quid aliud in ſua arte reſpiciant, per-
dunt medici nomen: appellanturque quaſtuoſi,
humani, vel ambitioſi. Tria ſunt diligenter no-
tanda. Primum, vt in rebus communia diſcer-
namus à proprijs. Secundum, ſimiles ne ſint res
IO an diſſimiles quæ comparantur. Tertium, quid
in iſſis idem ſit & diuerſum.

Maximam habere vim ſimiliū ac diſ-
ſimilium dignotionem, vnumquē. Vnūquē-
que item artificem res in quibus verſatur, quæ artiſi
ſimiles ac diſſimiles diſcernere debere, ex cē res in
hoc exemplo facile conſtat. Cum enim in quib. ver-
exercitatione, præcipua huius cognitionis ſaturi ſi-
pars collocata ſit, non in vniuerſalibus exē miles ac
plis ſpectare, ſed in pluribus, & variis exer diſſimiles
20 ceri opus eſt, ab his præſertim authoribus diſcernere
qui artē hanc optimè tractarunt, Hippo- debere ex
crate & Platone exemplis depromptis. Cū exercitatio.
igitur in primo reip. Plato, cum allis pluri-
bus exemplis, tum nauium gubernatorum
& medicorum, demonſtraſſet artiſſces, iis
quibus imperant, & quos tractat, non ſibi
vtilitates comparere, deridens hoc Thraſy-
machus opilionum, & bubulcorum mētio-

M s nē

nem facit, qui suæ, non ouium, & boũ utilitati consulunt. at Socrates horũ diuersum esse scopum, ac finem ostendit. alium eorũ qui in pastoritia arte, nihil aliud præter ouium, & bouum utilitatem spectant, alium eorum qui vel ad venditionem, vel epulũ animalia, ea saginare consueuerunt. apertum est igitur, medicum etiam, qua medi-

Exercita tus est, corporis sanitati consulere, qua *ve*
tio Gale- rò ob aliud quid hoc agit, aliam habiturũ *10*
ni ducta esse appellationem. quippe cùm nonnulli,
à similitu lucri causa, medicinam exerceant. quidam
dine præ ob sibi legibus concessam immunitatem,
cedentiũ. ac reipub. vacationem, alii humanitate cõ-

pulsi. gloria alii, & honore allekti. Quatenus itaque sanitatis opifices sunt, medici omnes cõmuni nomine vocabuntur. quatenus verò diuersos ob fines, munus illud tractant, alius humanus, alius ambiciosus, gloriosus hic, ille quæstuosus appellabitur. *10*

Quocirca medicorum finis, quatenus sunt medici, minime est, vt Menodotus Empiricus scriptum reliquit, gloriosus, aut utilis. Sed ipsi Menodoto talis profecto fuit. Diocli verò nequaquã, sicut neque Hippocrati, aut Empedocli, aliisq; cõpluribus ex veteribus, qui humanitate & benignitate, hominibus medebantur. Si quis igitur in

ha

huiusmodi exemplis se exercuerit, sunt autem apud Hippocratem & Platonē, perquam multa, facile tum propria, tum communia vniuscuiusq; artis perspiciet. aduersus Thrasymachū, siquidem in primo reip. libro Socrates, differens de opilionibus, & bubulcis, in eo communicare eos ostendit, quod sunt opiliones, & bubulci, at q̄ ille vt lucretur, hic vt ædat, pecudes saginat, in eo
10 verò quamplurimum discrepare. At in libro de fracturis, Hippocrates pluribus docuit, nos communia discernere à propriis. Et vbi de artibus, hoc est de medici officio tractat, an similia sint, aut dissimilia. tres enim hæ considerationes, potestate vnum & idem sunt. de propriis inquam, & communibus speculari. tum discernere similia ne an dissimilia sint, ea quæ conferuntur. tertio quid idem & quid diuersum sit in rebus
20 considera. Solent quippe græci, similia interdum appellare, quæ aliquid quod idem sit, in se habuerint. Exempli quoque in rebus quæ conferuntur, per idem facienda esse, Plato præcepit.

ARGVMENTVM CAP. VII.

Quæ via diuisiua inueniuntur, affinia sunt his quæ ad similes dissimilesque cognitionem spectant. Methodi itaque diuisoria exempla multa profert Galeus

Galenus: primum ex Platone, deinde ex Hippocrate. Est methodus ista compositoria vel diuisoria ad artium constitutionem imprimis necessaria, in qua dupliciter exercemur: vel à generalissimis per medias differentias ad specialissima descendendo aut à specialissimis ad primum genus ascendendo.

Methodus
diuisoria.

Hic autem speculationi, affinis quodam modo etiam illa est, quæ diuisua appellatur methodus. cuius exercitatione¹⁰ Plato in sophista, & ciuili tradidit. vsum vero non hic modo, sed euidentissime atque absolutissime in Philebo, & Phædro, in rebus quoque, aliisque quibusdam tractatibus demonstrauit. In sophista igitur & ciuili, docet quomodo quis loco appellationis & nominis, breui & dilucida oratione, significatum eius interpretetur. Quæ oratio postea definita, & definitio à recentioribus per excellentiam fuit nūcupata. in Philebo, & Phædro, ad artium constitutionem diuidendi & componendi artem, ostendit esse quam maxime necessariam. duobusque modis nobis præcipit in ea esse exercendum. vno vt à primo, maximeque generali, ad ea quæ nullam amplius sectionem admittunt descendamus, per medias differentias, quibus definitiones specierum, constare in sophi

Oratio
definita.

phista, & ciuili ostenderat. altero vt à specialissimis quæ multa sunt, ad primum genus componendo ascendamus. vna siquidẽ vtrorunq; via est, iter verò duplex, ab altero extremo, ad alterum vicissim transeũti. de quibus in Phædro ita loquitur. So. mihi videntur sanè cætera per lusum re vera esse dicta. sed si quis duarum harum specierum, quarum modo forte fortuna mentionẽ fecimus, vim ipsam arte posset cõprehẽdere, esset nõ iniucundũ. Phæ. quarũ specierũ? So. vt scilicet in vnã id eã formamq; intuens, ea quę multifariam dispersa sunt, cogeret, quò singula definiendo, planum faceret identidem quicquid docendum suscepisset, quemadmodum nos in præsentia de amore agentes, cum definiuimus. quod siue bene siue male dictum sit, diluciditatem tamen, & conuenientiã attulit orationi. Phæ. alteram verò speciem quam dicis ò Socrates? So. vt e contrario secundum species pos sit articulatim pro rerum natura, res ipsas diuidere, neque instar mali coqui frangere membrum aliquod aggrediatur.

ARGVMENTVM CAP. VIII.

Exempla diuisoriae & compositoriae methodi subiunguntur. primum ex Platone de arte rhetorice

rica quæ iuxta illam methodum discentia est, nō per experientiam aut consuetudinem. Valet eadem seruata methodus in omnium artium compositione. Exempla hic habes grammatices & musices. Grammatica ars primum ex literis inuenta est.

HAec generatim de diuifiua ac compositiua methodo, à Platone dicta sunt. transiens deinde ad rhetoricam artem, vno enim hoc exemplo, totius tractatus erimus contenti, hæc subiungit. So. Quando dicendi facultas, animæ allectatio quædam est, ille qui orator futurus est, quot animæ species sint, cognoscat necesse est. tot igitur sunt ac tot, talesque ac tales, vnde illi tales, hi tales efficiuntur, his ita distinctis, orationum item tot ac tot, talesque ac tales sunt species. tales igitur homines, talibus orationibus, talem ob causam, ad talia facile persuadentur. tales contra, ob talia difficulter. Oportet igitur, cum qui hæc fuerit speculatus, postea eadē in actionibus ipsis spectare, celeriterque sensu percipere, alioquin nihil amplius quicquam habebit quàm ea, quæ à doctoribus audiuit. at cū satis idonee potest dicere, qualis, qualibus orationibus suadeatur, cumque aliquis accesserit, persentit talem eum esse, & secum, hæc, inquit, natura

tura nunc re adest, qua de sermo ante habebatur, & hæc oratio ad hos persuadendos, est adhibenda. hæc omnia consecutus, si dicendi & tacendi insuper opportunitatē adiunxerit, breuiloquii itidem, tum commiserationis, & vehementia, atque amplificationis, cæterarumq; orationis partium, quas didicit, occasiones & importunitates cognouerit, tunc demum recte, atq; absolutè,
10 artem hanc erit executus. prius verò minime. in quocunque autem horum quis defecerit vel dicendo, vel docendo, vel scribendo, licet ex arte se verba facere dicat, non ipse, sed qui non persuadetur, vincit. Hæc de rhetorica disseruit, docēs quomodo quis eam methodo vsus consequeretur. non vt plerique faciunt, experientia, & consuetudine. ad hæc inferius, vbi vtilia multa connumerauit, summatim ea colligens, sic ad verbum scribit: So. Quare, si aliud quid de arte docendi afferes, audiemus: sin minus, iis quæ disseruimus, acquiescemus. vt nisi quis auditorum naturas discreuerit, in speciesque res ipsas distinxerit, & in vnā ideam colligere singula idoneus fuerit, nondum is dicendi artem, quò ad homini licet, fuerit assecutus. Hoc equidem in libro compendiosè, quum de artium omnium in
vni

uniuersum constitutione, tum de rhetorica
differuit: in Philebo verò exactissime totā
hanc rem pertractauit: ex qua ego oratio-
ne, quod ad propositum maxime facere vi-
deatur, ascribam: id eiusmodi est: So. Vox
profecto nobis quæ ex ore exit, vna est. Est
item infinita rursus multitudine cunctorū,
& singulorū. Pro. quidni? So. Et ex neutro
horum, sumus sapiētes, neque q̄ infinitam,
neque quòd vnā eam esse cognoscimus,¹⁰
sed tantum quòd & quales, & quot sint vo-
ces, tenemus: hoc enim vnumquemque no-
strum grammaticum reddit. Pro. verissi-
mum est. So. At verò musicum hominem
nōne idem facit? Pro. quo modo? So. vox
enim sanè etiam illa in arte vna est. Pro.
Quidni? So. Duo item statuamus necesse
est, graue & acutum: & tertiū insuper quod
medium inter vtraque tenorem habuerit: ²⁰
nōne ita? Pro. ita profecto. So. nondum ta-
men si hæc sola cognoueris, musicæ euades
peritus: sed nisi cognoueris, nullius, vt ita
dicam, quantum ad hæc spectat, pretii æsti-
maberis. Pro. nullius sanè. So. Sed vbi ò a-
mice acceperis, quot interualla numero vo-
cis circa acutū & graue, & qualia sint: nec-
non interuallorum terminos. quotque ex
his constitutiones efficiantur: quæ veteres
consp

conspicientes, posteris nobis tradidere, vt harmonias concentusque appellaremus: aliasque quasdam huiusmodi affectiones, in corporis motionibus existere deprehenderunt, quas numeris dimensas, numeros vel rhythmos, & modulos vocitandas censuerunt: cogitandumque nobis reliquere, ita de vnaqua; re, quatenus vel vnum vel multa est, esse contemplandum. Cum hæc ita acceperis, tunc sapiens doctusque euasisti. Cum etiam aliquid aliud qualibet in re *Artē hęc* hac ratione comprehenderis, in eo prudēs *cōem ad* sapiensque efficieris. Infinitas verò singu- *omnia.* lorum, & multitudo, in singulis expertem te sapiendi, neque doctum, neque numerosum reddit: quippe cum nullum in numerum, aliqua in re vnquam respicias. Pro. Præclare hæc ò Philebe mihi videtur Socrates dixisse. Phi. mihi quoq;: sed quid ad nos hæc oratio dicta est? quidue sibi vult? Soc. recte hoc à nobis Protarche quæsiuit Philebus. Pro. prorsus. respōde igitur ipsi. Soc. faciam, si tamen pauca quædam de his adhuc subiunxero. Nam quemadmodum si quis vnum aliquid, quodcunque tandem sumpserit, is vt diximus, non in infiniti naturam continuo, sed in numerum aliquem spectare debet: ita è contrario cum quis

N in

*Infinita
vox.*

infinitum prius accipere coactus fuerit, cū
non ad vnum statim, sed ad numerum quē
dam, multitudinis alicuius capacem inten-
dere opus est, ac demum in vnum desinere:
rursus verò hoc quod dicimus, licet in lite-
ris contemplari. Pro. quo modo? Soc. po-
steaquam infinitam vocem animaduertit
siue deus, siue diuinus quidā homo ille fuit
vt fama est Theuth quendam apud Aegy-
ptios huiusce rei inuentorē fuisse, qui pri-
mus vocales in infinitate non vnum esse,
sed plures considerauit: rursus alias ex his
non vocis, sed soni cuiusdam esse partici-
pes cognouit: atque has quodam in nume-
ro esse. tertium inde literarum genus distin-
xit, quæ nunc mutæ à nobis appellantur:
postremo mutas, & soni immunes, ad vnū
vsque diuisit, simili modo vocales, & me-
dias; quò ad earum in singulis quibusque:
& vniuersis, certo comprehenso numero,
elementum nominaret: animaduertēs præ-
terea. neminem nostrum vnum ex his per
se ipsum sine cunctis aliis percepturū fuisse,
vinculum, hoc quasi vnum quoddam,
atque omnia hæc vnum quodammodo ef-
ficiens, excogitauit: vnāque his gram-
maticam artem perfecit. Hæc Plato in Phile-
bo De constitutione artium scripsit, ea vi-
delic

delicet, quę rationali quadam methodo, nō diuturna obseruatione, ex singulorum peritia in vnum collecta cōficitur. Eam sanē rationalem artium constitutionem, nō posse sine exercitatione diuisionis & compositionis fieri, ex his quę à me nunc commemorata sunt, manifestum esse arbitror: per totum itaque Philebū, ille re ipsa methodū hāc ostēdit, deinceps de voluptate verba faciēs, omnesq; eius differentias cōnumeras.

ARGVMENTVM CAP. IX.

Vsus diuisionis & compositionis docetur ex Hippocrate, qui in plura distinxit morborū medicamentorūque genera, quę vnum ab imperitiis indicabantur, quod factū est in literali morbo. qui vt cognosci curarique possit obseruata illius varietate, paucis ex Hippocratis sentētia perstringit Galenus.

20 **I**dem quoque Hippocrates, in libro De victu, in acutis morbis, multo ante præuertit, Gnidos medicos reprehēdens, quippe qui morborum differentiam secundum genus, & species ignorabāt: ipse vero distinctiones quasdā tradit, quibus id quod vnū videtur esse, non tā in morbis, q̃ in aliis omnibus, si secetur, plura esse deprehēdatur: in quo pleriq; vel maximē illustrium medicorū etiā in remediis ipsis, errasse inueniuntur

N 2 sign

siquidem nonnulli, ad singulares ipsorum
 utilitates devenientes, inertem quandā om-
 ni ratione methodoq; carentem doctrinam
 effecerunt: alii contra cōmunia sectati. pri-
 ma quidem fronte artificiosissimam, re au-
 tem vera, prauissimam dissertationem in-
 stituerunt. Inde etiā inter se dissensere non
 nulli de certo aliquo morbo, verbi causa la-
 teris dolore, sententiam proferentes, eius
 dolore se¹⁰ medicamentum, alii sanguinis missionem
 sentia. esse, alii purgationem dicunt: non secus fo-
 mentum, alii spongiis, alii iis qui à me-
 dicis marsypi, & sacculi appellantur, vel a-
 liquo alio contendunt esse faciendum. Eo-
 dem modo etiam de lotione, & illuue, de a-
 ceto mulso, de aqua mulsa, de aqua, de vino
 dissentiant, de ptisana item nihilominus.
 vel enim succum tantum excolatum, vel so-
 lam hordeaceam substantiam exhibendam
 censent: alii etiam cibos non subtrahunt,²⁰
 cum alio modo, alius & ægrotantium & re-
 latorum differētias distinguat, ipse quibus
 indigere remediis lateralem morbum sen-
 tiat, demonstrat. Quod quemadmodum ip-
 se dicat inordinatius paulo, utpote qui pri-
 mus id inuenerat, in cōmentariis De victu
 acutorū exposui. Quē librū nonnulli cōtra
 Gnidiæ sentētias, alii de ptisana inscribūt,
 prau

praue vtrique. Ego verò, quo hac etiam in
 re, breuibus explicatam sententiam habeāt
 studiosi, capita non grauabor referre. Cū
 enim primum laterales morbi oriuntur, do-
 lereque latus incipit, quia nondum manife-
 sta est affectio, calefactionibus fomentisq;
 quæ appellantur, periculum faciendum es-
 se iubet. materiamque ipse exponit: deinde
 si minime ita fuerit solutus morbus, confi-
 derandum præcipit, nupérne comederit,
 alius deiecerit, necne: quidque sit faciendū
 docet, si neque hac ratione cessierit langor,
 distinctiones quasdam tradit eorum, vel
 qui sanguinis missione, vel qui purgatio-
 ne indigeant, in quibus item mulsa aqua,
 vel mulso aceto, vel aqua vtendum sit, nul-
 lo modo vsque ad iudicium exhibito alimē-
 to. Quibus etiam succum ptisanæ, quibus
 hordeum ipsum, quibus cibos firmiores, eo
 tempore dare debeamus. Non secus de vini
 exhibitione definit, quibus dandum, qui-
 bus non, quando, & quale: simili modo de
 balneis, aliisque id genus.

ARGVMENTVM CAP. X.

*Dupliciter in diuisionibus peccatur, defectu In diui-
 atque excessu. Reprehenduntur ab Hippocrate siomb. do
 primum qui in morborum diuisionibus peccarūt plex pel-
 excessu. deinde qui defectu in remediorum diui- catum.*

N 3 sione

sione errarunt.

Cum verò duplex sit peccatum, in di-
 uisionibus, propterea quia alii defi-
 ciunt, alii accedunt, in multitudinem non
 propriam rei, de qua agitur, secantes, horū
 vtrunq; Hippo. in principio libri reprehē-
 dit: atq; ita inquit. Diuersitates tamē mor-
 borum nonnulli, multimodasq; eorū di-
 uisiones non ignorarunt: sed cum numerū
 singulorum morborum voluerint euiden-
 ter explicare, non recte id scriptis tradide-
 runt: neque enim numero comprehendī hi
 facile possunt: si huic argumento fides prae-
 standā est: quòd agrotantiū morbus, alius
 ab alio in aliquo differt: neque idem est, ni-
 si nomen etiam idem habuerit. De reme-
 diis verò & medicamentis contra, vtpote
 in defectu peccantibus, in hunc modū scri-
 bit. Et non modo eam ob causam illos non
 approbo, verum etiam quia paucis admo-
 dum numero medicamentis vtuntur.

ARGUMENTVM CAP. XI.

*Multa ab aliis medicis nō observata animad-
 uertit Hippocrates in hac quaestione: Cur in acu-
 tis morbis tam varia sit medicorum sentētia, vt
 quidam non percolatam ptisanam exhibeant:
 alii non nisi percolatum praebeant succum. por-
 ro mirandum videtur, medicos tam diuersa iu-
 dica*

dicare in rebus quæ ab experientia pendent. contra non ita mirum est, in philosophia nondum sedatas controuersias, utpote à sensus iudicio alienas.

Post hæc cum præsumpsisset, id quod quæstioni vtilissimū est, non explicatè postea solutionē eius scripsit: atq; idcirco tota quæstionis vis, fuit à plerisq; medicis ignorata. Ego sanè, licet totā hanc oratio-

o nem, in primo De viâ acutorum cōmen-

tario enarrauerim, nunc quoq; tamen breuiter dicendum de vi eius, mihi esse arbitror. Ipsam quæstionem his verbis scripsit Hippocrates: Digna ut scribatur mihi videtur esse, præcipue ea quæ vel nō animad-

uersa à medicis sunt, cū tamen per quā oportuna eorū cognitio sit, vel magna aut emolumēta, aut dāna afferre consueuerūt. De ptisan-

non animaduersa sunt hæc. Cur in acutis na exhi-

20 morbis, alii medici, cū perpetuo non co- bitione in-

latam ptisanā exhibeant, recte se medicinā acutis

exercere existiment: alii verò in primis id morbis.

dent operam, ut nihil hordei deuoret ægro-

tus, magnam quippe id noxā affere putāt,

sed per linthecum succum excolatum exhi-

beant: nonnulli alii verò, neq; crassam pti-

sanam, neque succum dent: atq; id alii vs-

que ad septimū diē, alii semper quoad mor-

N 4 bus

bus ipse iudicetur. Sanè neque huiusmodi quæstiones proponere, neque fortasse propositas soluere, cōsueuerunt medici. Verum maximam vniuersa ars, apud imperitos & populares, calumniam patitur, ut ne

In acutis medicina quidem vlla, esse videatur. *Qua-*
morbis re in acutis quidem morbis, adeò inter se
opificum opifices discrepāt, ut quod alter attulerit,
discrepā- optimum vtilissimumque esse affirmans,
tia. alter perniciosum esse contendat. Et paulo

post. Afferro profecto optimam esse considerationem hanc, plerisque in arte rebus, atq; his vtilissimis, affinitate quadam connexam: nam ægrotantibus omnibus ad sanitatem, sanis ad tutelam, exercentibus ad bonum habitum, atque ad quodcunque aliquis voluerit, plurimum facit. Hanc de artificum dissensione considerationem, non solis languentibus magnam vim habere inquit, ad sanitatem recuperandam, verum-
 etiam sanis, ad tutelam, eiusdem videlicet sanitatis, & exercentibus ad bonū corporis habitum, ut & acquirant ipsum, & ut perseueret, plurimum valere. deinde subiunxit, & ad quodcunque aliquis voluerit, ut significet, non tam ad medicinam, quam ad omnes etiam alias artes, vim suam porrigere. Admiratione sanè dignum videtur,
 quam

quamobrem fiat, vt medici qui artem eam tractant, in qua an admota remedia profuerint, an læserint, experientia potest iudicari, nihilo secius tamẽ, de iis quæ iuuant vel nocent, maximè inter se repugnantes sententias protulerint. Nam si in philosophia, nondum sedatæ fuere discordiæ, nihil mirum esse debet: quippe cùm de rebus eiusmodi sint, quæ euidenti experimento iudicari minime possunt: atque idcirco effectus est, vt alii ingenitum esse mundum, alii genitum prodiderint: alii nihil extra mundum contineri, alii esse aliquid affirmant: atque ex his rursus, qui aliquid extra esse aiunt, nonnulli vacuum, nulla præditum substantia, ibi esse dicunt, nonnulli mundos alios, nullo tamen numero comprehensos, vt in infinitum progrediatur multitudo. Huiusmodi enim res, nullo euidenti sensuum iudicio, definiri queunt: at in utilitate & læsione medicamentorum, quæ corpori exhibentur, nihil simile est: quæ tamen in tantam controuersiam, inter medicos venerunt: quasi experientia ipsa quid iuaret, quidve offenderet, iudicare facillimè non possent.

ARGUMENTVM CAP. XII.

Solutio superioris questionis in hoc consistit, si agrotantis natura, morbi habitus, medicami-

N 5 mis

nis vis ac tempus obseruentur. Nonnulli enim inedia indigent vsque dum iudicetur morbus: alii cibo & ex his quidam, hordeaceam ptisanā, alii succum solum, nonnulli solidiorem cibū possulant. Insuper oxymel quidam aut mulsam: aquam autem alii vel vinum exigunt. Notantur etiam hic qui experientia tantum sunt medici, atque in sanandis vulneribus non recte adhibent medicamina.

HVius igitur quæstionis solutio, pro-
 10 pterea quia non admodum clarè ab Hippocrate fuit explicata, omnes ferè libri huiusce interpretes, latuit. quæ nimirū talis est. Ex ægrotantibus alii inedia quoad morbus iudicetur, alii cibo indigēt: atque ex his quibus alimento est opus, quidā hordeaceam ptisanam, quidam succum solum, sicut nonnulli, firmiorem cibum exigunt: quidam item aceto mulso, vel aqua
 20 mulsam: aqua alii, vel vino egent. Hinc cuenit, ut medici, qui ex sola experientia, arte cōstituūt, vtile illud existimarint, quod forte fortuna, sæpius profuisse, vnusquisque compererit: neque ad contrarium vitius genus, experiendi causa trāsire audēt, ne infelicitè res cedat formidantes. Solus igitur ille, qui & ægrotantis naturā, & morbi affectionē, & adhibiti remedii vim, tem-
 pus

Qui me-
dici certū
habeant
ad quod-
uis expe-
rimentū.

pus item, quo ipsi fuerit vtendum, optimè
calluerit, non verebitur, quin si medicamē
to quod ratiōe excogitauit, vsus fuerit. spē
suam experiētia cōfirmare possit. solus que
inueniet, tum dissentionis causam, tum di-
stinctiones, quas secutus aliquis, id quod lā
guēti vtile futurū sit, facile deprehēdat. at-
que prāter istū, nemo alius poterit cogno-
scere. Qui enim experientia tantū cognitis.

Qui sola
10 infisiūt, ii sola illa q̄ experti sunt, adhibere *experien-*
consueuerūt. ac nocuementi causam in natu *tia cogni-*
ram, vel artē, vel tale quippiā referūt. Idē *tis infi-*
hoc etiam, in libello de fracturis, in fractio *stunt so-*
nibus quæ cum vlcere factæ sunt, ostendit *la exper-*
Hippocrates his verbis: Alii sunt qui hu- *ta adhi-*
iusmodi fracturas, linteis statim curent: at- *bent.*

que hinc & inde linteis cōuoluentes, qua vl-
cus est intermittāt: refrigerariq; id sinant.
postea supravlcus medicamēto aliquo pur-
gātē imposito, & plagulis vino imbutis, &
20 lanis succidis, ita medeantur. Curatio hæc
mala est. verisimileque est, hos qui ita cu-
rant, cum in aliis fracturis, tū in huiusmo-
di maximè desipere, quippe cūm præcipuū
illud sit ac maximum, vt cognoscamus,
quo modo iniiciendum initium linteorum
sit, & qua parte maxime comprimendum.
quam vtilitatem item consequantur æ-
gri

gri, si quis & rectè, initium fasciæ cōiiciat
& qua maximè est opus comprimatur. quo,
contra damno afficiatur, si neque rectè fa-
sciationem incipiat quispiam, neque qua
maximè conuenit, sed hinc & inde, tantum
compressionem faciat. quæ sanè ex vtrif-
que eueniant, & dictum etiam superius est,
& ipsa quoque medicina testificatur. quip-
pe cum necesse sit, vt ei qui ita deligatur,
tumor in ipso vlcere insurgat. Nam si fa- 10
num corpus, hinc & inde deligatum fuerit,
in medio autem intermissum sit: id qua in-
termisio facta est, intumescet ac decolora-
bitur. quomodo igitur vlcus hæc non patie-
tur? Necesse igitur est, vt vlcus decolora-
tum, & labiis euersum ac protuberans & la-
chrymosum euadat, nec supperet: ossa quæ,
quæ recessura minimè erant, recedant. nec
non pulset, ac febrile vlcus efficiatur: vt co-
gantur ob intumescientiam, emplastra im- 20
ponere. id quod inutile iis, qui hinc & inde
deligati sunt, euadit: cum nihil ipsis, nisi pō-
dus quoddam inutile, ad pulsum illum su-
perueniat. Postremo verò, cum iam recru-
descit malum, facias resoluunt, & sine deli-
gatione postea, reliquam curationem per-
sequuntur. & si aliquod aliud vulnus huius
modi deprehēderint, nihilominus eodē mo-
do

do ei medentur. neque enim deligationem hinc & inde factam, & vlceris refrigerationem, esse in causa, sed aliquod aliud infortunium putant. Non putant, inquit, perniciosam illam ligationem, nocuimenti causam fuisse, sed aliquod aliud infortunium. Quo fit, vt nunquam cōsuetam istā suam tractationem relinquant, sed in male perceptis cognitisque persistant.

10

ARGVMENTVM CAP. XIII.

Discordia causam in adhibēdis remediis præbet, affectionis diuersitas & materia. Affectio morbus est: materia, ipsum remediū, nempe mulsum, aqua, ptisana, vinum cuius differentias & proprietates hic numerat. Administrantur hæc egrotantibus vel negantur adhibito iudicio. Veluti voluptas quadam iuxta Platonem, nempe quæ ex honestis disciplinis oritur, persequenda
 20 est alia contra fugienda, quam ebrietas, gula, venus promouent. at quæ inter has media, nec fugienda est, nec expetenda. Pari modo propositæ rei differentia diuisiua methodo sunt inuestiganda, quæ affinis est ei quæ ad similis dissimilisque notitiam spectat. Vtranque inuenerunt & excoluerunt Hippocrates & Plato: quibus methodis neglectis. multarum dissentionum ansa data est.

Hæc

HAcc quaestio illius dissolutio est,
 quatenus causam dissentionis, in re-
 mediis adhibendis considerare debeamus.
 quam vniuersaliter complectens aliquis,
 differentiam esse diceret, rei generaliter in-
 tellectae, & dictae, & propositae, siue ea res
 affectio, siue materia aliqua remedii, fue-
 rit. *Affectio.* affectionem appello, vt lateris dolorem
 de quo, vt de exemplo, differuit: materiam,
 mulsam aquam, vel vinum, vel aquam, vel 10
 acetum mulsam. in singulis enim his, pro-
 priae quaedam differentiae sunt, de quibus
 omnibus non breuiter egit Hippocrates,
 sed explicatè etiam, quomodo differentiae
 sint diuidendae, distinctiones docuit. Sa-
 tis esse arbitror, si exempli causa, dictum a-
 liquod ex his commemorauero, quare est il-
 lud de vino: Dulce vinum, ac vinosum, al-
 bum, & nigrum, & aquam mulsam, & aqua, 20
 & acetum mulsam, his signis in acutis mor-
 bis distinguere oportet. *vinū dulce.* Dulce quidem,
 caput minus grauat quam vinosum. mi-
 nusque mentem attentat. faciliusque quā
 aliud, per intestina descendit. lientem tamē
 & iecur auget: neque iis qui amara bile in-
 festatur, idoneum est. sitim enim huiusce-
 modi, hominibus parit. superiusque intesti-
 num inflat. inferiori verò, quantum ad in-
 flationem

flationes spectat, minime inimicū. Quamquam inflatio, quæ ex dulci vino existit, non admodū est penetrabilis, sed circa præcordia immoratur. minus siquidē urinam ciet vinū hoc, in vniuersum quā vinosum albū. At verò sputum educit, dulce magis quā aliud. minus tamen quā aliud id facit, iis quibus sitim afferre cōsuevit. quibus verò nō est siticulosum, ad sputa excreanda,

10 magis quā aliud pdest. vinū sanè vinosum *Vinū ri-*
albū, in dissertatione de vino dulci plurimū *nosum al-*
& laudatum, & vituperatū iam fuit. cum ta *bum.*

men ad vesicā facilius, quā aliud penetret, urinaq; magis ciet, magisque semper perumpat, multā in talibus morbis, vtilitatē affert. licet enim ad alia inutilius quā alterum sit, ea tamen per vesicā purgatio, quæ ab hoc efficitur vino, liberat, si quale oportet, propellat. Atq; hæc quidem de vini &

20 vtilitate, & lesione præclara sunt argumēta, quæ maioribus meis, non fuerunt animaduersa. Fuluum autem vinum, & nigrum austerum, his in morbis, vtiliter exhibere poteris, si neq; capitis grauatio, neque mētis attentatio fuerit, neq; sputi, quo minus exeat, impedimentū aliquod, neque urinae retentio extiterit. deiectiones verò liquidiores, ac ramentosæ fluxerint. nam

in

in huiusmodi, similibusque aliis maxime
conuenit, ex albo transmutationem facere.
Sciendum insuper, superiora omnia, & ve-
ficæ etiam partes, minus offendere vinum,
si dilutius sit: si contra meracius exhibea-
tur, intestinis vel præcipue conferre. Hic
Hippocrates ista, inquit, quæ ad vini diffe-
rentias, & vsum pertinent, antiquioribus
incognita fuerunt. at ego, traditis distin-
ctionibus quibus discerni hæc possint, ho-
rum artem constitui. ad eundem modum
etiam de mulso, de melle, de aqua, de aceto
mulso, de ptisana, & balneis, distinctiones
conscripsit, eos damnans, qui in omnibus
acutis morbis, horum huiuscuiusque vsum
vel prorsus concedebant, vel prorsus inter-
dicebant. Si quis enim interroget, dandum
ne sit vinum febrientibus, respondendum
est, quod hoc quidem, nonnullis dandum.

*Vinū an
dandū sit
febrienti
bus.* Idem hoc de voluptate facit Plato, cū quas-
dam ex ipsis fugiendas, quasdam admitten-
das præcipit. voluptates enim quæ in ho-
nestis, vtilibusque disciplinis, omnibusque
demum probis actionibus proueniunt, ad-
mittere debemus. fugere contra eas, quas
ebrietates, crapulæ, venerea exhibet. at quæ
nihil horum, in se distinctum habuerint, il-
le verò neque fugiendæ, neque expectandæ.

in

inueniuntur. si quidem etiam generis voluptatū differentia, ex diuidendi methodo, quemadmodū in toto Philebo ostēdit Plato, dum differentias ipsarū omnes nos docet. atq; idcirco dixi, ea quæ via diuisiua inueniuntur, iis quæ ad similis & dissimilis cognitionē spectant, adiuncta esse & affinia. similitudo enim est voluptatibus inter se, & cōmunitas secundum genus. vnum si quidem est in ipsis cōmune genus, quo scilicet cōmunē sortita sunt appellationem. diuersæ autē sunt secūdum speciem in propriis differentiis. Nam simplices, vltra speciei cōmunionē simplicitate etiā assumpta maiore similitudinem ac simplices acquisiuerunt, perinde atq; compositis compositæ, corporeæ corporeis, animales animalibus, vtilibus vtilibus, nocuæ nocuis, maiori similitudine accedunt. ad eundem modum, & quæ ex bonis actionibus, & quæ ex malis resultant, sibi mutuo magis similes sunt. & quæ in rationali parte animæ existunt, & quæ in irascibili, & quæ in concupiscibili, inter se singulæ magis assimulantur: sed si absque se vlla sectione singulorum generum, in proprias differentias, voluerint vel medici, vel philosophi, vniuersale aliquid, & indefinitum pronunciare, multam quotidie euidē

O

ter apparentia, suis sententiis repugnare deprehendunt. Nam ea quæ ab omnibus egregiis circa artes viris, celebratur distinctio, harum duarum speculationum, de quibus hoc in lib. disserui, exercitatione constat, & absolvitur. duas speculationes inquã has. alteram ex similibus dissimilibusque dignotione, alteram, tum ex via quæ fit per diuisionem generum vsque ad indiuidua, tum ex opposito huic modo, hoc est ascensu à singularibus, ad primum vsque genus, per medias differentias. Atque has utrasque vias, ex omnibus veteribus medicis & philosophis, pulcherrimè atque optimè Hippocrates & Plato inuenerunt multaque opera ab auctoribus qui communia à propriis Plato autem distinguere nesciebant, falso fuisse conscriptores videntur demonstrarunt. Superius enim ostendimus, hinc omnes ortas esse dissensiones, & inter medicos de pti sanæ vsu, omnibusque aliis quæ ægrotantibus exhibentur, & inter philosophos de animæ virtutibus, cum nonnulli disciplina eas posse comparari, naturaliter esse insitas, vel consuetudine, & exercitatione acquiri posse affirmant. Quod si animæ species diuisissent, cognouissent aperte, alteram esse rationalem, irrationalem alteram, quæ etiam ipsa bipartitam
post

postea susciperet diuisionem, neque à rationali scientiam abstulissent, neque irrationabilibus ipsam concessissent. Vt dictum illud quoque Platonis, cùm inquit, substantiæ vniuscuiusque rei, de qua artem aliquam constituere volumus, naturam accurate indagandam esse, cum supra dictis iis viis ac methodis connexionem communicationemque habeat. Qui enim non simplicem vnā animæ speciem in nobis, sed sicut in plantis concupiscibilem, rationalem in diis, ita in homine vtrasque has, & tertiam insuper irascibilem esse cognorit, is simul virtutum & numerum, & vim, & acquisitionem compertam habeat, necesse est. non secus etiam ille, singulis conuenientem curationem, & præseruationem *Qui sit-* optimè tenebit, qui naturalem corporis *gulis con-* nostri constitutionem perspexerit, in simili *uenientē* laribus elementorum, esse æquabilitatem, *curationē* in instrumentariis ex similiarum numero, & præ- & quantitate, conformationeque insuper *seruatio-* singularum partium, & positura, resultantem *nem opti-* rem compositionem naturalem, in vnoquo- *mè tene-* que animalis corpore, æquabilitate vide- *ant.* licet in singulis relatis propria seruata.

O 2 Argumen

Exponit quàm sit utilis ad methodicam ar-
 tis cuiusque constitutionem exacta similium dis-
 similiūque cognitio quæ dux est ad controuersia-
 rum earum diiudicationem, quæ cum falsæ sint,
 similitudine veritatem imitantur. Medicis ad
 curandi facultatem est utile nouisse, cui animæ
 parti eius principatus tribuendus philosophis nõ
 item, neque ad inueniendam virtutum differen-
 tiam, nec illarum exercitationē. nisi thoritice
 philosophiam professis, qui quæstiones huiusmo-
 di nihil ad mores ciuilesque actiones pertinen-
 tes inquirunt quales sunt de mundi generatio-
 ne, numerorum &c. ad quas qui practici appel-
 lantur, nonnunquã ob similitudinem sensim de-
 labuntur.

Merito igitur, nonnulli exactã similiū
 & dissimiliū cognitionē, ad vniuscui-
 usq; artis rationale cōstitutionē, satis ido-
 neã esse opinant. quippe quæ ad diiudica-
 tionē etiã cōtrouersiarum, dux esse idonea
 Probabi. cōspiciat. Nã cū in quibusdã, quæ probabi-
 lib. & nõ lia quidē, nõ tamē vera sunt, magna sit cū
 veris, ma veritate similitudo, qui in his inter se di-
 gna cum gnoscēdis exercitatus fuerit, optimē sciet,
 veritate quibus vt veris assentiendū, quæ cōtra, vt
 similitu - falsa repudiãda. cūq; incerta, in quibusdã
 probabilitas insit, quæ ea sit incertitudo,
 quæ

quæ absurditati similis habeat. quæadmo-
dū in iis quæ ex æquo videtur propendere
siue duo, siue tria, siue plura fuerint, nihil
certius alio æstimandū iudicabit. Quorū
sanè iudiciū, in visionē quādā seu phanta-
siam, vt iuniores Academici dicunt nō mo-
do probabilē verū etiā circumquaq; versa-
tam, firmāq; ita vt cōuelli nullo modo pos-
sit, vt Chrysippeī verò in cōprehensionē
10 vt cōmuniter omnes homines credunt, in
sensum, & intellectionem euidentē refer-
tur. quæ quidē antedicta nomina, licet dif-
ferre inter se videantur, si tamen quis dili-
gentius rem perpendat, eandē vim habet.
Quemadmodū, cū quis à cōmunibus ani-
mi notionibus, dicit exordiendū, statuitq;
eas esse primū omniū iudiciū, ex seipso fi-
dem faciens. primū quidem omniū iudiciū
sine demonstratione aliqua certum esse de-
20 bere inter omnes constat. at id naturale o-
mnibusq; hominibus cōmune esse opor-
tere, non omnes concedunt. imò verò ple-
riq; sunt, qui licet quandoq; cōmunis illa
omnibus notio, euidentissima sit, velint ta-
men in sua sentētia persistere, simulentq;,
se certam illis fidem adhibere, quæ temerē
protulerunt, vt suæ quisque sectæ, decretū
aliquod cōfirmet. sicut ecōtrario, alii qui-
dam

dam inueniuntur, qui in improbanda alterius sectæ oratione, sponte mentiri nō erubescunt. is enim mos est, eorum qui aliquā *qui sectā* sectam professi sunt, vt omnia, etiā si nūl *aliquam* lam cū principiis atque elementis, necessa *sunt pro-* riā coherentia habuerint, sibi defendenda *fessi.* proponant. perinde atq; in hoc etiam, de principatu animæ decreto cōtingit. quod cognoscere medicis perquam vtile est, quo videlicet ægroti loco, adhibere sciant medicamenta, vbi ratio fuerit læsa. Philosophis verò, neque ad differentias virtutum inueniendas, neque ad ipsarum exercitationem, speculatio ista quicquā confert. siue enim in corde, principalis animæ pars, siue in capite fuerit, poterimus & prudētia, & temperantiam, & iustitiam, & fortitudinem acquirere. quippe cum ex aliis decretis, aliisque exercitationibus, nihilominus ad ipsarum acquisitionem liceat peruenire. *20* solis igitur illis philosophis, cōsentaneū est huiusmodi quæstiones nihil ad mores, & ad ciuiles actiones conducentes indagare, qui speculatiuam philosophiam profitentur. sicut etiam illa omnia. vtrum aliquid sit extra mundum nec ne, & si sit, quale id habeatur. vtrum item hic mundus, in seipso cōtineatur. vtrum plures vno. vtrū *quā*

quāplurimi, numero sint. simili modo etiā
 genitūne, an ingenuus. & si genitus, deū-
 ne aliquis ipsum creauit, an à deo nullo, cō-
 ditus fuerit, sed à causa quadā irrationali,
 & fortuita, tam pulcher extiterit, vt à deo
 & sapientissimo & potentissimo, fabrica
 eius procurata esse videatur. Verūenim-
 verò, quæstiones istæ nihil faciunt, vt be- *Quæstio-*
 ne priuatam domū administres, beneq; ne *nes inu-*
 10 gociis publicis consulas, aut cum cognatis *les.*

& ciuibus, & peregrinis, iusto societatis in-
 reuerferis. nonnulli tamē ex iis qui actiuū
 finē sibi constituerunt, in quæstiones hu-
 iuscemodi deueniūt, ab illis quæ utiliter in-
 uestigātur, ad hæc sensim utpote similia p-
 lapsi. Nō enim quēadmodum quæstio illa
 de mundo, factūne an minimē sit inutilis
 est, ita quoque de prouidentia, vt diis inda-
 gare non confert. sed utilius omnibus est,
 20 vt vim quandam esse in mūdo, hominibus
 & potentia & sapientia meliorem cogno-
 scamus. quales tamen substantia sint ipsi
 dii, incorporei ne prorsus, an p inde vt nos
 corpora habeāt, cōtēplari non est necesse.
 quippe cū hæc, & alia multa, tū ad eas quæ
 morales, ciuilesq; appellantur virtutes &
 actiones, tū ad animalium affectionū mede-
 las curationesq; inutilia prorsus habeant.

tur. ac de his optime à Xenophonte literis
 mandatū est. qui non solū ipse, huiusce rei
 inutilitatem damnauit, sed Socratem quo-
 que, ita sensisse asseruit. Cui assentiuntur,
 tum alii Socratis amici, tū Plato ipse: qui,
 cum naturalē cōtemplationē philosophiæ
 adiunxisset, eam dissertationē nō Socrati,
 sed Timæo ascripsit. Non secus etiam dia-
 lecticam, quæ ultra morales terminos pro-
 tendebatur, in Parmenidem, eiusq; socium ¹⁰
 Zenonem retulit. ob similitudinem igitur
 quandam, cum vtilibus, inutilium etiā re-
 tionaliū, naturaliumq; speculationū quæ-
 stio accessit fieri eū non pōt, vt in morali,
 ciuiliq; contemplatione, naturalem & ra-
 tiocinatoriam prorsus nō attingas. sed hæc
 quæ diximus, inutilia habentur.

ARGVMENTVM CAP. XV.

*In demonstrationum principijs plura sunt
 falsa imitantia verum, inde multa struuntur ²⁰
 sophismata. quæ non promptum est discernere,
 nisi ingeniosis & in eo argumento diligenter ex-
 ercitatis, in quo ars versatur. Proinde quo res
 inter se discerni, atque similitudines dissimilitu-
 dinesque obseruari discantur, pulcherrimū pro-
 ponitur exemplū de prouidentia diuina, impri-
 mis declarata in corporis humani fabrica: quæ
 fortuna nō potest existere, sicut quidā falso opi-
 natū*

mati sunt eo argumento, quod nonnunquā artē imitetur fortuna. Copiose inde admirabilis structura humani corporis describitur, quæ talis est, ut Hippocrates dixerit, homines iustum corpus obtinere. Redarguuntur negantes corporis nostri opificem, quia non conspicitur oculis. Hippocrates nostræ creationis authorem, appellat naturam. Plato deum.

10 **Q**Uinetiam multa falsa similia, veris Multa falsis in principiis demonstrationum, & falsis similia sequentibus omnibus, inueniuntur. cauilla veris in tiones quoq; ob similitudinē quam cum veris principijs ris rationibus habent, concinnari consue- demonstrauerunt. quæ omnia inter se discernere, ac tionū indistinguere, illi optime sciūt, qui in ea materia ueniri. teria, in qua ars versatur, fuerunt exercitata & cauillati, si videlicet naturali quoque solertia, demonstrationes. nimè caruerint. quam quidē in pueris spectare, prudentissimi in vnaquaq; ciuitate
20 seniores, ac iudicare deberent. atq; ita dare operam, ut suæ naturæ, cōuenientem artē quisq; disceret. Nunc siquidē, multos rationales artes tractare conspiciamus, qui ne ea quidē quæ ipsi dicūt, satis intelligūt. At verò vniuscuiusq; decreti demonstrationē, in rationalia principia reduci, licet in omnibus ferè aliis tractatibus, à nobis fuerit declaratū, etiam nunc tamen, quādo

O s id

id denuo proposuimus, considerandū quomodo res inter se discernere, & singulorū similitudines exacte cōtemplarivaleamus, exemplū aliquod, exercitationis causa subiungam. non enim eo solo cōtenti esse debemus, q̄ demonstrauiamus necessariam in singularibus esse exercitationē, nisi etiā ita faciamus. Quippe cum neque Platoni ipsi neq; Hippocrati satis id fuerit, hoc in vniuersum consuluisse, sed etiā per exempla, in multis particularib⁹ nos exercuerint. Proposita igitur sit tanq̄ materia quādā speculationis, de summi opificis erga nos prouidentia cōsideratio, à fabrica corporis exordio sumpto. Nō nulli sunt, q̄ inerti quādā, atq; irrationali fortuna, nō sapiētis opificis prouidentia, formatū fuisse hominē dicant, leui quādā, atq; obscura, ad cōprobationē eorū quæ asserunt, vti similitudine. propterea q̄ quādā inuita fortuna, similia artificiosis facere cernitur. Cum enim aliquis alicuius rei delineationē, aut figurā, faciei draconis, aut leonis, aut alicuius alterius animalis, vt dicūt, similē esse viderit, aut percusso lapide tantā eius partem extuderit, vt quod restat, leonis formam representare videatur, aliaq; huiuscemodi, in vniuersum affirmant omnia, quæ tam
longo

longo tēporis spatio, in toto terrarum orbe
 existunt, ita fuisse effecta. tum naturę artiū
 quam omnes homines natura exercent, tū
 illis, quā simillimæ humanæ nostrę fictio
 nis prorsus obliti. Et tamen vident multos
 circa materias operari, qui neq; sutores, ne
 que architecti, neq; fictores appellantur, si
 videlicet, ad vtile aliquod tendere singula
 quæ fabricarūt, minimè videantur. nullū
 10 siquidē aliud est artis indicium, nisi partiū
 singularum, in fabricata re, vsus atque vti-
 litas. Quod si qui ligna incidit, serrat, & cō-
 pingit lecticam, omnes partes accommo-
 das ad vsum habentem, ad quem frabrica-
 tur, effecerit, tum artificem esse proculdu-
 bio dicunt. At si vel dextera fulcri sinistris
 inæqualia, q̄ vel lōgitudine, vel latitudine
 vel forma inter se discrepēt, fuerit fabricat^o
 20 vel tale quippiā in spōda, aut transeūtibus
 per longitudinem lignis, aut in superiori
 parte, non seruata ad inferiorē conuenien-
 tia, peccauerit, hunc imperitum atque iner-
 tem appellant. & præcipue, si id quod con-
 struitur, ex multis constiterit partib. neq;
 in aliquo defecerit, ille qui compegit, arti-
 fex nuncupatur. perinde atque in plaustro
 Hesiodus facit, cum inquit.
 Nam stultus, robora plaustris.

Cenæ

Centena ignorat fabricandis esse paranda.
Sive enim quia reuera centum, sive quia
multa ad fabricam eam adhiberi soleant li-
gna, ita dixit. Quemadmodum etiam Ho-
merus ad hunc modum:

Aegida quæ centum circūdatur orbibus au-
reis, vbi idcirco grammatici, centum dixit
se Homerum pro multis asseuerant, ne in
aliqua parte errasse videretur. Quin etiam
cum magnitudo, & figura rebus accommo-
data exhibetur, in sedeq; conuenienti statui-
tur, aptaq; cum proximis connexio cōposi-
tioq; efficitur, ita vt firma permaneat, diffi-
culterq; auelli queat, artis argumenta esse
existimant omnes. atq; ita iudicant, non ab
homine aliquo edocti, sed natura, notionē
quandam artis à fortuna distinctā, in se ha-
bentes. Quod enim in omnibus perfectio-
nem consequitur, in artem referre consue-
uerunt. Quod in vno, aut duobus, fortunæ
opus esse, non artis omnes credunt. Eadem
notione, dissectores medici, artem naturæ,
omnes admirati sunt. neq; enim quēadmo-
dum extrinsecus ex decem, vel duodecim,
vel si ita volueris, viginti partibus, compo-
situm esse corpus apparet, ita etiam re ve-
ra esse deprehenditur. sed oīsibus pluribus
quā ducentis, lōge pluribus etiam quā
duce

ducentis musculis, compositum est. atq; ad ossa singula, singula receptacula, quas venas vocant, pertingunt, quæ alimentum deferunt. ad musculos verò, non venæ solum, verum etiam arteriæ & nerui pertinent. omniaq; quæ in dextra animalis parte sunt, exquisita etiam in altera, ossa, muscoli, venæ, nerui, arteriæ, atque inter se, æqualia prorsus conspiciuntur. Vnde mirificè ab Hippo-
10 crate dictum est, quoniam iustum habent corpus homines. maximum quippe est, iustitiæ membrorum argumentum, tum figuræ similitudo, tum loci, in quo tria hæc instrumenta, venam dico, arteriam, & neruū in singulis musculis inserta sunt. mutua verò inter se oppositio, non tam iustitiam in corporis fabrica, quàm summam etiam cōditoris potentiam, manifestè videtur declarare. Na si scopos, ad quos fabrica hæc con-
20 stituta est, connumeraueris, eosq; omnes optime affecutum esse opificem deprehenderis, quid aliud, quàm euidentem ipsius opificis magnitudinem, potentiamque cognoscas? neque enim simplici ita ratione æqualis est ossium multitudo, & musculorum, ossibus & musculis, vt aliquis nō accuratè ad modum aduertēs, putare posset, sed omnia quæ in ipsis sunt, magnitudo, situs, numerus

rus, figura, tota demum compositio, ac formatio similis plane cernitur id quod in arteriis etiam, & venis, & nervis seruari animadvertum est. Quale siquidem, vnumquodque horum, & quantum esse, ubi item, & quomodo innexae musculorum partes esse, & discindi debent, ita exquisitè omnia observantur se habere. ad hæc insuper, miram sinistrorum omnium cum dextris, convenientiam cernimus. quæ totidem particulares fines, & scopos etiam ipsa habere certum est, quot particulæ ipsæ habent. Nondum verò tibi quicquam de visceribus dixi, vel reliquis membris, quæ singula peculiari quadam deliniatione prædita sunt. in quibus etiam ipsi non paucis, si bene rem cōsideraueris, *Oculorum* numerus scoporum constabit. Age enim, *mira cō-* cum duo nobis sint oculi, particularum *positio.* numerus in utroque æqualis: neque in figura, neque in magnitudine, neque in situ, aut formatione, aut compositione, connexioneq; cum aliis vicinis, quicquam variat. sed glacialis humor in ambobus apprimè similis, vitreus itidem in colore, in figura, in constitutione nihil differt. constitutionem appello partium, in mollitie & duritie diuersitatem. Iam verò nullam neque membranam, neque tunicam in altero oculo, aliter ac in

in altero esse, perspicuum est. æqualis penitus longitudo, æqualis latitudo est. tenuitas nihilominus, & color, & constitutio, ne minimum quidē diuersa, conspicitur. pari modo, musculorū numerus, corporisq; ipsorū extuberatio, vna cū figura, & colore & constitutione æqualis videtur. Quā quidē iustitiā, in instrumentariis etiam omnibus corporis mēbris inesse, nemini dubiū est. neq;
10 in iis tātū quæ gemina sunt, vt oculis, vt auribus, mādibulis, renibus, testibus, manibus, cruribus, eadem fabricæ similitudo in sinistris, perinde ac dextris apparet: verū etiā ea quæ licet reuera bipartita cōpagine cōstent, videntur tamē esse vnica, vniusq; naturæ, puta cerebrum, lingua, mādibula, pulmo, thorax, & vterus in fœminis, atq; id genus reliqua, dexteris partes sinistris perquā similes, & magnitudine, crassitudine,
20 tenuitate, colore, constitutione natura demum prorsus inuariabiles sortita sunt. Ita etiam arteriarū, & venarū, & neruorū genus, dexteris partes sinistris æquales, minimeq; in substantiæ similitudine diuersas habent. Quemadmodū igitur de humanis affectionibus iudicia facimus, sic etiam de diuinis facere debemus, ac corporis nostri cōditorem, qualiscunq; deus ille fuerit, admirari.

rari. Quòd si propterea quòd ipsum nò videmus, non esse etiam dicamus, similitudinem iudicii in artibus, minime seruabimus vbi non penes visionem eius qui extruxisset, vel nauim, vel lectum, iudiciũ artis proferebamus, prætermiſſa vtilitatis singulorum partium consideratione: sed in hac, vel præcipuã vim artis esse statuebamus. Quẽ admodum enim ridiculum est, si quis eo q̃ videat aliquem, quippiam fabricantem, id¹⁰ circo artificem existimet, etiam si partes aliquas, male fabricatas fuisse deprehenderit: sic cum optime constitutam nauim, vel domum, vel lecticam conspexeris, licet ignores, quis ea condiderit, si absq; arte, sed fortuna extitisse ea omnia existimes, merito eris deridendus: quippe cum artem rarò fine suo frustrari, fortunam rarò eundem assequi, nemo sit qui nesciat. Quocirca temerariam ac fortuitam, neq; artificialem cau²⁰ sam fabricæ nostri corporis existimare, absurdum est, si modo similitudinem iudicii in artificibus qui cernuntur, & qui non videntur, seruare voluerimus, non enim extrinsecus, ad earum rerum considerationẽ quas omnes natura habemus, adhiberi iudicium debet. His iudiciis vsus Hippocrates hæc verba scripsit. Nò edocta natura, & nul^{lo}

lo magistro vſa, ea quibus opus eſt, facit. & alibi. naturæ, inquit, morborū medici ſunt eodem modo ſe habet & illud. natura ſufficiet prorsus. vocat autem ipſam iuſtā interdum. & medicum miniſtrum, imitatoremq; *Naturā* eius eſſe ait, & ſemper in peculiaribus tractatib⁹, vim eius celebrat, atq; admiratur. *iūſtā me-* quæ tamen ſubſtantia ſit naturæ, quæ nos *dicū min-* & finxit, & gubernat, non aul⁹ eſt pronū- *ſtrū & i-* ciare: ſed noſtrę creationis auctorem, vt o- *mitatore* *eius eſſe.* mnibus hominibus mos eſt, naturā appellat. At verò Plato, fabricę noſtrę auctore explicauit, cum inquit, mundi conditorem deum. filiis ſuis iuſſiſſe, vt ratione, hominū genus fingerent, ſumerentq; à ſe immortalis animæ ſubſtantiam: ſed illud tamen adderent, vt generabilis efficeretur.

ARGVMENTVM CAP. XVI.

Non eadem eſt demonſtrationis forma quæ dei prouidentiam & ipſius animæque noſtrę ac corporis naturam indagamus. Plato de anima loquutus eſt, quatenus veriſimiliter licuit conie- Etare Galenus autem & Hippocrates, quatenus demonſtrari poteſt & vtile eſt facultati medicæ philoſophiæque morali ac civili.

Sciendum tamen, non eſſe idem demonſtrationis genus, cū prouidentia dei & deorum quadam, nos conditos fuiſſe pro

P hama

bamus, & cum substantiâ conditoris ipsius,
aut animæ etiam nostræ indagamus. sum-
mæ quippe esse sapientiæ & potentiæ indi-
cium, nostri corporis ædificatione, his quas
superius attuli rationibus, satis demonstra-
tum est. Quæ verò de animæ, & deorū qui
nos finxerunt, substantia proferuntur, aliisq;
item quæ de toto nostro corpore, à diuino
 Platone dicta sunt, probabilitatem, & veri-
similitudinem non excedunt. ut ipse in Ti-
mæo declarauit, primum naturalem disser-
tationem auspicaturus, deinde etiā in pro-
gressu sermonis, de his rebus sententiam in-
terferit. Inceptur⁹ enim hoc Timæus (Hūc
enim proposuit, ut de rerū natura quæ in
vniuerso orbe sunt, differeret) in hunc mo-
dum inquit: Ne mireris quæso ò Socrates,
si cū multi de diis, deq; vniuersi genera-
tione multa iā dixerint, nos probatissimas
hac de re, certissimasque rationes afferre
nō possimus. sed contenti esse debetis, si nō

Que ve- minus quā quiuis alius probabiliter dis-
risimilitu seram: illud memoria tenentes & me qui di-
diuē in se co, & vos qui iudices auditis, humana præ-
habere. sit ditos esse natura, ut de his rebus verisimile
satis.

orationem admittentes, nihil vltius quæ-
rere debeamus. Ita etiā quæ de anima scri-
psit probabilitatem, veriūque similitudinē
in

in se habere tantum affirmat, cū sic inquit.

De anima igitur quam partem mortalem, „
 quam diuinam sortita sit, & vbi, & quibus „
 cum, & quamobrem separatim condita fue-
 rit, si deus aliquis comprobaret, vna hac de
 mum ratione certum aliquid possemus cō-
 firmare. Quod verò à me illud quod verifi-
 mile videtur, dictum fuerit, & nunc, & po-
 stea maiori etiam adhibita consideratione,
 100 asserere non dubitamus. atque ita in præ-
 sentia dictum sit. Platonem igitur eatenus
 de anima locutum fuisse, quatenus proba-
 bili, verisimiliq̃ue coniectura assequi po-
 tuit, ex his facile cognoscere possumus.

Quocirca, etiam ego temere de his pronū-
 ciare non audebo. Plura verò esse animæ
 genera, tripartitoq̃ue distincta, partemq̃ue
 vnam diuinam, qua ratiocinamur, reliquas
 110 duas esse affectibus obnoxias, alteram qua
 irascimur qua voluptates corporis con-
 cupiscimus alteram, quam etiam in plan-
 tis esse manifestum est: in cerebro illam, *Que de*
 duas has, in corde alteram, alteram in ie- *anima fa*
 core collocatas esse, hæc inquam omnia, de- *cultatib⁹*
 monstrare me posse affirmo. sunt enim de *demonstre*
 his demonstrationes, atque illæ quidem e- *unt.*
 iuscemodi, quæ scientiam pariant. de qui-
 bus, in sex prioribus huiusce tractatus

P 3 comm

commentariis, omne nostrum certamen institutum est. neq; de trium animæ generū substantia, neq; de immortalitate eorum, quicquam sum locutus. neq; demum, vtrū duas animæ partes mortales propriè appellarit in Timæo Plato, an tale nomē illis imposuerit, licet sint immortales, eo quòd ratione videantur esse inferiores, atq; vt mortalia animalia tantum operentur, in præsentia requirendum iudicavi. Quia verò or
quæstiones illæ, tripartito ne animæ species distributæ sint, deinde totne, ac tales facultates, vnaquæque ipsarum habeat, & ad medicinam artem, & ad moralem, ciuilem-
que, quæ appellatur, philosophiam, vtiles sunt, idcirco ab Hippocrate, & à nobis, merito de illis fuit disputatum. vtrum autem irascibilis, & concupiscibilis immortales sint, sicut multi ex Platoniceis opinantur, an mortales propriè in Timæo dictæ fuerint 20
illæ duæ partes, cum non admodum, neque medicinæ, neque morali, & ciuili philosophiæ conferat, merito à medicis, & à plerisque etiam philosophis prætermissum fuit. quippe cum speculatiuæ potius, quàm acti-
uæ philosophiæ hoc esse videatur, neque tamen certam aliquam demonstrationem habeat, vt Platonem ipsum ostendi, in his de
Tim

Timæo citatis verbis etiam fateri. Quod de illis quæ in quarto de repu. scriptæ ab eodem sunt demonstrationes, minime dicendum est, quodd nimirum ex probabilitate tantum progrediantur. mihi enim scientiam efficientibus confirmationibus planè videtur Plato, illic aliam esse rationalem, aliam irascibilem, aliam concupiscibilem demonstrare.

10

ARGVMENTVM CAP. XVII.

1 onge difficillimum est, similitudines diiudicare propter nimiam falsorum probabiliumque similitudinem cum is quæ verè demonstrantur. Hinc dogmatum oborta multitudo, cum in medicina, tum philosophia. Laudandus proinde Plato, qui methodos copiose tradiderit, ac in singulis nos exercuerit. Exemplum Platonis exponit, idem non posse simul contraria facere aut pati ad idem & secundum idem: objectionibus confutatis. Unde patet, quæ via idem à diverso, simile à dissimili distingatur. quod nisi multo paratur exercitio.

20

EX quo proculdubio patet, similitudines posse discernere, id quod à principio dicebam, longe esse difficilimum. Nā se discer- cum multi ex ipsis etiam Platonis sint, nere, lōge qui contra quàm Plato ipse pronunciarit, esse diffi- opinati fuerint, quo modo mirari postea cillimū.

P 3 vis,

vis, si aliqui alii philosophi, probabilitatē
quæ tantū videatur, nec sit à certo, verōq;
discernere nesciāt? Quod profecto minime
contingeret, si nulla in falsis, & probabili-
bus, cū iis quæ ex certa scientia demonstrā-
tur, esset similitudo. Hoc idem poteris evi-
dentissime etiam, ex quarto reip. cognosce-
re. cum enim ad demonstrandū plures ani-
mi partes esse, quodā pronunciato esset v-
surus, animū illi advertere, diligenter ad- 10
monet. quippe cū fore aliquos sciret, qui
vera ea esse negarent: eo qd à veris, ea quæ
probabilia quidem sunt, non tamen vera,
ob maximam similitudinem discernere nō
valerēt. Hinc sanè decretorū, & in medici-
na, & in philosophia multitudo extitit, dū
nequeūt omnes, ea quæ solummodo id ha-
bēt, qd esse possunt, ab iis quæ ex necessitate
rebus insunt, vel cōsequuntur, vel repugnant
vel alia mutua habitudine inter se cōnectū 20
tur, distinguere. Nā & hic magna est in mul-
tis necessariis similitudo, cū his quæ cogita-
tione tantū depingi, non autē re vera esse
possunt. Quorū dignotionē, etiā hic à solis
iis qui rite fuerint exercitati, factā esse ar-
bitratur. Quin sola ipsa hæc distinctio, ad
demonstratiuæ artis peritū reddendū vnū-
quenq;, modo natura sagax ingeniosusq;
sit, sa

fit, satis esse poterit. Quocirca maximopere admirandus est Plato, qui nō modo vias breuiter docuerit, verū etiam in singulis, nos exercuerit. sunt enim tria capita. primum de diuisione & cōpositione, secundū de cōsequentibus & repugnātibz, tertium ad hæc de rerum inter se mutatione quantum ad magis & minus, æquale, & simile attingit. quibus correspondet eiusdē & diuersi cognitio. quibus omnibus cōmunia contingunt, in quibus exercere oportet necessarium & cōtingens, similitudo & dissimilitudo, quæ in his est. Scopi igit iuxta quos singula hæc, recte aliquis tractare posset, prorsus pauci sunt. exercitatio verò in his, *Exercitatio* non paruo tempore videtur indigere. Hoc *in his* demonstrat etiam in quarto de rep. Plato. nō paruo *tempore* vbi animam non simplicem etiam probat, neque vniformem substantia, sed ex tribus *videtur* partibus cōstare asserit: quarum singulæ, *indigere.*

10 propria speciem, nec vnā facultatem sed plures habent, ad cuius rei demonstratiōem propositione quadā intellectuui patente vti-
tur, his verbis. Soc. Idē proculdubio in eodem & ad idē contraria vel facere vel pati simul nequaquā valet. hoc est pronūciatū illud quod demonstratiōem construere vult. sed quia dictū hoc, nō omnibus perspicuū

futurum esse cognoscebat, subiūgit. Soc. ut
idem inquā & simul stet & simul circa idē
moueatur, fieri nullo pacto potest. Sed ne-
que hoc cōtentus, propterea quòd breuius
paulo dictū fuerat, latius hanc eandem ra-
tionem prosequitur ad hunc modum. Soc.
exactius adhuc conueniamus, ne in proces-
su sermonis aliqua ambiguitas nobis sub-
oriatur. si enim aliquis diceret, hominem
qui & stat & manus iactat & caput, stare & 10
moueri simul, non ita credo cēferemus dicē-
dum, sed aliam eius partem moueri, aliam
stare. nōne ita? Gla. ita sanē. Post hoc exē-
plum vtilius aliud ad contradictionem an-
tediti pronuntiati infert. hoc modo. Soc.
Quòd si adhuc magis iocetur iste, argutius
quē nos vrgeat asserens turbines ipsos to-
tos & stare & moueri, eū in eodem loco
centro infixi circūuoluuntur: vel aliud q̄p-
piam etiā quod circūfertur, hoc idem in 20
sua ipsius sede ac statione facere cōtendat,
non assentiremur. quippe cū nequaquam
quantum ad easdem sui partes vel mouea-
tur vel maneat. sed diceremus habere huius-
cemodi res in se, & rectitudinē & rotundi-
tatem. vnde quantum ad rectitudinem spe-
ctat, stare, nunquā enim declinat. quantum
ad rotunditatem in circulum & orbē agita-
ri con

ri contingit. cū verò rectitudinem vel dextrorsum vel sinistrorsum, vel retro vel ante promouent & circū aguntur, nullibi consistunt. His prædictis, Plato manifestissima deinceps subiungit, ita inquit. Soc. Nulla igitur ex his obiectionibus nos perturbabit, neq; persuadebit, quòd idem secundū idem, & ad idem, simul contraria vel agat vel pariat. Hic distinguit Plato similitudines quæ in rebus insunt, cū ostēdit fieri posse, vt aliquis qui non diligenter eas perspiciat, rationem quam vniuersaliter dixerat, verā penitus in omnibus non esse opinetur. posse enim contraria eodem tempore ad idē & facere & pati affirmat, si ad partes spectemus, sicut in homine qui aliis partibus mouetur, aliis quiescit. In quibus patet non seruari proprie idem. sed si quis ostēdere posset digitum & quiescere & moueri simul, is sanè prædictū enunciatū refelleret. Cū igitur ostēdisset hic Plato, si similitudinē qua potuisset aliquis orationi supradictæ cōtradicare, ad aliam probabiliorem transiit contradictionē. eamq; pari modo, ab aliquo obiectum iri asserit, quod similitudinem à similitudine discernere nō valeat. in turbinibus siquidem dicere posses, contraria eodem in corpore contingere.

P 5 re.

re. cum scilicet vno in loco, fixum centrum habentes circumferuntur. verum in hoc etiam exemplo alteram ait esse turbinis partem quæ stet, alteram quæ circumagatur, quam circulum ipse, & orbem appellat. atque in tota hac oratione scopum ipsum ac signum nos docet, quo intendentes discernere optime possimus, ea quæ ita diuerso modo moueri dicuntur. quæque eadem & crassa, & la-

Cōtrariæ ta exquisitæ sint, & quæ non ita. Idem enim ¹⁰
non posse equus, eodem tempore simul & Athenas &
eodem mo- Corinthum proficisci nullo modo potest.
do simul neque esse simul, vel Athenis vel Corinthi
esse ali- eodem tempore. neque niger & albus, vel
quot exē esse vel dici, sub idem tempus. nisi videlicet
plur ostē dimidium corporis nigrum, alterum dimi-
dit. dium album fuerit. neque item dimidium id

quod album, simul & album & nigrum eodem tempore, poterit reperiri. In hoc scopo, diffusius deinceps nos exercet, qua via idem à diuerso, simili ite à dissimili distin- ²⁰
gatur. Quod ubi peregit, ad verbum postea ita subiungit: Ne igitur posthac quispiam impremeditados nos turbet, asserens neminem potum, sed bonum potum, neque cibum, sed bonum cibum appetere. Omnes enim bona appetunt. Si igitur sitis appetitio est, boni utique potus fuerit, aut alterius, cuius
est

est appetitio. Et de cæteris eodẽ modo. For-
tassis enim inquit, qui hæc dicat, aliquid di-
cere videri possit. Verũtamẽ inquã ego, q̃-
cunq; eiusmodi sunt, vt alicuius sint, talia
quædã talis cuiusdã sunt, vt arbitror. ipsa
autẽ quæq; ipsius cuiusq; dũtaxat. Cũ in
hac oratione, statim in principio dicat, ne
igitur posthac quispiam impræmeditados
nos turbet, p̃spiciũ est verbũ id, impræme-
ditatos, ab eo fuisse adiũctum, vt ostẽderet
singula hæc, multo studio, multiformiq; ex-
ercitatiõe à nobis esse p̃meditãda. Hæc illa
est phãtasia & visio, quã Academici q̃ Pla-
toni succedere, circũquaq; versatã nũcupa-
rũt. neq; mirũ esse debet, q̃ ex multa pro-
positæ rei cõsideratione, exactior cognitio
acquirat. cũ etiã ea quæ sensibus discernun-
tur, si quis frequẽtius contẽpletur, certiori
cognitione percipiat. sicut in geminis vlu-
venire consuevit, qui nulla diuersitate præ-
diti vidẽtur esse iis, qui sunt insueti. à fami-
liarib. verò vel admodũ facile internoscũt.

ARGVMENTVM CAP. XVIII.

*In rebus oboritur saepe fallacia ab æquiuoca-
tione, quæ duplex est. vna ex eiusdẽ lingue, alte-
ra ex propria singularũ linguarũ proprietate. ve-
luti in exemplo Platonis patet. Explicatur inde
variã diuisionis acceptio.*

Quem

Quemadmodum verò enunciatorum
 similitudines & dissimilitudines in-
 exercitatis, & impremeditatis errorem ex-
 hibent, ita in rebus, quæ in controuersiam
 veniunt, deceptio sæpenumero ex cognatione præcipue, & æquiuatione subori-
 tur. quæ quidem duplex est. vna ex eiusdē
 linguæ. altera ex propria singularum lin-
 guarum consuetudine. Verbi causa, de ani-
 mæ partibus quæstio instituta fuit. & Pla-
 to quidem, idem non posse contraria in eo
 dem & ad idem facere vel pati demonstra-
 uit, quod in sequētibus postea explicauit,
 manifeste idem, in anima appellās speciē,
 & partem. nonnulli verò, idem de faculta-
 tibus & potentia dictum fuisse asseuerant.
 quasi ita dixisset, eandem facultatem, vno
 eodemque tempore ad vnam & eandē rem
 contraria facere vel pati non posse: neque
 id considerantes, quod facere quidem, de
 potentia intelligi potest, pati verò non po-
 test. in agendo enim, non in patiando sem-
 per eo facultatis & potentiæ nomine, vti
 videtur Plato. Vnaquæque enim res, face-
 re quidem aliquid potest ex potentia nimi-
 rum & facultate quam habet. non tamē pa-
 ti potest ex potētia, sed ex imbecillitate po-
 tius, cum id quod concurrit, fortius vali-
 dius quē

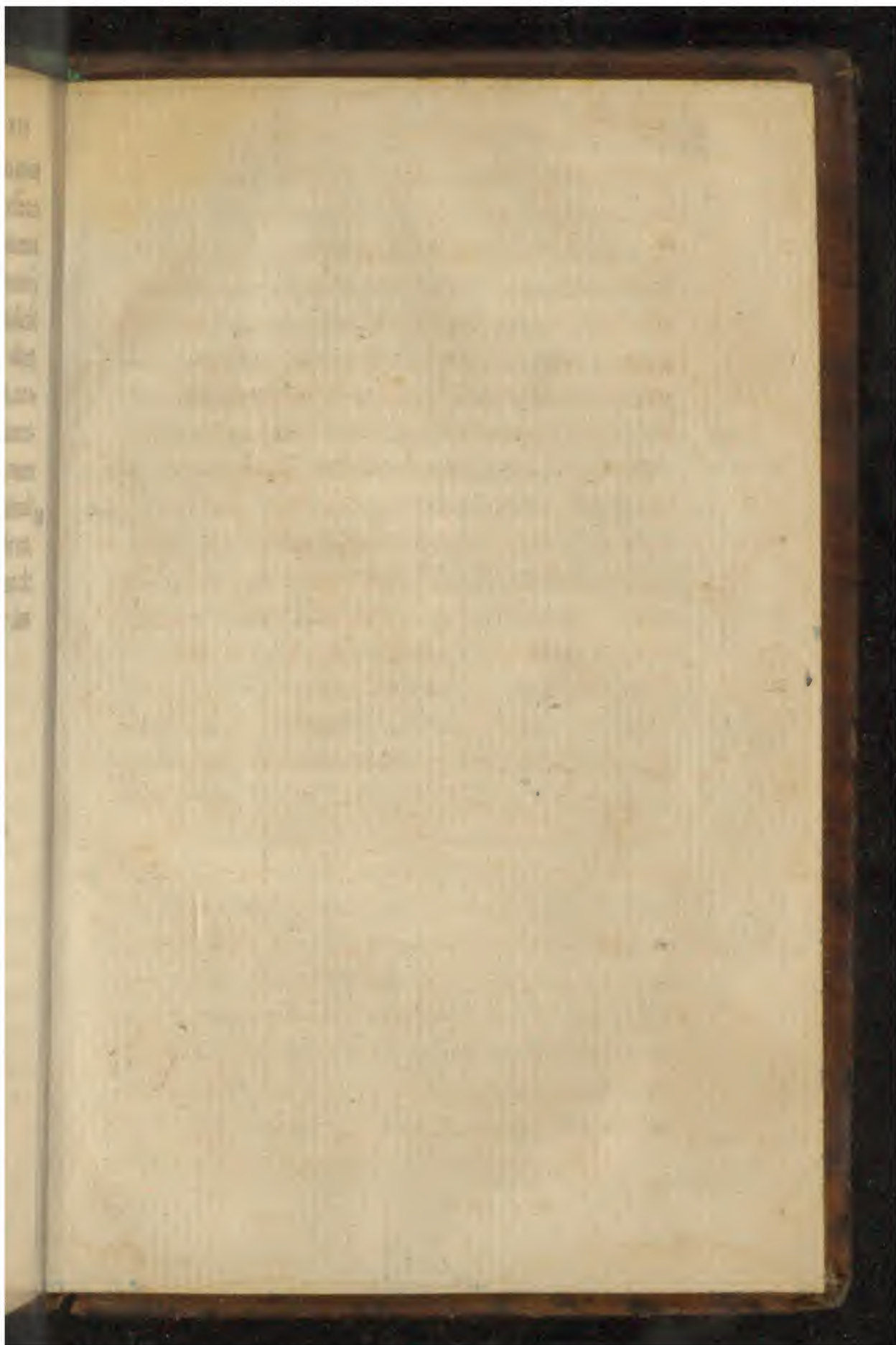
diusque extiterit. Atque ex tota Platonis
 oratione, quemadmodum à me demonstra-
 rum est, exque his meis libris, in quibus de
 animæ generibus, & Platonis sententia dis-
 serui, optimè patere arbitror, vnum ab eo
 dici, quod in quæstione subiectum fuerit,
 siue substantiam, siue accidens propriū ha-
 beat. substantiamque item appellari, quæ
 contraria non potest circa idem, eodem tē-
 pore simul & facere & pati. Quin & diuisio *Diuisio -*
 nis nomē, propriè quidem dicitur, cū cō *nis nomē*
 tinuum aliquod, totum in membra fuerit *proprie.*
 dispersitum. ex cuius translatione postea
 etiam nuncupatur, cum in genera, vel diffe-
 rentias, vel species diuiditur. confundun-
 tur igitur aliqui in talibus sectionibus, ita
 vt minime discerni substantiæ in partes di-
 uisio à generum, differentiarum, & specie-
 rum diuisione facile possit. Præterea etiam
 magis, cum in tertio significato, diuisionē
 20 sumunt dialectici. vocum, scilicet in signifi-
 cata. & item cum naturales substantias, ex
 materia & forma qualitatis exparte com-
 positas esse dicunt. Cū etiam ex subiecta
 substantia, qualitatibus carente, & iis quæ
 ipsi accidunt, compositionem efficiūt. Hoc
 enim nonnulli philosophi diuisionem quo-
 que appellant, perinde ac resolutionem. nō
 tamen

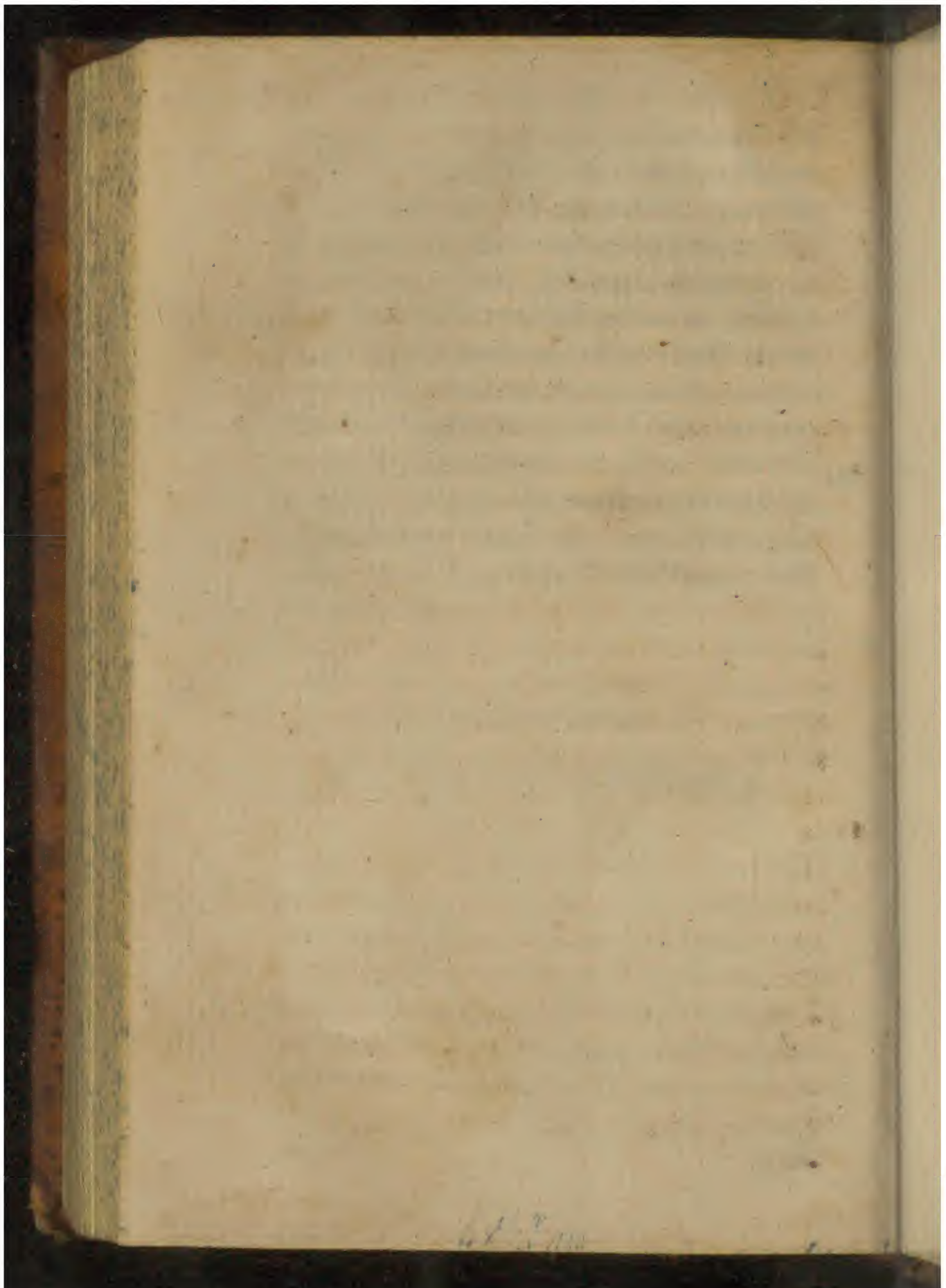
tamen est quisquam, qui substantias in suas facultates & potentias diuidendas esse censeat. sed singulas asserunt omnes, quamuis indiuiduæ sint, ex facultatibus potentiisq; quas habent, operari. Neq; absolutè dicunt potentiam, habere substantias. sed addunt modo comburendi, aut refrigerandi, aut arefaciendi, aut humectandi. modo comminiscendi, & ratiocinandi, & seipsam mouendi. atque alia huiuscemodi, quæ rationali ¹⁰ anima operamur. Ipsa enim cum sit vna, multas habere facultates manifestum est: quas omnes in prædicta dissectione iam executi sumus.

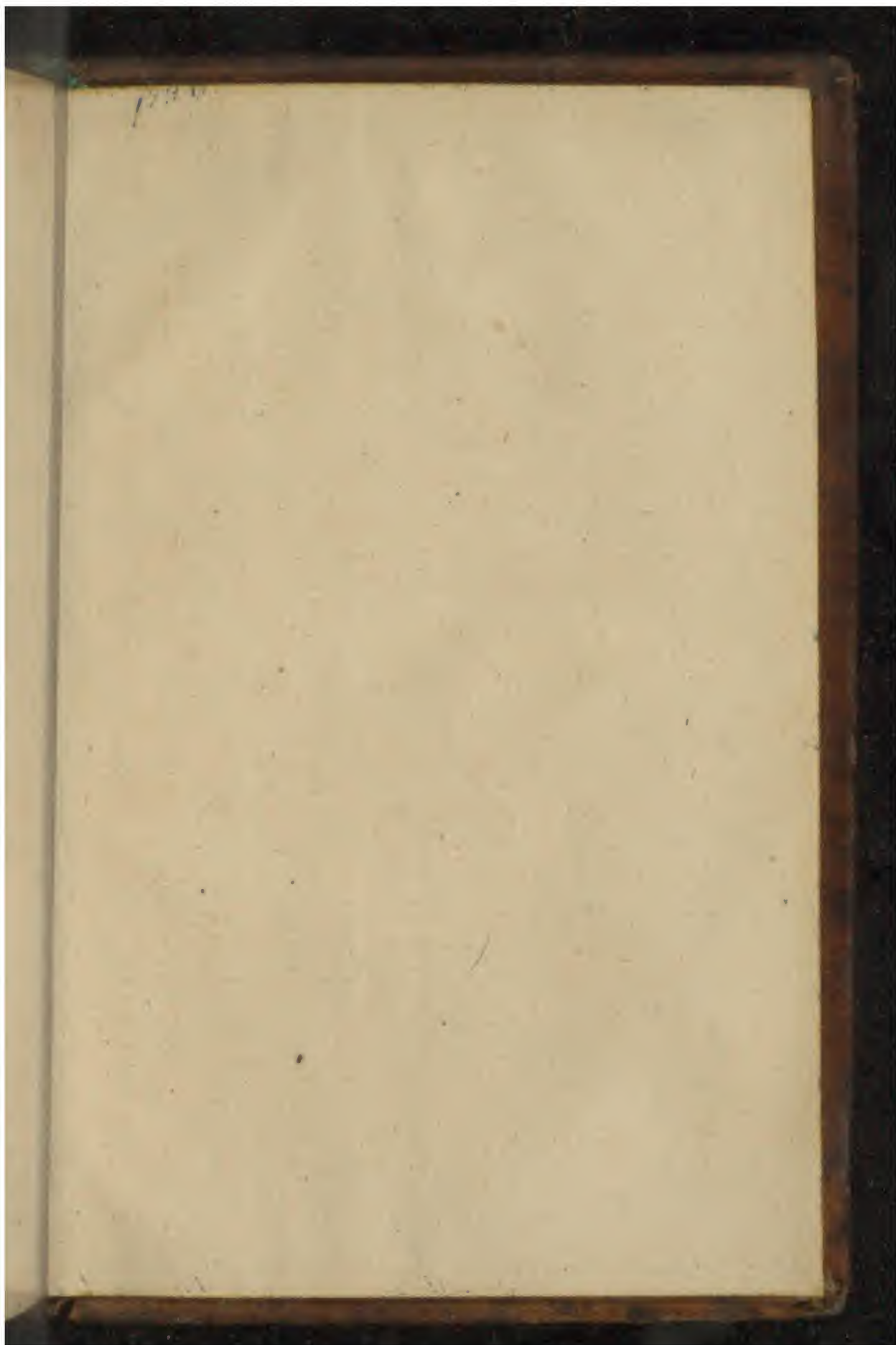
L V G D V N I :

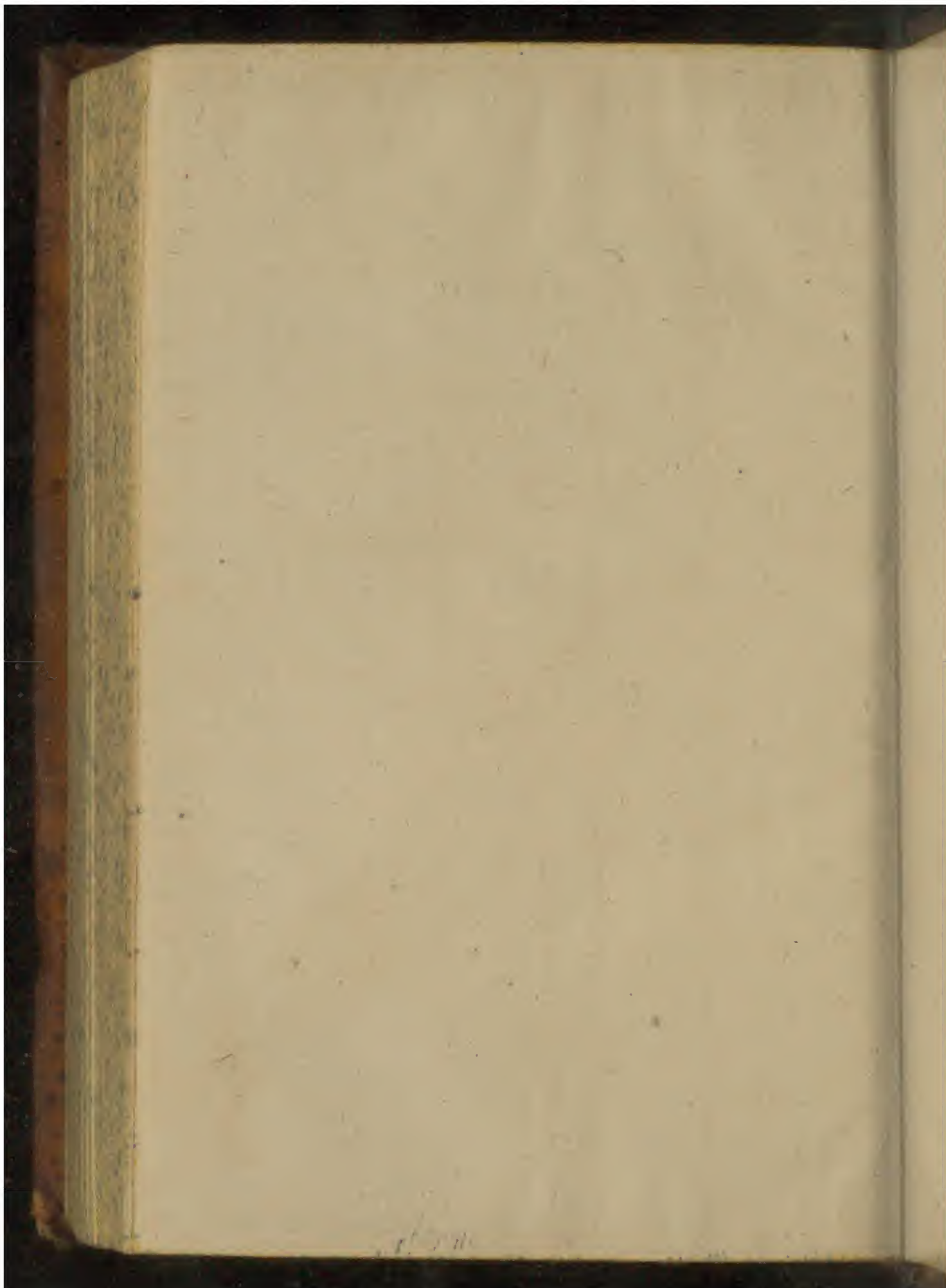
Excudebat Nicolaus Baccaneus.

M. D. L.

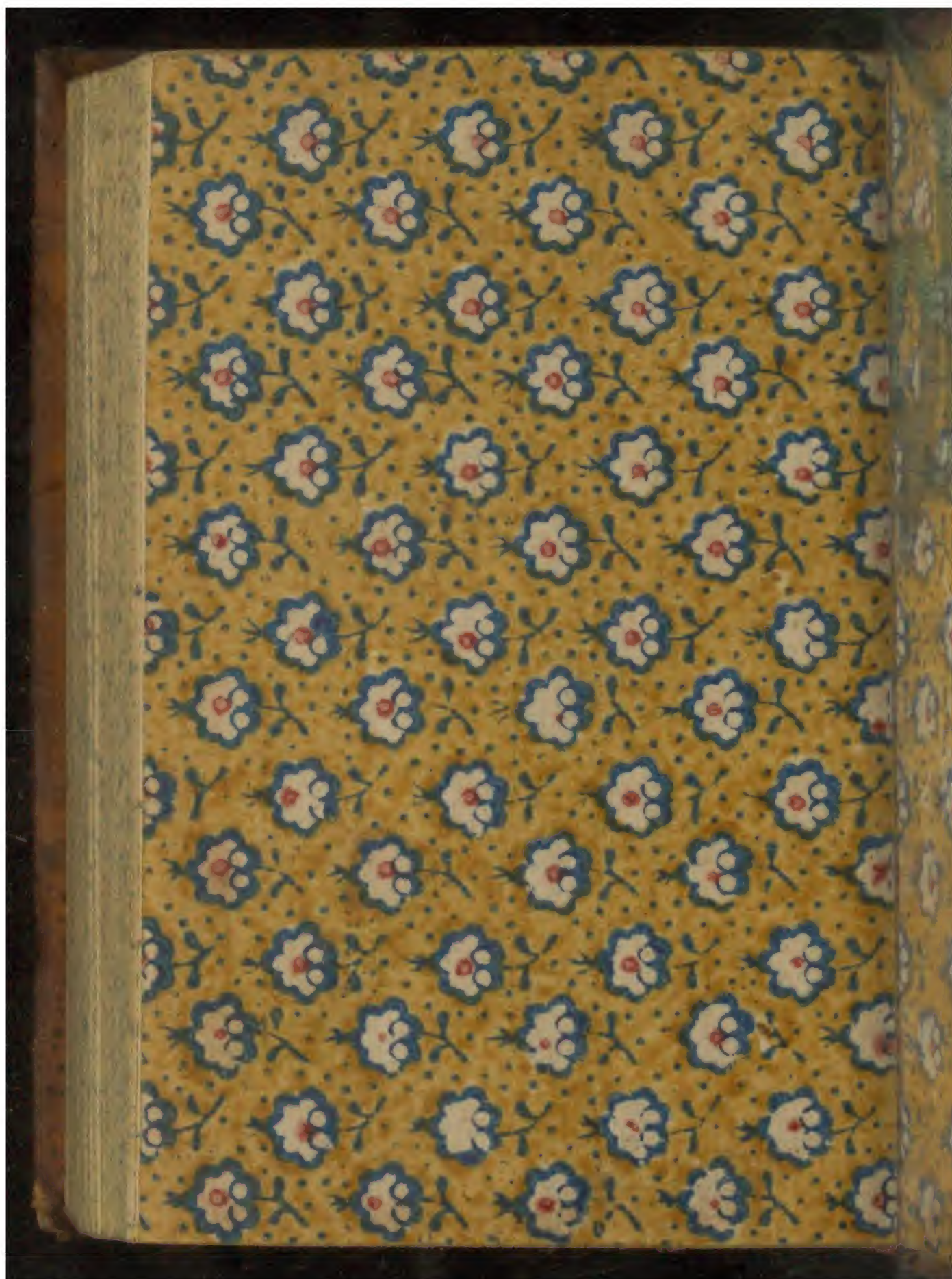




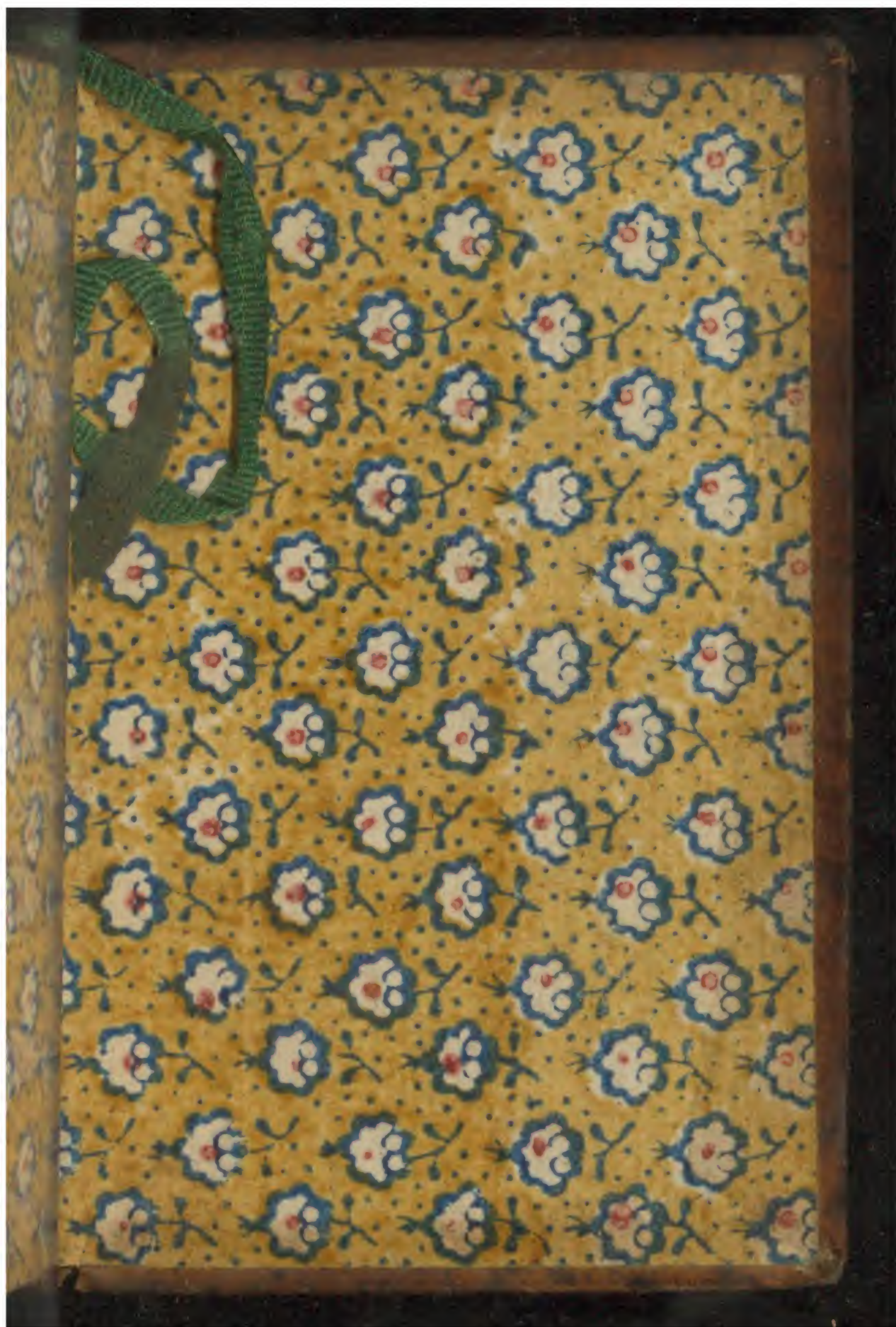




3



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
2582/A



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
2582/A



